



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 911
din 18.06.2008**

Dosar nr: 188/2008

Petiția nr: 3.685 din data de 04.03.2008

Potent: C I

Reclamat: Primăria Sector 2

Obiect: petentul consideră discriminatorii condițiile suplimentare solicitate de către Primăria Sectorului 2 pentru atribuirea către tineri a unei suprafețe de teren pentru construirea de locuințe în baza Legii nr. 15/2003 privind sprijinul acordat tinerilor pentru construirea unei locuințe proprietate personală

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. C I, loc.

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Primăria Sector 2, București, str. Chiristigiilor, nr. 11-13, sector 2

II. Obiectul sesizării

2.1. Petentul consideră că solicitarea de către Primăria Sector 2 a unor condiții suplimentare față de cele prevăzute în Legea nr. 15/2003 privind sprijinul acordat tinerilor pentru construirea unei locuințe proprietate personală constituie discriminare.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Prin petiția nr. 3.685 din data de 04.03.2008 petentul arată că, deși Legea nr. 15/2003 privind sprijinul acordat tinerilor pentru construirea unei locuințe proprietate personală prevede în mod expres condițiile care trebuie îndeplinite, Primăria Sector 2 a impus o serie de condiții suplimentare, fapt considerat a fi discriminatoriu.

IV. Procedura de citare

4.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.

4.2. Prin adresa nr. 6.224 din 24.04.2008 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 6.223 din 24.04.2008 a fost citată partea reclamată. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 13.05.2008. Având în vedere faptul că partea reclamată a



invocat faptul că nu a putut fi prezentă la termenul stabilit deoarece a intrat în posesia citației chiar în ziua termenului, a fost stabilit un nou termen de audieri pentru data de 10.06.2008 la care partea reclamată a fost prezentă.

4.3. La termenul din data de 10.06.2008 partea reclamată a invocat excepția lipsei calității procesuale active a petentului, având în vedere faptul că aspectele sesizate ca fiind discriminatorii privesc o altă persoană care nu a declarat în scris că își însușește petiția.

V. Susținerile părților

Susținerile petentului

5.1.1. Petentul semnaleză faptul că, deși Legea nr. 15/2003 privind sprijinul acordat tinerilor pentru construirea unei locuințe proprietate personală prevede în mod expres condițiile care trebuie îndeplinite, Primăria Sector 2 a impus o serie de condiții suplimentare și solicită o serie de acte, cum ar fi diploma de studii, adeverința de angajat, cu contract de muncă pe perioadă determinată/nedeterminată, documente care să ateste vechimea totală în muncă, venitul net realizat, pe baza acestora făcându-se selecția solicitanților.

5.1.2. Petentul analizează fiecare dintre condițiile noi solicitate arătând că acestea au o natură discriminatorie. Astfel, documentele menționate anterior nu pot fi prezentate de un tânăr care urmează studiile, acesta fiind eliminat în momentul efectuării selecției. Petentul consideră că solicitarea dovezii datei stabilirii domiciliului pe raza sectorului 2 prin două adeverințe, una eliberată de asociația de locatari/prorietari și alta de serviciul de evidență a populației, precum și declararea venitului net pentru fiecare membru al familiei unde domiciliază solicitantul, constituie deasemenea acte de discriminare.

5.1.3. Petentul își manifestă temerea că locuințele destinate, potrivit legii, tinerilor cu vârsta de până la 35 de ani ar putea să fie atribuite unor persoane în vârstă de 50-60 de ani, lucru care trebuie evitat.

Susținerile părții reclamate

5.2.1. Prin adresa înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 6.032 din 21.04.2008, Primăria Sectorului 2 își exprimă punctul de vedere solicitat cu privire la aspectele semnalate de petent, având ca obiect modul de aplicare a Legii nr. 15/2003 privind sprijinul acordat tinerilor pentru construirea unei locuințe proprietate personală.

5.2.2. Partea reclamată arată că, în urma verificărilor efectuate în baza de date, a reieșit faptul că persoana la care face referire petentul a solicitat Primăriei Sectorului 2 atribuirea unui teren în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 15/2003.

5.2.3. Partea reclamată menționează că petentul face referire la art. 2 și art. 3 din textul inițial al legii, fără a ține cont de modificările și completările ulterioare, care conțin dispoziții referitoare la condițiile care trebuie îndeplinite de către solicitantul unui teren, prin O.U.G. nr. 101/24.10.2003 fiind introdus alin. 2 la art. 2 din Legea nr. 15/2003 privind sprijinul acordat tinerilor pentru construirea unei locuințe proprietate personală, acest aliniat prevăzând faptul că se permite consiliilor locale să stabilească criterii suplimentare față de cele prevăzute inițial de lege.

5.2.4. Se arată că, având în vedere numărul mare al solicitărilor înregistrate la Primăria Sectorului 2 și numărul insuficient de terenuri disponibile ce pot face obiectul



legii în cauză, din considerentul imposibilității soluționării tuturor cererilor, prin Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 2 nr. 151/04.12.2003 s-au aprobat criteriile suplimentare de atribuire în folosință gratuită a terenurilor conform Legii nr. 15/2003, iar prin Dispoziția nr. 11/09.01.2004 s-au stabilit punctajele acordate criteriilor suplimentare avute în vedere la stabilirea ordinii de prioritate.

5.2.5. Se menționează faptul că aceste criterii de punctare au fost stabilite și aprobate nu pentru eliminarea unor dosare, ci pentru întocmirea ordinii de prioritate, având în vedere faptul că art. 1 alin. 3 din Legea nr. 15/2003 prevede că "atribuirea terenurilor se face în ordinea de prioritate stabilită pe baza unor criterii aprobate prin hotărâre a consiliului local". Ordinea de prioritate se întocmește în funcție de punctajul fiecărui solicitant, iar la cei cu punctaj egal se are în vedere data depunerii cererii.

5.2.6. Ca răspuns la adresa nr. 6.892/15.05.2008 prin care titularul de dosar a solicitat precizarea criteriilor impuse pentru atribuirea de teren către tineri în baza Legii nr. 15/2003, Primăria Sectorului 2 precizează că prin Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 2 nr. 151/04.12.2003 s-au stabilit următoarele criterii suplimentare: a) dovada că solicitantul urmează o formă de învățământ sau sunt încadrați în muncă (contract de muncă pe durată nedeterminată/determinată); b) cuantumul venitului net lunar pe membru de familie; c) condițiile de locuit (tolerați la părinți, chiriași, evacuați din locuință, etc.); d) dovada domiciliului în Sectorul 2 al municipiului București la data publicării O.U.G. nr. 101/2003 (Monitorul Oficial nr. 747/26.10.2003).

5.2.7. Partea reclamată menționează că persoanei la care face referire petentul i s-a răspuns prin adresa nr. 650/12723/29.02.2008 la solicitarea făcută și anexează Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 2 nr. 151/04.12.2003 și Dispoziția Primarului Sectorului 2 nr. 11/09.01.2004, însoțite de anexe.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. În fapt, prin petiția adresată Consiliului, petentul semnalează că, deși Legea nr. 15/2003 privind sprijinul acordat tinerilor pentru construirea unei locuințe proprietate personală prevede în mod expres condițiile care trebuie îndeplinite, Primăria Sector 2 a impus o serie de condiții suplimentare, fapt considerat a fi discriminatoriu.

6.2. Partea reclamată arată în punctul de vedere exprimat cu privire la conținutul petiției faptul că solicitarea unor criterii suplimentare s-a făcut potrivit dispozițiilor legale pe care le și menționează.

6.3. Mai mult, în cadrul ședinței de audieri ce a avut loc la sediul Consiliului, partea reclamată invocă excepția lipsei calității procesuale active a petentului, arătând că persoana la care acesta face referire în petiție și care a fost supusă la o potențială faptă de discriminare nu și-a însușit în scris petiția.

6.4. În drept, conform art. 2 alin. 1 din OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, "*prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice*".



6.5. Potrivit art. 5 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, „*petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa*”.

6.6. Art. 8 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor prevede la alin. (1) că „*organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane*”, iar la alin. (2) se precizează că „*organizațiile prevăzute la alin. (1) au calitate procesuală activă și în cazul în care discriminarea aduce atingere unei persoane fizice, la cererea acesteia din urmă*”.

6.7. Potrivit art. 10 din Procedură alin. (1) „*petiția poate fi formulată personal și în nume propriu sau prin reprezentant*”, alin. (2) „*când petiția este formulată prin reprezentant, se va alătura înscrisul doveditor al calității sale*”, iar alin. (3) prevede că „*mandatarul avocat certifică el însuși copia de pe procura sa*”.

6.8. Potrivit art. 69 din Procedură „*la solicitarea membrilor Colegiului director, părțile au obligația, în condițiile legii:*

- a) să pună la dispoziție orice act care ar putea ajuta la clarificarea obiectului petiției;*
- b) să dea informații și explicații verbale și în scris, după caz, în legătură cu problemele care formează obiectul petiției;*
- c) să elibereze copiile documentelor solicitate.”*

6.9. În petiția supusă analizei Consiliului petentul semnalează faptul că o anumită persoană nu poate beneficia de un drept stabilit de lege din cauza impunerii de către o instituție publică a unor criterii suplimentare pe baza cărora se face selecția persoanelor solicitante. Persoana în cauză nu și-a însușit însă în scris aspectele semnalate în petiție. Partea reclamată a invocat în cadrul ședinței de audieri excepția lipsei calității procesuale active a petentului.

6.10. Colegiul director a admis excepția invocată de partea reclamată, în conformitate cu prevederile legale incidente.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției lipsei calității procesuale active a petentului;
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**



VIII. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)
- nu este cazul;

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

VASILE MONICA ANA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

