



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR 168
din 12.03.2014**

Dosar nr.: 686/2013

Petiția nr.: 6204 din 26.09.2013

Petentă: GGM

Reclamate: Școala Generală nr. 128 București prin director, UV învățător

Obiect: fiica petentului nu a primit bursă de merit, pe criteriul etnic

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1 GGM

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Școala Generală nr.128 București prin director

I.2.2. UV, profesor la Școala Generală nr.128 București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează o posibilă faptă de discriminare a fiicei sale de către conducerea școlii și de către învățătoarea elevei, motivul- fiica petentului nu a primit bursa de merit.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 6204 din data de 02.10.2013 a fost citat petentul, iar prin adresa 6346 din data de 02.10.2013 au fost citate părțile reclamate. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1.Susținerile petentului

4.1.1. Petentul sesizează o posibilă faptă de discriminare a fiicei sale de către conducerea școlii și de către d.na învățătoare, pe criteriul etnic, deoarece fiica petentului nu bursă de merit, deși are media anuală 8.67 în anul școlar 2012-2013

4.1.2. Petentul arată că Primăria sectorului 5 a acordat stimulente financiare copiilor cu rezultate bune și foarte bune la învățătură, motiv pentru care a depus la secretariatul școlii o cerere pentru acordarea unei burse de merit pentru fiica sa elevă în clasa a V-a.

Potentul susține că doamna direcoare și doamna dirigintă au împiedicat înregistrarea la secretariatul școlii prin neemiterea numărului de înregistrare a cererii și neacordarea bursei de merit.

Mai mult, susține că doamna dirigintă nu a calculat media elevei Gh. G. la sfârșit de an în carnetul de note pentru faptul că face parte din comunitatea romă. Totodată precizează faptul că eleva a obținut o medie peste baremul impus, respectiv media 8, eleva având media 8,78.

De asemenea ține să precizeze motivul pentru care bursa îi era mai mult decât necesară în vederea achiziționării rechizitelor pentru următorul an școlar.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin adresa nr. 6720 din 22. 10.2013 reclamatele, arată că nu au avut cunoștință de faptul că eleva este de etnie romă (anexează în acest sens o adeverință în care se face mențiunea că eleva nu este declarată în documentele școlare ca fiind de etnie romă).

4.2.2. Referitor la neacordarea bursei de merit arată că eleva nu a primit bursă de merit, deși are media anuală 8.67 în anul școlar 2012-2013, din următarea cauză:

-numărul bursei de merit acordate de Primărie este de 28 conform situației școlare a elevilor ultima medie necesară obținerii bursei de merit a fost de 9.88 (18 medii de 10, 4 medii de 9.94, 3 medii de 9.93 și 3 medii de 9.88).

-eleva Gh. G. a avut în clasa a V –a la sfârșitul semestrului I media 8.78, iar la sfârșitul semestrului II media anuală 8.67.

Pentru bursele de merit nu se depun dosare la secretariatul școlii, în consecință nu se emite număr de înregistrare a cererii pentru acordarea bursei.

În anul școlar 2012-2013 semestrul I eleva a beneficiat de bursă de ajutor social acordată în baza dosarului depus la secretariat la începutul anului școlar , iar în semestrul II nu a mai beneficiat de bursă de ajutor social deoarece nu a mai depus modificările intervenite în veniturile nete lunare ale familiei conform art. 12 alin. 1 din Ordinul 576/2011.

În calitate de dirigintă a clasei a V-a a trecut în carnetul elevei toate mediile anuale cu excepția mediei generale. Mediile au fost trecute miercuri în ultima săptămână de școală pentru a fi verificate de părinți și de copii, urmând ca vineri să fie completată media generală. Trei elevi nu au prezentat carnetul pentru completare, printre care și eleva Gh. G

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că obiectul petiției vizează neacordarea bursei de merit fiicei petentului elevă la Școala Generală nr. 128 București pe criteriul etnic.

5.2. În drept, sub aspectul incidenței preverilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). **Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 alin. 1 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”.** Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului).

5.3. Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, prevăzută în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct. În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis. În ceea ce privește existența acestei legături de cauzalitate între tratamentul diferit și criteriul interzis s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.

5.4. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

5.5. De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în **situații**

comparabile dar care sunt tratate în **mod diferit** datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.

5.6. În speța de față, petentul. reclamă o situație considerată discriminatorie bazată pe criteriul etnic datorată faptului că nu a primit bursă de merit fiica sa, elevă în calasa a V-a, cu toate că eleva a avut media peste baremul impus (8), respectiv 8.67. Astfel, precizează faptul că, atât doamna director cât și doamna diriginte nu au binevoit să înregistreze cererea petentului în vederea acordării bursei de merit pentru eleva Gh. G.

5.7. Analizând situația în cauză, Colegiul director nu poate reține o legătură de cauzalitate între fapta reclamată (neacordarea bursei de merit) și criteriul invocat de petent (etnie).

În situația existenței unei legături de cauzalitate, Colegiul director ar trebui să rețină că neacordarea bursei de merit s-a datorat etniei elevei și nu mediei obținute de aceasta, cu toate că bursele de merit s-au acordat începând de la cea mai mare, respectiv media 10 în ordinea descrescătoare ultima medie fiind 9.88. Astfel se poate observa că toți elevii care au primit bursă de merit au avut media mai mare decât cea a elevei Gh. G. și nicidecum criteriul etnic invocat de petent.

5.8. În ceea ce privește susținerea petentului precum că, doamna director și doamna diriginte nu au dorit să înregistreze cererea pentru a fi luată în evidență în vederea acordării bursei de merit, din punctul de vedere înaintat de către părțile reclamate reiese faptul că, pentru bursele de merit nu se depun dosare la secretariatul școlii, în consecință nu se emite număr de înregistrare a cererii pentru acordarea bursei. În anul școlar 2012-2013 semestrul I eleva a beneficiat de bursă de ajutor social acordată în baza dosarului depus la secretariat la începutul anului școlar, iar în semestrul II nu a mai beneficiat de bursă de ajutor social deoarece nu a mai depus modificările intervenite în veniturile nete lunare ale familiei conform art. 12 alin. 1 din Ordinul 576/2011.

5.9. Or, din documentele anexate la dosar reiese faptul că eleva a avut media anuală 8.67, iar bursele de merit au fost acordate în funcție de media obținută de elevii claselor V-VIII. Astfel, din tabelul pus la dispoziția Consiliului de către părțile reclamate reiese faptul că numărul bursei de merit acordate de Primărie este de 28 conform situației școlare a elevilor ultima medie necesară obținerii bursei de merit a fost de 9.88 (18 medii de 10, 4 medii de 9.94, 3 medii de 9.93 și 3 medii de 9.88), eleva Gh. G. a avut în clasa a V-a la sfârșitul semestrului I media 8.78, iar la sfârșitul semestrului II media anuală 8.67.

5.10. Având în vedere cele de mai sus, Colegiul director nu poate reține că faptele imputate în sarcina reclamatelor au fost determinate de criteriul invocat de petent, respectiv etnie.

Astfel, nu toate situațiile în care anumite persoane sunt tratate diferențiat, pot constitui fapte sau acte de discriminare, iar un asemenea tratament poate avea la bază un alt motiv decât apartenența persoanei respective la una dintre categoriile prevăzute în art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.

Examinând sesizarea petentului și dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că faptele prezentate nu constituie fapte de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele prezentate nu constituie acte/fapte de discriminare, conform **art. 2 alin. 1** Ordonanței de Guvern **nr. 137/2000**, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată (nu există raport de cauzalitate între criteriul invocat și neacordarea bursei de merit);
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va transmite părților ;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – membru

BERTZI Theodora – membru

IOANA Cazacu – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR Maria – membru

PANFILE Anamaria – membru

STANCIU Claudia – membru

VASILE Alexandru – membru

Redactat și motivat: S.C.S. și V.F

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.