



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax: +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 882
din 27.11.2008**

Dosar nr.: 647/2008

Petiția nr: 11894/12.09.2008

Petent: N S

Reclamat: Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă

Obiect: respingerea dosarului pentru acordarea indemnizației de șomaj

I. Părțile

1. Petent

N S domiciliat în

2. Reclamat

Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă, sediu în Buzău, str. Ion Baiesu, bl.3A, Parter

II. Procedura de citare

În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

Prin adresa înregistrată cu nr. 13308 din 20.10.2008 a fost citat petentul. Prin adresa înregistrată cu nr. 13309 din 20.10.2008 citat Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Buzău prin reprezentant, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 13.11.2008.

La termenul din data de 13.11.2008, petentul nu s-a prezentat.



Agencia Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Buzău s-a prezentat prin reprezentant pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 13.11.2008.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

Prin plângerea adresată Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, petentul susține următoarele:

În data de 18.08.2008, împreună cu contabilă de la una din Primării - ordinatorul principal de credite în vederea soluționării respectivei probleme s-a prezentat la sediul A.J.O.F.M Buzău din strada 11 D-E, parter pentru a-și depune dosarul cu actele necesare pentru a beneficia de ajutorul social de șomaj deoarece i s-a încheiat contractul de muncă pe perioada determinată din motive neimputabile lui și în conformitate cu dispozițiile art.17 pct.1 lit.a din Legea nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă era îndreptățit să obțină ajutorul social de șomaj pentru perioada de numai două luni.

A fost îndrumat la biroul nr. 4 unde funcționar public referend era F S care după ce i-a examinat toate documentele de la dosar i-a menționat faptul că declarațiile de vărsăminte la bugetul asigurărilor sociale întocmite de către angajator (la cele trei școli la care a activat) nu corespund cu declarațiile pe care le dețin aceștia (înregistrări făcute prin D.G.F.P Buzău), precum și faptul că există anumite neconcordanțe în ceea ce privește salariile înregistrate în cartea de muncă.

A explicat funcționarei că nu este vina lui că nu corespund respectivele date și a solicitat acesteia să îi înregistreze dosarul, deoarece la sfârșitul săptămânii urma să expire data de depunere a dosarului pentru a putea beneficia de continuitate în cartea de muncă.

În data de 21.08.2008 petentul se prezintă din nou la A.J.O.F.M Buzău însoțit de secretara din una din școlile în care a profesat, insistând pentru înregistrarea dosarului întrucât expira perioada de 30 zile și astfel se putea pierde continuitatea în cartea de muncă. Și de această dată s-a refuzat înregistrarea dosarului explicându-i-se că trebuie să soluționeze problema sumelor la bugetul asigurărilor sociale raportate de către cele trei școli care nu se coreleau cu cele înregistrate de A.J.O.F.M Buzău.

În drept susține petentul, trebuia înregistrat dosarul, iar deficiențele apărute trebuiau reglementate de instituțiile implicate respectiv A.J.O.F.M Buzău și angajator.

Acesta susține că dosarul i-a fost luat în evidență retroactiv începând cu data de 19.08.2008 dată la care el nu a fost la sediul A.J.O.F.M. Buzău.

Legea, spune petentul nu menționează faptul că dosarul poate fi înregistrat la o dată anterioară prezentării la instituție, această schimbare de atitudine se datorează faptului că a menționat în scris intenția sa de a deschide în instanță procese civile și penale.

Potentul afirmă că doamna B Z , funcționar public al instituției A.J.O.F.M Buzău, ignoră persoanele din instituție și încalcă Legea nr. 349 din 06.06.2002 pentru prevenirea și combaterea efectelor produselor din tutun, prin aceea că fumează în incinta instituției publice, făcând referire și la șefa serviciului A.J.O.F.M Buzău, doamna S E că a săvârșit aceiași faptă.



Pentru acest fapt petentul s-a adresat cu memorii directorului executiv al instituției și al autorității de sănătate publică a județului Buzău fapt pentru care s-au aplicat sancțiuni de mustrare scrisă pentru ambele funcționare (S E și B. Z).

Referitor la numărul funcționarilor publici din cadrul administrației și instituțiilor publice care crește în mod constant din 4 în 4 ani, la fiecare schimbare de guvern precum și sumele bonificațiilor (premi, premieri, bonusuri) acordate de A.J.O.F.M Buzău în perioada 2007-2008, petentul face precizarea că a fost înaintat dosar la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău cu aceleași abuzuri ale angajaților A.J.O.F.M Buzău.

Susținerile Agenției Județene pentru Ocuparea Forței de Munca Buzău

Prin adresele scrise nr.3639 din 07.10.2008 și nr.4069 din 12.11.2008 ale Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă Buzău, existente la dosar rezultă faptul că la Inspectoratul de Poliție al Județului Buzău există dosarul penal cu nr. 5073/P/2008, și o plângere penală împotriva unor funcționari publici din cadrul instituției fiind în cercetare la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău cu nr. 4956/P/2008.

Potentul figurează în evidențele A.J.O.F.M Buzău ca fiind beneficiar de indemnizație de șomaj, dosar nr.100100837626, începând cu data de 22.07.2008, conform datelor din dosarul de șomaj sus menționat, petentul și-a încetat activitatea de la data de 22.07.2008, are un stagiu de cotizare în sistemul asigurărilor pentru șomaj de 11 ani 5 luni 5 zile din care 9 ani 9 luni 7 zile anterior datei de 01.03.2002 (data intrării în vigoare a Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă) și un 1 an 7 luni 28 zile ulterior datei de 01.03.2002, încadrat în categoria șomerilor indemnizați pentru o perioadă de 12 luni, data dobândirii dreptului la indemnizația de șomaj, 22.07.2008, indemnizația de șomaj la data stabilirii dreptului fiind în cuantum de 424,00 lei RON din care 375,00 RON reprezentând 75% din salariul de baza minim brut pe țara garantat în plata în vigoare la data stabilirii dreptului și 48,27 lei RON reprezentând 7% din 689,5833 lei RON (media bazei lunare de calcul asupra căreia s-a aplicat contribuția de asigurări de șomaj), data previzionată a expirării perioadei de plată a indemnizației de șomaj este 22.07.2009 (în condițiile în care nu intervin situațiile legale de încetare, suspendare etc. ale indemnizației de șomaj)

Față de modul de soluționare de către A.J.O.F.M. Buzău pentru acordarea indemnizației de șomaj aceștia precizează că petentul a fost "discriminat în mod pozitiv" în sensul că la data prezentării inițiale a petentului la sediul A.J.O.F.M Buzău avea dosarul incomplet și unele documente erau greșit întocmite.

Potrivit dispozițiilor Ordinului nr.85/2002 al Ministrului Muncii și Solidarității Sociale privind aprobarea Procedurii de primire și soluționare a cererilor de loc de muncă sau indemnizație de șomaj, actele necesare pentru întocmirea dosarului de șomaj sunt următoarele: actul de identitate, în original și în copie; actele de studii și de calificare , în original și în copie; certificatul de naștere, în original și în copie; certificatul de naștere, în original și în copie; adeverință medicală din care să rezulte că e apt de muncă sau că are eventuale restricții medicale; acte eliberate de organele financiare teritoriale din care să rezulte că nu realizează venituri sau că realizează din activități autorizate potrivit legii, venituri mai mici decât salariul de bază minim brut pe țară garantat în plata în vigoare; carnetul de muncă în original și în copie; adeverință prevăzută la art.18 din



Normele metodologice de aplicare a Legii nr.76/2002 privind sistemul de asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 174/2002 cu modificările și completările ulterioare.

Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Buzău motivează faptul că dosarul i-a fost respins în baza articolului 18 din Legea nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 174/2002, deoarece petentul și-a desfășurat activitatea în mai multe locuri de muncă, acesta având obligația să prezinte adeverințe de la toate locurile de muncă la care și-a desfășurat activitatea cel puțin în ultimele 12 luni înainte de data desfacerii contractului de muncă.

În lipsa adeverințelor de muncă A.J.O.F.M Buzău nu ar fi putut să stabilească corect cuantumul indemnizației de șomaj.

De asemenea, unele adeverințe dintre cele menționate mai sus, erau incomplete sau incorect, completate de către angajatorii la care petentul și-a desfășurat activitatea.

În aceste condiții, A.J.O.F.M Buzău a solicitat în scris, conform art. 18 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 174/2002 cu modificările și completările ulterioare, adresele (nr.5033/09.2008 către Grupul Școlar Smeeni, 5031/02.09.2008 către școala cu Clasele I-VIII Robeanca, 5032/02.09.2008 către școala cu Clasele I-VIII Blajani), să procedeze la sediul AJOFM Buzău în vederea efectuării rectificărilor în vigoare în adeverințele eliberate de aceștia, precum și în carnetul de muncă al petentului și în declarațiile nominale privind evidența asiguraților la sistemul asigurărilor de șomaj.

În lipsa acestor rectificări, cuantumul indemnizației de șomaj al petentului ar fi fost mult mai mic decât cel pe care efectiv îl primește în prezent.

Cu privire la comportamentul unor funcționari publici din cadrul AJOFM Buzău aceștia precizează faptul că a fost înregistrată sesizarea petentului cu nr. 2937/P/2008, o parte dintre cele sesizate fiind confirmate, fiind luate măsuri prin sancționarea cu mustrare scrisă a funcționarilor S E și B Z , petentul fiind înștiințat în scris de măsurile luate.

Față de aspectele sesizate de petent legate de numărul de funcționari publici angajați în cadrul A.J.O.F.M Buzău bonificațiile (premierii, prime, bonusuri), acordate angajaților în perioada 2007- 2008 acestea au făcut obiectul unor cereri de informații publice formulate de petent în baza legii 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, fiindu-i adresate răspunsuri scrise petentului la cererile formulate. Cererile de informații publice fac obiectul dosarului cu nr. 3622/114/2008, aflat pe rolul Tribunalului Buzău în Contencios Administrativ.

Față de modalitatea de soluționare a dosarului pentru acordarea indemnizației de șomaj menționăm că acesta s-a finalizat prin emiterea deciziei nr. 837626/19.08.2008, privind stabilirea dreptului la indemnizație de șomaj , decizie care a fost comunicată petentului cu confirmare de primire la data de 10.09.2008 și care ca și act administrativ ar fi putut fi contestat în instanță.



IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director, reține că petentul, prin plângerea înregistrată cu nr. 11894 din 12.09.2008, consideră că respingerea dosarului pentru acordarea indemnizației de șomaj este discriminatorie.

În drept, Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (în continuare O.G. nr. 137/2000), republicată, la art. 2 alin 1 stabilește: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Conform art 2, al (4) din O.G. nr. 137/2000, republicată: „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”

În conformitate cu O.G. nr. 137/2000, republicată, CNCD este „garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte” (art. 16), fiind „responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi în domeniul său de activitate, precum și în ceea ce privește armonizarea dispozițiilor din curpînsul actelor normative sau administrative care contravin principiului nediscriminării” (art. 18).

În vederea analizării situației de fapt prezentate în petiție și pentru a constata existența unei fapte de discriminare, trebuie avute în vedere mai multe aspecte:

1. Existența tratamentului diferențiat

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, legat de articolul 14 (Interzicerea discriminării) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, ratificată de România prin Legea 30/1994, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”.

Astfel, Curtea a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament



juridic aplicate. (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75.

În acest sens, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a analizat în ce măsură în cauza sesizată a existat un tratament diferențiat și dacă acest tratament nu își găsește o justificare obiectivă sau rezonabilă.

Din petiția transmisă de către petent, precum și din susținerile reclamatului, rezultă că nu a existat un tratament diferențiat ci angajații AJOFM Buzău au respectat regelemntările în vigoare referitoare la documentele necesare dobândirii indemnizației de șomaj, având în vedere faptul că dosarul petentului era incomplet și unele documente erau greșit întocmite.

2. În ce măsură tratamentul diferențiat a constituit o faptă de discriminare

Potrivit legislației privind prevenirea și combaterea discriminării, pentru ca o faptă să fie considerată ca fiind faptă de discriminare, aceasta trebuie să întrunească, cumulativ, următoarele condiții:

- *fapta să conștie într-o deosebire, excludere, restricție sau preferință.*

În cazul dedus spre soluționare Colegiului director al CNCD, petentul susține că a fost discriminat în legătură cu obținerea indemnizației de șomaj de către angajații AJOFM Buzău. În fapt s-a constatat că angajații AJOFM Buzău au înregistrat cererea de menținere a continuității acordării indemnizației de șomaj, iar petentul a beneficiat de această indemnizație fără întârzieri.

În această situație, nu s-a constatat încălcarea dreptului la indemnizația de șomaj, drept la care petentul face referire în petiția transmisă spre soluționare CNCD.

- *deosebirea trebuie să aibă la bază unul sau mai multe criterii de discriminare. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*

- *deosebirea bazată pe unul dintre criteriile de discriminare prevăute de lege are drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege.*

- *măsura să nu fie justificată obiectiv de un scop legitim și metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.*

Analizând aspectele prezentate anterior, Colegiul Director consideră că situația prezentată în petiție nu constituie faptă de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 republicată, deoarece nu întrunește condițiile constitutive pentru a se putea constata o faptă sau un act de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20.alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,



**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Fapta sesizată de către petent nu constituie faptă de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 republicată;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii - Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal potrivit *O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ* la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru

VASILE ANA MONICA - Membru

Data redactării 15.05.2009

