



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA Nr. 877
din 09.12. 2008

Dosar nr: 506 /2008

Petiția nr: 9266 din data de 03.07.2008.

I .Petent: G I cu domiciliul ales în

II.2. Numele și reședința reclamatului

2.1 P. P cu sediul ales în Constanța, B-dul Tomis, nr.401, județ Constanța- Magazinul Bricostore.

Obiect: „Concediere pe criteriul handicapului fizic”.

III. Precedura citării.

Prin emiterea citației cu nr.10291, 10292 din data de 31.07.2008, pentru data de 28.08.2008, precedura citării a fost legal îndeplinită.

La termen nu au fost prezente părțile.

IV. Obiectul sesizării și susținerile părților

A. Petentul sesizează Consiliul cu privire la următoarele aspecte:

1. A fost angajat , ca operator dispecer, la Bricostore Constanța două zile, 22 și 23 iunie 2008.

2. Un coleg i-a transmis că managerul de securitate al magazinului, dl. P P , nu-l mai dorește angajat pentru că are un handicap fizic.

3. Se face referire la unele casete video din unitate care au înregistrat perioada cât a fost la muncă, dar discuțiile dintre acestea nu pot fi dovedite, practic ar fi cuvântul unuia împotriva celuilalt

B. Din punctul de vedere emis de reclamat, dl. P P , reiese:

1. Serviciul de pază al societății este externalizat, fiind asigurat de SC Regent Security și singura care poate decide cu privire la angajarea sau concedierea personalului, inclusiv a petentului.

2. Referitor la discuția pe care ar fi avut cu petentul precizează că a avut loc o discuție doar câteva secunde timp în care l-a salutat, lucru care poate fi dovedit prin înregistrările video aflate în cadrul magazinului Bricostore.

3. Reclamatul susține că prin comportamentul său nu a adus niciodată prejudicii persoanelor cu handicap, ba chiar a ajutat aceste persoane ori de câte ori a avut ocazia. Își exprimă regretul și părerea de rău dacă petentul a avut de suferit.



4. În perioada de referință el era pe post de foarte puțină vreme (14 zile) și nu își luase în primire funcția de manager de securitate, motiv pentru care nu putea impune schimbări sau să influențeze deciziile firmei de pază.

V. In drept.

Colegiul director analizând conținutul petiției astfel cum a fost formulată și al documentelor depuse în prezenta cauză, reține:

1. Obiectul petiției, așa cum a fost prezentată, vizează modalitatea de derulare a procedurii de angajare.

2. Petiția vizează și adoptarea acelor măsuri care să ajute la eliminarea unor astfel de situații create prin atitudini și comportament discriminator.

Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ, mai multe condiții după cum urmează:

a) Existența unui tratament diferențiat (manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință).

b) Existența unui criteriu de discriminare cf. art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, conform căruia :” prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferința, pe baza de rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

Având în vedere cerințele de mai sus, Colegiul director reține că, în cauza dată, nu au fost depuse niciun fel de dovezi care să susțină afirmațiile făcute. În raport de acest aspect Colegiul director apreciază că nu este întrunită cerința de la art. 20 alin. 6 din OG nr. 137 /2000 *privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată, conform căruia: „Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte...” motiv pentru care va clasa dosarul.

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate substitui, sub aspectul atribuțiilor, altor instituții în vederea soluționării unor petiții ale cetățenilor

Colegiul Director, în temeiul art. 20 din O.G nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți,

HOTĂRÂȘTE:

1. Aspectele din prezenta petiție nu au caracter discriminator conform art. 2 și art. 20 din OG nr. 137 /2000 *privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată.



2. Clasarea dosarului.
3. Prezenta hotărâre se va comunica în termen legal părții.

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

1. Prezentul act poate fi contestat în termen de 15 zile de la data comunicării potrivit art.20 alin.10 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

2. Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța competentă și în termenul legal stabilit de art. 6 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ.

VII. Membrii Colegiului Director prezenți la sedință

COMȘA CORINA NICOLETA

DEZIDERIU GERGELY

HALLER ISTVAN

IONIȚĂ GHEORGHE

PANFILE ANAMARIA

TRUINEA ROXANA PAULA

