



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support.@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR 167
din 12.03.2014**

Dosar nr.: 615/2013

Petiția nr.: 5357 din 13.08.2013

Petentă: PC

Reclamați: grup persoane

Obiect: neeliberarea diplomei de licență

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei

I.1.1 PC cu domiciliul ales în orașul Amara, str. Bărăganului, nr. 314, județul Ialomița

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. grup persoane

I.2.2. Ministerul Educației Naționale cu sediul în București, str. General Berthelot, nr. 28-30, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta sesizează o posibilă faptă de discriminare prin neeliberarea diplomei de licență.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 5357 din data de 29.08.2013 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 5631 din data de 29.08.2013 au fost citate părțile reclamate. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1.Susținerile petentei

4.1.1. Petenta sesizează o posibilă faptă de discriminare săvârșită de către conducerea Universității Spiru Haret prin neeliberarea diplomei de licență.

4.1.2. Petenta arată că, în vara anului 2008 a susținut examenul de admitere pentru a deveni studentă a Universității SPIRU HARET - Facultatea de Psihologie-Sociologie, specializarea Psihologie, din București.

La data înscrierii la concursul de admitere a verificat dacă există acreditare acordată prin hotărâre de Guvern acestei facultăți, iar în acest scop a cercetat Monitorul Oficial nr.467 din 24 iunie 2008, prin care s-a publicat H.G. nr.635/2008 privind structurile instituțiilor de învățământ superior și specializările, programele de studii de licență acreditate sau autorizate să funcționeze provizoriu organizate de acestea. A luat act de faptul că facultatea și specializarea dorită erau acreditate să funcționeze, astfel că a susținut și trecut examenul de admitere, fiind înmatriculată în anul I.

După finalizarea celor 3 ani de studii, a susținut examenul de licență în sesiunea iunie 2011, obținând media 8,40, fiind declarată reușită.

Ulterior, a studiat prevederile ORDINULUI nr. 5.224 din 30 august 2011, privind aprobarea programelor de studii universitare de masterat evaluate de Agenția Română de Asigurare a Calității în învățământul Superior emis de Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului și publicat în Monitorul Oficial nr. 617 din 31 august 2011, unde la Anexa 2 - Structura instituțiilor de învățământ superior particular acreditate, domeniile de studii universitare de licență și programele de studii universitare de masterat acreditate, pct.8 este înscrisă Universitatea "Spiru Haret" din București cu Programul de masterat "Psihologie judiciară și victimologie", organizat de Facultatea de Psihologie, forma de învățământ ZI, număr de credite 120 și număr maxim de locuri 50.

Având siguranța existenței acreditării legale, în toamna anului 2011, s-a înscris la cursurile de master "Psihologie judiciară și Victimologie", finalizându-le în anul curent, 2013, prin susținerea examenului de disertație, la care a obținut media 9,66, fiind declarată reușită.

4.1.3. În luna iunie 2013, a depus o cerere de înscriere la Serviciul de Probațiune Ialomița pentru a participa la concursul organizat de Ministerul Justiției în vederea recrutării de personal de specialitate - consilier de probațiune. La dosar, conform Ordinului Ministrului Justiției nr. 2.475/C din 30 noiembrie 2011 care aprobă Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcțiilor vacante din sistemul de probațiune, art. 3 alin.I lit.c) este necesar a fi anexată, pentru a dovedi absolvirea cursurilor universitare, o copie legalizată de pe diploma de licență sau adeverința provizorie care atestă facultatea absolvită.

4.1.4. În anul 2011 i-a fost eliberată o astfel de adeverință având înscrisă o perioadă de valabilitate de 12 luni, aceasta fiindu-i necesară pentru înscrierea la examenul de admitere la studiile de master „Psihologie Judiciară și Victimologie” din cadrul Universității Spiru Haret.

Întrucât a participat la concursul pentru ocuparea funcției de psiholog în cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Ialomița, în anul 2012, perioada septembrie-octombrie, a solicitat eliberarea diplomei de licență cartonată, însă personalul de la Secretariatul Facultății i-au remis o nouă adeverință provizorie de licență,

motivând că în acel moment încă nu se tipăriseră diplomele de licență în original. Pe această adeverință nu se află înscrisă însă nicio perioadă de valabilitate.

Folosind acest înscris a fost declarată admisă și numită în funcția de psiholog, în urma concursului organizat în luna octombrie 2012 de D.G.A.S.P.C. Ialomița, funcție pe care o dețin și în prezent.

4.1.5. Cu toate acestea, dosarul pentru înscrierea la concursul de probațiune i-a fost respins cu motivarea că nu a îndeplinit cerința impusă de art. 20 alin.1 lit. f) din Legea nr. 123/2006 privind statutul personalului de probațiune, combinat cu art. 3 alin.1 lit.c) din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcțiilor vacante din sistemul de probațiune, întrucât adeverința eliberată în anul 2012, folosită anterior și la D.G.A.S.P.C, nu este un înscris legal și nu produce efectele juridice ale unei adeverințe provizorii de licență, întrucât, conform prevederilor art. 38 din Regulamentul privind regimul actelor de studii în sistemul de învățământ superior, aprobat prin O.M.E.C.T. nr. 2284/2007, s-a scurs perioada ei de valabilitate de 12 luni.

4.1.6. Cu privire la discriminarea comisă de Universitatea Spiru Haret și persoanele fizice din conducerea Universității arată următoarele:

În cursul lunii octombrie 2012 și în luna mai 2013, a depus cereri privind eliberarea în regim de urgență a diplomei de licență, solicitare ce trebuia onorată conform regulamentelor interne în termen de 30 de zile.

Precizează că nici până în data de astăzi acest document nu i-a fost încă remis, cu toate că, pentru a obține diploma de licență cartonată, s-a deplasat în data de 24.07.2013 la sediul Universității Spiru Haret din mun. București, întrucât în cursul lunii mai 2013 când a depus cerere de eliberare în regim de urgență a diplomei de licență, i s-a acordat termen pentru onorarea cererii, 2 luni.

La sediul universității a purtat discuții cu prorectorul conf. univ. dr. EI, cu șeful Departamentului administrativ-contencios, DR, dar și cu decanul Facultății de Sociologie-Psihologie București, conf. univ. dr. BM. Susține că aceștia i-au refuzat solicitarea de eliberare a diplomei de licență cartonată, cu aceeași motivare pe care a primit-o anul trecut, respectiv pe motiv că Universitatea Spiru Haret nu deține formularele imprimate întrucât ele nu au fost furnizate de către Ministerul Educației, ba chiar mai mult, aceștia i-au comunicat faptul că nu s-au mai eliberat diplome din anul 2011, aspect mai puțin real, în opinia petentei.

4.1.7. Consideră că, acest comportament încalcă profund obligațiile impuse de Ordinul MECTS nr. 3.271/2012 privind metodologia-cadru de organizare a examenelor de finalizare a studiilor în învățământul superior - examene de absolvire, licența, diploma, selecție, disertație, care la art. 14, prevede următoarele:

"1) Diplomele pentru absolvenții care au promovat examenul de finalizare a studiilor se eliberează, în programul de studii/specializarea absolvit (a), de către instituția organizatoare, în termen de cel mult 12 luni de la data promovării.

2) Până la eliberarea diplomei, absolvenții care au promovat examenul de finalizare a studiilor primesc, la cerere, adeverințe de absolvire. Adeverința de absolvire conferă titularului aceleași drepturi legale ca și diploma și trebuie să conțină semnăturile și informațiile înscrise în diplomă, precum și informații privind forma de învățământ la care s-a organizat școlarizarea, perioada de studii, mediile de promovare a anilor de studii. În caz de pierdere sau de distrugere, eliberarea unei noi adeverințe urmează procedurile privind eliberarea duplicatelor diplomelor.

3) *Absolvenții care nu promovează examenul de finalizare a studiilor primesc, la cerere, un certificat de studii universitare care cuprinde informații privind forma de învățământ la care s-a organizat școlarizarea, perioada de studii, mediile de promovare a anilor de studii."*

Cu toate acestea, la data de 27.07.2013, a constatat că una din colegele de facultate, cât și de master, respectiv M. V. din mun. București, (poziția 426 din tabelul privind rezultatele dosarelor acceptate de către Comisia de Organizare a Concursului de Admitere în Sistemul de Probațiune), a fost declarată admisă, iar petenta (poziția 900 din tabelul privind rezultatele dosarelor acceptate de către Comisia de Organizare a Concursului de Admitere în Sistemul de Probațiune) a fost respinsă cu motivarea:

„Nu îndeplinește condiția prevăzută de art. 20 alin (1) Ut f) din Legea nr.123/2006, cu modificările și completările ulterioare (vezi observații pct. 3)

4.1.8. Petenta face precizarea că o altă colegă a depus la începutul anului 2013 cerere de eliberare a diplomei de licență cartonată și a obținut-o de curând, fără a i se refuza cererea cu motivarea ce i s-a prezentat petentei. Același lucru s-a întâmplat și cu o altă colegă de facultate (dintr-o promoție anterioară) și master (Psihologie Judiciară și Victimologie), respectiv S. (G.) C., din mun. Giurgiu, poziția 799 din tabelul privind rezultatele dosarelor acceptate de către Comisia de Organizare a Concursului de Admitere în Sistemul de Probațiune.

Din motivele de mai sus, consideră că este victima unei discriminări din partea Universității Spiru Haret și a conducerii acesteia și solicită constatarea și sancționarea faptei sesizate.

4.1.9. Cu privire la discriminarea comisă de Ministerul Educației Naționale și persoanele fizice responsabile de dispunerea tipăririi diplomelor de licență, consideră că Ministerul Educației Naționale prin comportamentul său vădit ilegal și abuziv (astfel cum a arătat și motivat, în mod detaliat, în cuprinsul contestației depuse la Ministerul Justiției, anexată la prezenta sesizare) creează o discriminare fără o justificare legitimă între absolvenții U.S.H. ce au finalizat studiile unor facultăți acreditate conform unor hotărâri de Guvern publicate anual, pe de o parte și absolvenții altor Universități de stat sau particulare, pe de altă parte.

Urmarea injustă și comportamentul abuziv poate fi observat fără efort și cu ocazia punctului de vedere emis de M.E.N., care a stat la baza soluției de respingere a dosarului petentei de către Comisia de Organizare a Concursului privind ocuparea unor funcții vacante în sistemul de probațiune.

Din motivele de mai sus, consideră că este victima unei discriminări din partea Ministerului Educației și solicită constatarea și sancționarea celor sesizate.

Petenta depune la dosar înscrisuri în vederea susținerii celor relatate.

4.2. Susținerile Ministerului Educației Naționale

4.2.1. Prin adresa nr. 6514 din 10.10.2013 reclamata **a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive a Ministerului Educației Naționale**, raportat la obiectul sesizării, din următoarele motive:

Atribuțiile și competențele Ministerului Educației Naționale sunt reglementate în H.G. nr.185/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale, cu

modificările ulterioare, precum și în art.216 din Legea educației naționale nr.1/2011, astfel că MEN nu are atribuții privind eliberarea diplomelor pentru absolvenții învățământului superior.

Astfel menționăm că, înscrierea candidaților, organizarea și desfășurarea concursului de admitere în învățământul superior, emiterea diplomelor de licență, intră în competența instituțiilor de învățământ superior care poartă întreaga responsabilitate asupra procesului instructiv - educativ.

4.2.2. Mai mult, potrivit prevederilor art. 5 din Ordinul nr. 2284/2007 pentru aprobarea Regulamentului privind regimul actelor de studii în sistemul de învățământ superior, -

"(1) Instituțiile de învățământ superior, de stat ori particular, acreditate sau autorizate să funcționeze provizoriu potrivit legii denumite în continuare instituții, pot gestiona, completa și elibera numai acele acte de studii la care au dreptul în condițiile legii.

(2) Rectorul instituției de învățământ superior este responsabil pentru organizarea și desfășurarea activității de gestionare, completare și eliberare a actelor de studii de către instituție.

(3) Desemnarea compartimentelor și a personalului la nivel de instituție și de facultate/departament pentru a desfășura activități de gestionare, completare și eliberare a actelor de studii se aprobă de senatul universitar și se numesc prin decizie a rectorului. Persoanele numite sunt răspunzătoare, potrivit legii, pentru gestionarea, completarea și eliberarea actelor de studii.

(4) Răspunderea pentru exactitatea datelor înscrise în actele de studii eliberate o poartă persoanele care le-au completat și persoanele care le-au semnat." Singurele entități care au atât dreptul cât și obligația de a elibera diplomele de licență sunt instituțiile de învățământ superior acreditate.

4.2.3. Din prevederile legale prezentate rezultă fără echivoc că responsabilitatea gestionării, completării și eliberării actelor de studii revine în exclusivitate instituției de învățământ superior.

De asemenea, precizează că actele de studii pot fi eliberate doar pentru acei absolvenți care au promovat examenele de licență și care au urmat o specializare la o formă de învățământ acreditată sau autorizată să funcționeze provizoriu conform legislației în vigoare la momentul înscrierii în anul 1 de facultate, cum este și cazul petentei.

Pentru a intra în posesia formularelor tipizate instituțiile de învățământ superior particular acreditate solicită eliberarea avizului pentru un număr de tipizate iar MEN verifică existența concordanței între numărul de tipizate solicitate cu datele raportate de A.R.A.C.I.S. și datele existente în cadrul Direcției Generale învățământ Superior, după care eliberează avizele respective.

După eliberarea acestor avize, în conformitate cu prevederile Ordinului ministrului educației nr. 2284/2007, formularele actelor de studii se achiziționează de la unitatea de specialitate producătoare, pe baza comenzilor transmise anterior acesteia, de către delegați ai instituțiilor de învățământ superior acreditate. Predarea-preluarea formularelor se efectuează în baza unui proces-verbal încheiat între delegatul instituției și reprezentantul unității de specialitate producătoare, în care sunt trecute toate datele de identificare a formularelor, inclusiv seriile și numerele,

4.2.4. Rectorul instituției de învățământ superior este responsabil pentru organizarea și desfășurarea activității de gestionare, completare și eliberare a actelor de studii de către instituție.

Desemnarea compartimentelor și a personalului la nivel de instituție și de facultate/departament pentru a desfășura activități de gestionare, completare și eliberare a actelor de studii se aprobă de senatul universitar și se numesc prin decizie a rectorului. Persoanele numite sunt răspunzătoare, potrivit legii, pentru gestionarea, completarea și eliberarea actelor de studii.

4.2.5. Organizarea examenului de licență în iulie 2011 **s-a derulat în perioada de monitorizare de 3 ani** (2009-2012) în conformitate cu prevederile **Ordinului nr. 4235 din 17 iunie 2010** pentru aprobarea Metodologiei privind monitorizarea specială a Universității „Spiru Haret” București, publicat în M. Of. nr. 421 din 23 iunie 2010, Art.I, alin (2) "Universitatea "Spiru Haret" din București este monitorizată special pe o perioadă de 3 ani, începând cu data intrării în vigoare a Ordonanței Guvernului nr. 10/2009 privind dreptul studenților înmatriculați la formele de învățământ la distanță sau cu frecvență redusă de a continua studiile la programe de studii de licență autorizate să funcționeze provizoriu sau acreditate, cu scopul de a se asigura respectarea standardelor legale de calitate specifice."

4.2.6. In ceea ce privește cifra de școlarizare, pentru promoția 2011 (anul I -2008) se aplică prevederile Ordinului nr. 3325 din 28 februarie 2008, art. 10 : "Senatele instituțiilor de învățământ superior de drept privat și utilitate publică stabilesc cifrele de școlarizare pe facultăți, domenii de licență, respectiv domenii de doctorat, numai pentru specializările acreditate sau autorizate să funcționeze provizoriu, în concordanță cu capacitatea de școlarizare a facultăților, cu cerințele pieței forței de muncă, cu planul strategic și operațional de dezvoltare instituțională, avându-se în vedere îndeplinirea criteriilor privind asigurarea calității procesului de învățământ, prevăzute de legislația în vigoare. "

În acest sens, Universitatea „Spiru Haret" trebuie să facă dovada existenței unei baze materiale reale și suficiente pentru școlarizarea unui număr de 72.489 studenți care au absolvit programe de studii acreditate sau autorizate să funcționeze provizoriu, în cadrul facultăților din structura USH din București.

În plus, în conformitate cu Ordinul nr.4235 din 17 iunie 2010 pentru aprobarea Metodologiei privind monitorizarea specială a Universității „Spiru Haret” București, publicat în M. Of. nr. 421 din 23 iunie 2010, Art.3, alin (3): "Universitatea "Spiru Haret" din București are obligația de a prezenta, anual, pe perioada monitorizării un raport Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului până cel târziu la data de 15 octombrie, care să conțină: evidențe clare, concrete ale studenților, pe specializări, ani de studii, forme de învățământ și locații geografice. Evidența acestora se referă și la registrele matricole, cataloage de examen, finalizarea studiilor, transferuri, exmatriculări, precum și la alte date de acest gen ", obligație pe care universitatea nu a îndeplinit-o.

4.2.7. Urmare a solicitării uiversității, Ministerul Educației Naționale, a emis avizul nr.30.721/12.07.2011 în vederea ridicării, de către Universitatea „Spiru Haret” din București, a tipizatorilor pentru actele de studii, de la ROMDIDAC S.A., pentru absolvenții promoției 2011, numai pentru specializările și formele de învățământ care au funcționat în conformitate cu prevederile legii, aprobate prin hotărâri de guvern, în conformitate cu cifra de școlarizare aprobată.

4.2.8. Având în vedere cele menționate mai sus, rezultă că MEN și-a îndeplinit obligațiile ce-i reveneau în ceea ce privește emiterea avizului în vederea achiziționării formularelor tipizate pentru Universitatea Spiru Haret. Dacă aceste tipizate nu au fost gestionate corespunzător, în conformitate cu prevederile legale, nu este culpa Ministerului educației Naționale.

Unicul responsabil pentru situația în care se regăsește petenta este unitatea de învățământ superior, în speță USH.

Cu privire la respingerea dosarului petentei de către Comisia de Organizare a Concursului privind ocuparea unor funcții vacante în sistemul de probațiune, partea reclamată susține faptul că sesizarea petentei este neîntemeiată și nu sunt întrunite condițiile discriminării prevăzute de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, deoarece prin adresa nr. 54409/26.07.2013, pe care o anexează, Ministerul Educației Naționale a venit în întâmpinarea solicitărilor primite din partea Ministerului Justiției - Direcția de probațiune, solicitări care vizau clarificarea aspectelor privind legalitatea programelor de studii și a actelor de studii urmate de persoane care urmau să participe la concursul de ocupare a posturilor vacante de consilier de probațiune 2013.

4.2.9. Prin urmare, adresa nr. 54409/26.07.2013 nu este discriminatorie deoarece, raportat la prevederile legale în vigoare, MEN precizează că: în conformitate cu prevederile H.G. nr.635/2008 programul de studii, pe care petenta susține că l-a absolvit, era acreditat/autorizat la forma de învățământ zi (if) și ifr.

Acest fapt rezultă din documentele pe care petenta le-a anexat.

Astfel, ne aflăm în speță, în cazul unei corespondențe administrative prin care ministerul, în calitate de autoritate centrală în domeniul educației a interpretat un text de lege. După cum se cunoaște din jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție (Decizia nr. 5412/2006), comunicarea modului de interpretare a unui text de lege prin care autoritatea publică dă curs unei solicitări de comunicare a modului de interpretare a unor dispoziții legale nu constituie un act administrativ, ci o corespondență administrativă.

4.2.10. Totodată, prin adresa nr. 078/DGIS/bis/03.09.2013 (anexată), Direcția Generală de învățământ Superior comunică chiar petentei că studiile absolvite au fost urmate cu respectarea cadrului legal, astfel că motivul respingerii dosarului de concurs de către Ministerul Justiției nu este din cauza punctului de vedere formulat de MEN prin adresa nr. 54409/26.07.2013.

Corespondența administrativă nu dă naștere, nu modifică și nu stinge raporturi juridice între petiționar și instituția eminentă. Prin urmare nu poate fi asimilat unui act administrativ și nici nu poate conduce la discriminare.

Prin urmare, partea reclamată solicită Consiliului să rețină faptul că această notă nu se adresa reclamantei, ci răspundea unor solicitări ale Ministerului Justiției, iar din conținutul acestuia nu rezultă altceva decât enumerarea unor acte normative care aprobă specializările și formele de învățământ acreditate/autorizate.

4.2.11. Astfel, raportat la cele de mai sus, solicită să se constate că ministerul nu a discriminat-o pe petentă, acesta și-a îndeplinit atribuțiile în limitele competențelor stabilite prin actele normative enumerate.

Având în vedere cele menționate mai sus și raportat la prevederile legale în vigoare, în speță nu ne aflăm într-o situație discriminatorie, în sensul prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, deoarece petentei nu i s-a refuzat, restrâns sau înlăturat dreptul la educație.

Depune la dosar înscrisuri în vederea susținerii celor relatate.

4.3. Susținerile Universității Spiru Haret

4.3.1. Prin adresa nr. 6505 din data de 10.10.2013 reclamata a arătat următoarele:

Petenta a absolvit Facultatea de Sociologie-Psihologie din cadrul Universității Spiru Haret București, promoția 2011, susținând examenul de licență în sesiunea iunie-iulie 2011, pe care l-a promovat cu media 8,40. De asemenea a absolvit cursurile programului de studii universitare de masterat Psihologie judiciară și victimologie în sesiunea iulie 2013.

4.3.2. Cu privire la aspectele menționate în sesizare:

Universitatea Spiru Haret a întreprins demersurile necesare pentru obținerea de la Ministerul Educației Naționale a aprobărilor legale pentru tipărirea formularelor de diplomă de licență pentru absolvenții promoției 2011. Solicitarea Universității s-a făcut în repetate rânduri, prin adresele cu nr. 1474/03.03.2011, 930/14.12.2011, 1613/24.01.2012, 1618/26.01.2012, 4529/17.05.2012 și 4880/18.07.2012.

Până în prezent, comanda de formulare de diplomă nu a fost onorată decât parțial; reprezentanții ministerului au amânat în mod repetat aprobarea pentru restul formularelor tipizate.

Având în vedere numărul mic de tipizate, diplomele au început să fie eliberate numai în baza unei cereri înregistrate la registratura Universității.

4.3.3. Petenta a depus o cerere de eliberare a diplomei de licență la data de 24.05.2013, înregistrată sub nr.4475 în evidențele Facultății de Sociologie-Psihologie și sub nr.20678/27.05.2013 la registratura Universității Spiru Haret, cerere care a fost aprobată, cu termen de eliberare după data de 28.06.2013. Serviciul Acte de Studii a completat formularele tipizate aprobate pentru promoția 2011 în ordinea numerelor de înregistrare, dar numărul acestora a fost insuficient pentru acoperirea tuturor cererilor depuse de către absolvenți.

Absolventele menționate de petentă – M. V. și S.C. - au formulat cerere de eliberare a diplomelor de licență anterior cererii formulate de petentă, respectiv la data de 06 septembrie 2012 și la data de 27.03.2013. Aceștia li s-au completat/eliberat diplomele de licență la data de 24.10.2012, respectiv 29.04.2013.

În temeiul art.2 și art.7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, Universitatea Spiru Haret a formulat, cu adresa nr. 859/21.05.2013, plângere prealabilă, solicitând Ministerului Educației Naționale, ca în termen de 30 zile de la primirea plângerii „să aprobe în scris achiziționarea de formulare tipizate de la S.C. ROMDIDAC S.A. pentru actele de studii" (s.n.- neeliberate până în prezent) destinate tuturor absolvenților Universității Spiru Haret, care au susținut și promovat examenul de licență în sesiunile iulie 2011 și februarie 2012.

De asemenea, Universitatea Spiru Haret a formulat acțiune civilă la instanța de contencios administrativ și fiscal competentă, respectiv la Curtea de Apel București, solicitând obligarea Ministerului Educației Naționale să aprobe achiziționarea, de la structura specializată (desemnată potrivit dispozițiilor Ordinului nr.2284/2007 pentru aprobarea Regulamentului privind regimul actelor de studii în sistemul de învățământ superior), a formularelor tipizate pentru diplomele de licență, pentru absolvenții care au susținut și promovat examenul de licență în sesiunile mai sus arătate.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține faptul că petenta sesizează faptul că nu i s-a eliberat diploma de licență de către conducerea Universității Spiru Haret. Colegiul director a luat act de excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de către Ministerul Educației Naționale prin adresa nr.6514 din 10. 10.2013, urmând admiterea acesteia, motivat de faptul că înscrierea candidaților, organizarea și desfășurarea concursului de admitere în învățământul superior, emiterea diplomelor de licență, intră în competența instituțiilor de învățământ superior care poartă întreaga responsabilitate asupra procesului instructiv - educativ.

5.2. **În drept**, conform **art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată**, prin **discriminare** se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt **criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege**, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.3. Colegiul director reține dispozițiile **Convenției Europene a Drepturilor Omului**, care la **art.14** dispune că *"Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție, trebuie să fie asigurată fără nici un fel de deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație."*

5.4. **Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, care la **art.1** dispune interzicerea generală a discriminării, respectiv **paragraful 1** *"Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici un fel de discriminare bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație"* și **paragraful 2** *"Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică, pe baza oricăruia dintre motivele menționate la paragraful 1"*.

5.5. Astfel, o faptă poate fi considerată discriminatorie, dacă aduce atingere unui drept, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională, **după cum dispune și O.G. 137/2000, care la art.1 alin.2** prevede că *"Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării, sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi:"*; **art.2 alin.1** *"..... restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege,"*, precum și **Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art.1 alin.1** *"Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege,"*.

5.6. În materia nediscriminării, potrivit **art. 20 alin. 6 din O.G. nr. 137/2000, republicată** *"Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar **persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare.**"*

5.7. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

a) existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile);

b) **existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/20002000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu*;

c) tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.8. Or, **condiția criteriului ca motiv determinant** trebuie interpretată în sensul existenței ca element care este concretizat, materializat și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, astfel cum este reglementată în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct însă efectul unei măsuri, practici neutre în aparență se repercutează asupra unor persoane aflate în situații comparabile, care se disting prin circumstanțierea unor criterii. Acest aspect rezultă din însăși definiția dată de legiuitor: „Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin.1, față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.

5.9. Colegiul reține că aspectele imputate de petentă se plasează în legătură cu faptul că nu i s-a eliberat diploma de licență de către conducerea Universității Spiru Haret. Petenta susține că în luna iunie 2013, a depus o cerere de înscriere la Serviciul de Probațiune Ialomița pentru a participa la concursul organizat de Ministerul Justiției în vederea recrutării de personal de specialitate - consilier de probațiune. La dosar, conform Ordinului Ministrului Justiției nr. 2.475/C din 30 noiembrie 2011 care aprobă Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcțiilor vacante din sistemul de probațiune, art. 3 alin.1 lit.c) este necesar a fi anexată, pentru a dovedi absolvirea cursurilor universitare, o copie legalizată de pe diploma de licență sau adeverința provizorie care atestă facultatea absolvită. Partea reclamată (MEN) susține că pentru a intra în posesia formularelor tipizate instituțiile de învățământ superior particular acreditate solicită eliberarea avizului pentru un număr de tipizate iar MEN verifică existența concordanței între numărul de tipizate solicitate cu datele raportate de A.R.A.C.I.S. și datele existente în cadrul Direcției Generale învățământ Superior, după care eliberează avizele respective. Universitatea Spiru Haret susține faptul că petenta a depus o cerere de eliberare a diplomei de licență la data de 24.05.2013, înregistrată sub nr.4475 în evidențele Facultății de Sociologie-Psihologie și sub nr.20678/27.05.2013 la registratura Universității Spiru Haret,

cerere care a fost aprobată, cu termen de eliberare după data de 28.06.2013. Serviciul Acte de Studii a completat formularele tipizate aprobate pentru promoția 2011 în ordinea numerelor de înregistrare, dar numărul acestora a fost insuficient pentru acoperirea tuturor cererilor depuse de către absolvenți. A formulat acțiune civilă la instanța de contencios administrativ și fiscal competentă, respectiv la Curtea de Apel București, solicitând obligarea Ministerului Educației Naționale să aprobe achiziționarea, de la structura specializată (desemnată potrivit dispozițiilor Ordinului nr.2284/2007 pentru aprobarea Regulamentului privind regimul actelor de studii în sistemul de învățământ superior), a formularelor tipizate pentru diplomele de licență, pentru absolvenții care au susținut și promovat examenul de licență în sesiunile mai sus arătate.

5.10. Luând act de susținerile contradictorii ale părților, de probele depuse la dosar, totalitatea înscrisurilor depuse de părți, Colegiul director reține că întreg complexul de împrejurări invocate în cauză, ce pun în discuție justificarea drepturilor subiective ale petentei, sunt corelative, în primul rând, neeliberării diplomei de licență de către reclamate. Din acest punct de vedere, Colegiul director nu poate face abstracție de faptul că aspectele invocate în cauză izvorăsc dintr-un cumul de împrejurări desfășurate în timp, legate de aspecte ce vizează sine qua non legalitatea desfășurării unor acțiuni, activități sau operațiuni, acte sau regulamente, atribuțiilor deținute de reclamat conform prevederilor legale incidente ori corespunzătoare postului deținut, ce au avut ca scop sau efect o vătămare a intereselor petentei având drept consecință respingerea dosarului la înscrierea pentru concursul de consilier de probațiune.

5.11. Din acest punct de vedere, sub aspectul prevederilor art. 20 alin.6 din O.G. nr. 137/2000 republicată, în prezenta speță, Colegiul director este de opinie că nu pot fi reținute prezumții de săvârșire a unor fapte de discriminare pe baza unui criteriu interzis, în sensul art. 2 alin (1) din O.G. nr. 137/2000. O atare prezumție ar fi trebuit să permită cel puțin a se presupune existența unei legături de cauzalitate directă sau indirectă între faptele imputate părții reclamate și un eventual criteriu interzis (rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată sau alt criteriu). În acest sens, Colegiul director reține că petenta invocă încălcarea dreptului său la participarea la concursul de consilier de probațiune din cauza neemiterii diplomei de licență de către Universitatea Spiru Haret, însă nu identifică un criteriu în baza căruia s-a produs fapta de discriminare.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

- 1. admite excepția lipsei calității procesuale** pasive a M.E.N., invocată prin adresa nr. 6514 din data de 10.10.2013;
- 2. aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată (lipsă criteriu);**

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA - membru

CAZACU IOANA LIANA – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

PANFILE ANAMARIA – membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – membru

VASILE ALEXANDRU VASILE– membru

Hotărâre Redactată: S.C.S., Tehnored. V.F

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.