



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 847  
din 22.10.2008

Dosar nr: 95/2008

Petiția nr: 2354/06.02.2008

Petent: I V A

Reclamat: H D Director Liceul de Muzică "George Enescu".

**I. Numele și domiciliul părților**

**I.1. Numele și domiciliul petentului**

I.1.1. I V A

**I.2. Numele și sediul reclamatei**

I.2.1. H D Director Liceul de Muzică "George Enescu".

**II. Obiectul sesizării**

2.1 Petentul sesizează, ca fiind discriminatorie, izolarea lui de către cadrele didactice și neacordarea unui spațiu adecvat de către conducere pentru desfășurarea profesiei de profesor.

**III. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

3.1 Petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării în legătură cu faptul că, conducerea școlii îl discriminează pe motivul neacordării unei săli în care să-și desfășoare activitatea didactică. Este ținut în "tensiuni artificiale" care-l împiedică să-și poată desfășura normal orele de curs și care a apărut ca represalii, la dezvăluirile făcute de dânsul cu ocazia acțiunii de aducere la cunoștința autorităților statului și a presei "situației limită în care se găsește începând cu anii 1993-1994".



3.2 Petentul susține că a fost obligat să se spitalizeze forțat în 29 februarie 1993, și presupune că a fost atacat electronic și terorizat timp de 15 luni de zile, datorită acestei tensiuni psihologice creată artificial.

3.3 Petentul susține faptul că nu a primit un spațiu corespunzător desfășurării orelor de pedagogie muzicală de la conducerea școlii, nu a fost numit în nicio comisie școlară, fiind sistematic marginalizat deoarece nu face parte din "sistemul mafiot din învățământ".

3.4 Petentul solicită să facem analiza activității instituției din care face parte, pentru a constata nereguli.

3.5 Prin adresa nr.7334/22.05.2008, Liceul de Muzică George Enescu comunică că unitatea școlară este cuprinsă în Programul de Reconstrucție și Reabilitare a Infrastructurii Școlare din municipiul București, program derulat de către Unitatea de Implementare a Primăriei Municipiului București. Întregul colectiv școlar a trebuit să suporte consecințele desfășurării acestui proiect, prin restrângerea temporară a spațiului de activitate, precum și prin derularea procesului de învățământ în mai multe locații din Municipiului București.

3.6 În ce privește refuzul elevilor de a studia vioara la clasa D-lui Profesor V A I , domnul profesor este direct răspunzător, deoarece modul domniei sale de a relaționa cu toți cei din jur (elevi, cadre didactice, părinți) este defavorabil desfășurării unui proces instructiv-educativ în condiții de normalitate, cererile de transfer ale părinților elevilor, fiind o consecință firească.

3.7 Domnul Profesor V A I folosește și un limbaj neadecvat la adresa colegilor, conducerii liceului, precum și a părinților, toată această atitudine a dânsului fiind consemnată în procese verbale ale ședințelor de catedră, ale Consiliului de administrație și ale Consiliului profesoral.

#### **IV. Procedura de citare**

4.1 Având în vedere prevederile art. 20, alin. 4, 5 și 6 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, au fost citați următorii:

-I V A , prezent;

-Liceul de Muzică "George Enescu" prin reprezentant, D H S , prezent.

4.2 Procedura de citare legal îndeplinită la data de 05.06.2008, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

#### **V. Raportul de investigație**

5.1 În data de 31.03.2008, echipa de investigație formată din consilierii juridici S D și V S s-a deplasat la Liceul de Muzică „George Enescu” (situat în strada Str. G-ral Manu Gheorghe nr. 30, sector 1, București), pentru a investiga aspectele semnalate în memoriul d-lui I V A (petiție 2354/06.02.2008, dosar 95/2008).



5.2 La sediul Liceului de Muzică „George Enescu” s-au purtat discuții cu următoarele persoane:

- d-na B M - director-adjunct;
- dl. H D - director;
- dl. I V A - petent;
- d-na I S - profesor de pian.
- dl. A P - șeful Catedrei de Pian;

5.3 Doamna B M a subliniat faptul că Liceul de Muzică „George Enescu” a fost supus mai multor controale din partea mai multor instituții ale statului (Direcția Muncii, Corpul de Control al Ministrului, Inspectoratul Școlar) ca urmare a sesizărilor d-lui I V A. Din concluziile comisiilor de inspecție a reieșit că aspectele semnalate de dl. I V A în memorii sale nu se confirmă.

5.4 Domnul H S D a negat acuzele care i se aduc, menționând că el ar trebui să se simtă discriminat și jignit în urma insultelor proferate la adresa sa de către profesor I V, și a declarat următoarele:

- domnul I V manifestă un comportament nedemn de un cadru didactic, jignind și aducând acuze nefondate atât profesorilor liceului, cât și părinților elevilor;
- din cauza comportamentului său agresiv, anormal și total nepotrivit unui cadru didactic, profesorul de vioară I V este respins de părinții elevilor săi, ajungându-se la situația transferului unor elevi la alți profesori - ca urmare a cererilor părinților; în situația anterior menționată se găsesc elevii N C I, N I F și D M, care au fost mutați la solicitarea părinților (solicitări care au fost discutate în cadrul ședințelor Consiliului de Administrație și soluționate conform prevederilor O.M.ED.C. nr. 4925/08.09.2005 și a Regulamentului Intern al unității școlare);
- domnul I V nu își controlează limbajul nici în cadrul ședințelor Consiliului de Administrație și ale Consiliului Profesorial, jignindu-l inclusiv pe dumnealui, deși ocupă funcția de director în cadrul Liceului de Muzică „George Enescu” (jigniri consemnate în scris procesele verbale de ședință);
- deși, comportamentul d-lui I V lasă de dorit, totuși conducerea liceului i-a recunoscut meritele profesionale din ultimii doi ani, acordându-i-se salariu de merit pentru anul în curs;
- domnul I V nu a fost discriminat față de alți profesori din punct de vedere al spațiului alocat pentru desfășurarea activității didactice, întregul colectiv de profesori confruntându-se cu lipsa spațiilor adecvate predării orelor de curs; întrucât Liceul de Muzică George Enescu este înscris în Programul de Reconstrucție și Reabilitare a Infrastructurii Școlare a Municipiului București, în corpul clădirii se efectuează lucrări de reparație începând cu luna iulie a anului 2006; din motivul expus mai sus, pentru o perioadă dl. I V a fost nevoit să-și desfășoare activitatea în săli extrem de mici, însă în anul 2007- cu bunăvoința colegilor, i-au fost acordate două săli spațioase, cu lumină naturală;
- întrucât domnul I V refuză să se supună controlului psihologic, intenționează să propună aplicarea prevederilor legale în vigoare.



5.5 Dl. I V , profesor de vioară, a adus la cunoștința echipei de investigație următoarele:

- până în aprilie 2007 și-a desfășurat activitatea în săli improprii (sălile 44 și 87);
- în prezent problema legată de sala de predare s-a rezolvat, acum petentul predând la sala 95 (superioară din punct de vedere al spațiului și condițiilor de lucru);
- a avut elevi străluciți (ex. frații N și D M ), dar „i-au fost furai” de alți profesori, ca urmare a șantajului părinților asupra conducerii liceului;
- domnul director D H are un caracter arogant;
- nu solicită nimic, sesizarea către C.N.C.D. având rolul unei înștiințări a instituției referitoare la problemele cu care se confruntă în cadrul Liceului de Muzică „George Enescu”.

5.6 La solicitarea d-lui I V echipa de investigații a vizitat (în prezența d-lui director D H ) sălile în care petentul și-a desfășurat activitatea, constatând că acestea sunt improprii pentru predare (în prezent nu se mai țin ore de curs în ele). S-a constatat de altfel că liceul se află în renovare, directorul liceului declarând că lucrările de reamenajare se derulează din 10 iulie 2006.

5.7 Pe tot parcursul investigației dl. profesor I V a avut un limbaj ostil împotriva domnului director D H

5.8 În continuarea verificărilor, echipa de investigație a discutat cu doamna I S, profesor de pian, acuzată de domnul profesor V I de „furtul” unor elevi, care a declarat următoarele:

- predă la catedra corepetiție - acompaniament și din acest motiv nu ar avea cum să „fure” un elev care aprofundează vioara;
- la solicitarea d-lui profesor I V , a colaborat cu elevii dumnealui în anii școlari 2005-2006 și 2006-2007, ca și profesor corepetitor, timp în care prof. I a obținut singurele premii din cariera sa; astfel, a colaborat și cu elevii N C I , N. I F și D M , dintre care în prezent mai lucrează doar cu D M ; la cererea părinților, acești elevi au fost mutați de la orele de instrument ale profesorului I V , părinții declarând că preferă să-și transfere copii la altă școală, decât să mai lucreze cu respectivul profesor;
- momentan frații N au ca și profesor de vioară pe d-na A S - S (profesor corepetitor fiindu-le d-na I V ), iar D M are ca și profesor de vioară pe d-na O P (profesor corepetitor fiindu-i dumneaei);

- ca și profesor domnul I V are calități didactice și își iubește elevii;
- petentul a lucrat în săli improprii în comparație cu alți colegi.

5.9 Domnul A P a declarat următoarele:

- îl cunoaște pe domnul I V de 40 de ani; din punct de vedere profesional nu are ce să-i reproșeze, fiind un profesor pasionat;
- admite că sălile de clasă sunt mici (celule);
- petentul a avut o soră care s-a sinucis, acest fapt putând explica, poate, purtarea sa, uneori, neadecvată, din ultimul timp.



## VI. Motivele de fapt și de drept

6.1 În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zucchero and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

6.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.4 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau



comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.5 În speță, Colegiul Director reține că, Liceul de Muzică „George Enescu”, s-a aflat cuprins într-un Program de Reconstrucție și Reabilitare a Infrastructurii Școlare din municipiul București, și care a generat diverse disfuncționalități în activitatea educațională. Aspectele privind reacționarea petentului cu celelalte cadre profesionale și cu conducerea unității nu pot fi apreciate în lumina dispozițiilor O.G. 137/2000, republicată.

6.6 Astfel, în urma analizei petiției, așa cum a fost formulată, a înscrisurilor depuse la dosar, a audierii părților, Colegiul Director este de opinie că aspectele sesizate nu intră sub incidența O.G. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (4) și alin. (7) și art. 26 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **în unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. aspectele sesizate nu intră sub incidența O.G. 137/2000, republicată.
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
4. o copie a hotărârii se va transmite părților.

#### VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

#### VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

ASZTALOS Csaba Ferenc – Președinte



COMȘA Corina Nicoleta – Vicepreședinte

GERGELY Dezideriu – Membru

HALLER Istvan – Membru

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

TRUINEA Roxana Paula – Membru

VASILE Ana Monica – Membru

**Data redactării: 04.02.2009**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal de 15 de zile de la comunicare constituie de drept titlu executoriu.

