



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA
DISCRIMINĂRII**
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA Nr. 857
din 27.11. 2008

Dosar nr: 401/2008.

Petiția nr: 7198 din data de 21.05.2008.

I. Petent: S M cu domiciliul ales în

II.2. Numele și reședința reclamatului

2.1 M N , președintele asociației de proprietari 23-27 cu sediul în

III. Obiect: “Modificarea funcției și a locului de muncă și desfacerea Contractului de Muncă”.

IV. Procedura citării.

Prin emiterea citațiilor cu nr.7568,7569, din data de 28.05.2008, pentru data de 19.06.2008, procedura citării a fost legal îndeplinită.

La termen nu au răspuns părțile .

V. Obiectul sesizării și susținerile părților

A. Petenta sesizează Consiliul cu privire la următoarele aspecte :

1. Se consideră discriminată de președintele Asociației de Proprietari 23-27 Suceava, unde a fost angajată.
2. Fiind în concediu de odihnă pe anul 2007, președintele asociației de proprietari, dl. M N , i-a schimbat funcția pe care era încadrată(din casier în referent) precum și programul de lucru.
3. După o perioadă de concediu medical, petenta este anunțată de președinte că va fi „femeie de servicii” sau să se pensioneze.
4. Aspectele semnalate le-a adus la cunoștința primarului orașului și a funcționarului care se ocupă de activitatea asociațiilor de locatari însă, aceștia, și-au declinat competența.
5. Petenta se consideră nedreptățită și solicită intervenția consiliului în vederea modificării articolului în baza căruia i s-a încheiat cartea de muncă și repunerea sa în postul pe care l-a deținut.

În sprijinul susținerilor sale petenta a depus în copie documente refitoare la : Fișa postului, Dispoziția de desfacere a contractului de muncă, Contactul



de muncă, Cartea de muncă și corespondența petentei cu asociația de proprietari.

Ulterior datei audierilor petenta a depus un document(9117/01.07.2008) și declarațiile a două persoane (M V , fost președinte al asociației și P S) din care rezultă:

1. Persoanele care au dat declarații au fost angajate mult după ce ea a fost angajată, astfel că este dificil ca acestea să-i cunoască bine activitatea. În toată perioada petenta nu a fost sancționată.

2. Postul său nu a fost restructurat. Au mai fost angajate alte două persoane datorită volumului mare de muncă.

B. Din punctul de vedere depus de Asociația de proprietari, înregistrat sub nr. B118/2008, se precizează:

1. Hotărârile au fost luate de adunarea generală și nu de președintele asociației.

2. Motivele care au stat la baza trecerii petentei la funcția de referent au fost:

2.1 scăderea activității la casierie datorită reducerii masei monetare,

2.2 abaterile petentei de la Regulamentul de Ordine Interioară (nerespectarea programului de lucru, încălcarea prevederilor Legii operațiunilor de casă.

2.3 creșterea substanțială a activității administratorului.

Au fost depuse declarațiile d.lui R L , administrator; d.na P E , casier și dna A L contabil care, toate, infirmă acuzațiile aduse de petentă precum și documentația ce a stat la baza desfacerii contractului de muncă al petentei.

C. Din punctul de vedere depus de dl. M N înregistrat sub nr. B118/2008, se precizează:

1. „Situția specială” a petentei nu este reală, aceasta avînd o asociație familială și 3 telefoane mobile.

2. A fost angajată cu ½ normă iar el a angajat-o cu normă întreagă.

3. Fiind navetistă (circa 40 km) i-a modificat programul de lucru de multe ori în funcție de mersul trenurilor, spre nemulțumirea proprietarilor și a celorlalți colegi.

4. La cererea petentei i s-a adaptat programul de serviciu alternând cîte o zi de muncă cu una lucrătoare.

5. Unele măsuri organizatorice luate nu au fost pe placul petentei.

6. Petenta dădea dovadă de superficialitate și alte abateri de la program și de la atribuțiile funcției.

7. Scăderea masei monetare a condus la măsura desființării unui post de casă și înființarea altuia de referent, ajutor al administratorului.

8. În funcția de referent petenta a dovedit rea voință și indiferență.

VI. In drept.

Colegiul director analizând conținutul petiției astfel cum a fost formulat și susținut cu ocazia audierilor , precum și conținutul documentelor depuse în prezenta cauză reține:

1. Obiectul petiției vizează modul în care s-au derulat raporturi de muncă specifice unui contract de muncă încheiat de către petentă cu Asociația de proprietari reclamată.

2. Nemulțumirea petentei față de modul în care reclamatul, președintele asociației de proprietari s-a comportat față de persoana sa.

Pentru ca o faptă să poată fi calificată ca fiind faptă de discriminare aceasta trebuie să îndeplinească, cumulative, mai multe condiții:



- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile).

Sub acest aspect Colegiul director nu reține existența vreunui tratament diferențiat, cu caracter discriminator, manifestat față de petentă, comparativ cu un alt caz, față de care petenta se consideră dezavantajată.

- Existența un criteriu de discriminare, care, potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, sunt: rasă, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.

Sub acest aspect se reține că nu există un criteriu în baza căruia petenta să fi avut repercursiuni.

- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

Faptul că petenta este nemulțumită de calitatea prestației președintelui asociației de proprietari, această nemulțumire nu este sinonimă cu restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a dreptului la muncă.

- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

Încetarea contractului de muncă, în cauza de față, reprezintă manifestarea de voință a celor două părți care, pornind de la inițiativa petentei, a parcurs o anumită procedură, procedura legală. În caz de nemulțumire petenta avea posibilitatea legală de a cenzura măsura respectivă prin intermediul instanței de judecată.

Reținând faptul că, în cauza de față nu s-au invocat probe concludente și nu au putut fi reținute, din înscrisurile depuse, aspecte privind acte sau fapte de discriminare în sensul invocat de petentă, Colegiul Director, din perspectiva art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, care definește dicriminarea directă: "**orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea,**

înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice", va clasa dosarul.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**



1. faptele sesizate de petentă nu au caracterul unor acte/fapte de discriminare, conform art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

2. clasarea dosarului;

3. o copie a hotărârii se va transmite fiecărei părți.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU

IONIȚĂ GHEORGHE

PANFILE ANAMARIA

TRUINEA PAULA ROXANA

VASILE ANA MONICA

