



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

**HOTĂRÂREA NR. 789  
din 04.12.2008**

**Dosar nr: 480/2008**

**Petiția nr: 8.676/19.06.2008**

**Petent: Sindicatul Liber Nitramonia Rompiro Făgăraș**

**Reclamat: S.C. UPRUC TAP - SDV S.A.**

**Obiect: desfacerea contractului de muncă a liderilor sindicali, exercitarea de presiuni asupra membrilor sindicali să se retragă din sindicat, nerespectarea drepturilor sindicale (negocierea contractului colectiv)**

**I. Numele și domiciliul părților**

**I.1. Numele și sediul petentului**

I.1.1. Sindicatul Liber Nitramonia Rompiro Făgăraș, str. Extravilan nr. 1, Făgăraș, județul Brașov

**I.2. Numele și sediul ales al reclamatei**

I.2.1. S.C. UPRUC TAP - SDV S.A., Str. Negoiu nr. 1, Făgăraș, județul Brașov

**II. Obiectul sesizării**

Petentul arată că s-a desfăcut contractul de muncă a liderilor sindicali, s-au exercitat presiuni asupra membrilor sindicali să se retragă din sindicat, nu au fost respectate drepturile sindicale ale petentului (negocierea contractului colectiv).

**III. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

Petentul consideră că membrii sindicatului sunt discriminați prin desfacerea contractului de muncă a liderilor sindicali, exercitarea unor presiuni asupra



membrilor sindicali să se retragă din sindicat, nerespectarea drepturilor sindicale (negocierea contractului colectiv).

#### IV. Procedura de citare

Părțile au fost citate pentru data de 14.10.2008 (filele 125 și 126 din dosar).  
La audierea din 08.07.2008 s-a prezentat petentul.  
Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

#### V. Susținerile părților

Senatul României, Comisia pentru Cercetarea abuzurilor, combaterea corupției și petiții, prin **Adresa nr. XXIX/493 din 16.06.2008**, înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) cu **nr. 8.676/19.06.2008**, a transmis spre soluționare către CNCD adresa petentului (fila 1 din dosar).

În această adresă petentul arată următoarele:

- conducerea societății a concediat liderul și vicediderul sindicatului în mod nelegal;

- Inspectoratul Teritorial de Muncă și Direcția de Muncă Brașov au găsit grave nereguli în societate, aplicând amenzi în valoare de 45.000 RON.

Anexează acte în susținerea cauzei.

În urma analizării petiției s-a dispus investigație conform art 20 alin. 5 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată, și art. 41-45 al **Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor**.

**Raportul de investigații** arată următoarele:

„În cadrul echipa de investigație a purtat discuții cu următoarele persoane:

- dl. L C – Președintele Sindicatului Liber NITRAMONIA-ROMPIRO Făgăraș;

- dl. M U T – Director General, S.C. UPRUC SERV S.A., S.C. UPRUC TAP – SDV S.A.;

- d-na D N. – consilier juridic, Direcția Juridică;

- d-na C S – Șef Serviciu Resurse Umane;

- dl. C D – liderul sindical al Sindicatului Tehnomet;

- dl. M. – turnător formator, Atelier turnătorie.

DI. L C a informat reprezentanții C.N.C.D. asupra următoarelor aspecte:

- Sindicatul Liber NITRAMONIA-ROMPIRO Făgăraș este afiliat la Federația Sindicatelor Libereditin Chimie și Petrochimie București – reprezentativă la nivel de ramură și C.N.S. Cartel Alfa - reprezentativ la nivel național;

- Sindicatul Liber NITRAMONIA-ROMPIRO Făgăraș (al cărui lider sindical este) se confruntă cu o situație de obstrucționare a activității sale întrucât directorul S.C. UPRUC TAP – SDV S.A. utilizează metode de intimidare în



scopul convingerii salariaților de a se retrage din nucleul sindical format la începutul anului 2008;

- cel de-al doilea sindicat din S.C. UPRUC TAP – SDV S.A este sindicatul Tehnomet.; liderul de sindicat al Tehnomet este șef de secție, motiv pentru care nu apără interesele salariaților; la începutul anului 2008 salariile nu erau plătite de 3-4 luni, oamenii erau nemulțumiți de inacțiunea sindicatului, ca urmare au început să se înscrie în Sindicatul Liber NITRAMONIA-ROMPIRO Făgăraș;

- nucleul sindical UPRUC – TAP s-a constituit pe 31.01.2008 (când au avut loc facut alegeri pentru alegerea conducerii);

- prin adresa nr.6/01.02.2008 Sindicatul Liber NITRAMONIA-ROMPIRO Făgăraș a adus la cunoștința S.C. UPRUC TAP – SDV S.A. constituirea nucleului sindical UPRUC – TAP;

- în data de 05.02.2008 directorul M U T a concediat liderii de sindicat ai nucleului nou format (M D și M D ), iar prin preavizul înmănat celor doi angajați (adresa nr. 359/07.02.2008) li s-a pus în vedere în vedere să nu se prezinte la lucru în perioada de preaviz (fiind astfel înlăturați total din activitatea societății);

- la 25.02.2008 Sindicatul Liber NITRAMONIA-ROMPIRO Făgăraș a trimis o adresă la S.C. UPRUC TAP – SDV S.A. prin care anunța că are membrii de sindicat din rândul salariaților S.C. UPRUC TAP – SDV S.A., motiv pentru care solicită comunicarea numărului de salariați în vederea stabilirii reprezentativității; ca răspuns, prin adresa nr. 6561/25.02.2008, S.C. UPRUC TAP – SDV S.A. a solicitat lista salariaților societății înscriși în Sindicatul Liber NITRAMONIA-ROMPIRO Făgăraș, în condițiile în care liderii sindicali fuseseră deja concediați; mai mult decât atât, directorul S.C. UPRUC TAP – SDV S.A. a solicitat respectiva listă și Direcției de Muncă și Solidaritate Socială Brașov (interes ce denotă că patronatul societății nu are o poziție neută față de sindicate);

- în data de 25.02.2008 sunt expediate cu Poșta Română un număr de 6 cereri de retragere din Sindicatul Liber NITRAMONIA-ROMPIRO Făgăraș ai unor salariați ai S.C. UPRUC TAP – SDV S.A, scrisul de pe plicuri fiind același pe toate (din simpla comparare a scrisului de pe plicuri cu scrisul din cererile de înscriere în sindicat se poate observa că salariatul nu a scris plicul cu mâna lui), iar plicurile au fost timbrate la mașina de francat (modalitate de timbrare utilizată de societăți comerciale și instituții, nu de persoane fizice);

- în data de 15.03.2008, 15 salariați ai S.C. UPRUC TAP – SDV S.A. s-au retras din Sindicatul Liber NITRAMONIA-ROMPIRO Făgăraș, prin intermediul unui avocat mandatat prin procură specială (salariații declarând verbal că nu ei l-au plătit), în condițiile în care retragerea din sindicat trebuie făcută personal, prin cerere semnată, conform statutului sindicatului;

- prin adresa nr.48/05.03.2008, Sindicatul Liber NITRAMONIA-ROMPIRO Făgăraș comunică Direcției Muncii, Solidarității Sociale și Familiei Brașov faptul



că nu a fost invitat de S.C. UPRUC TAP – SDV S.A. la negocierea Contractului Colectiv de Muncă la nivel de unitate;

- prin adresele nr.47/04.03.2008, nr.54/17.03.2008, nr.58/20.03.2008, nr.70/27.03.2008, Sindicatul Liber NITRAMONIA-ROMPIRO Făgăraș solicită S.C. UPRUC TAP – SDV S.A. invitarea sa la negocierea Contractului Colectiv de Muncă la nivel de unitate; cu toate acestea, Sindicatul Liber NITRAMONIA-ROMPIRO Făgăraș nu a fost invitat la masa negocierilor întrucât directorul S.C. UPRUC TAP – SDV S.A. a contestat reprezentativitatea Sindicatului Liber NITRAMONIA-ROMPIRO Făgăraș la nivelul S.C. UPRUC TAP – SDV S.A., deși sindicatul a făcut dovada că este afiliată la Federația Sindicatelor Libere din Chimie și Petrochimie București prin înaintarea adresei nr. 772/07.03.2008 a Direcției Muncii și Protecției Sociale Brașov (îndeplinind astfel cel puțin una din condițiile necesare pentru a fi reprezentativ) ;

- Înalta Curte de Casație și Justiție a stabilit în 21 ianuarie 2008, prin Decizia nr. 7, că organizațiile sindicale din unitate sunt reprezentative dacă îndeplinesc, in mod alternative, fie condițiile prevazute de art. 17 alin. 1 lit. c din Legea 130/1996, republicata, privind contractul colectiv de munca, respective sa aiba statut legal de organizatie sindicala si numărul de membrii ai sindicatului să reprezinte cel puțin 1/3 din numărul salariaților unității, fie condiția prevazută de art. 18 alin 3 teza finală din lege, în sensul de a fi affiliate la organizație sindicală reprezentativă;

- prin adresa nr. 713/30.03.1998, Ministrul Muncii și Protecției Sociale A A a comunicat Cartelului Sindical ALFA faptul că, în conformitate cu prevederile art. 18 alin. 3 din Legea nr. 130/1996 cu modificările ulterioare, organizațiile sindicale din unitate pot deveni reprezentative fie dacă îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 17 lit. c din reglementarea amintită (anume dacă reprezentativitatea este constatată printr-o hotărâre judecătorească), fie dacă sunt affiliate la o federație sindicală reprezentativă

- în calitate de lider de sindicat a contestat decizia de concediere a celor doi lideri de sindicat ai nucleului UPRUC – TAP și a câștigat în primă instanță (există deja Sentința Civilă nr. 1248/M/13.06.2008 prin care Tribunal Brașov a anulat Decizia nr. 1/05.02.2008 a lui M D D și a decis reîncadrarea acestuia în cadrul unității intimate);

- în instanța de judecată conducerea S.C. UPRUC TAP – SDV S.A. a invocat concedierea lui M D și M D pe motivul dificultăților financiare, însă acest argument nu a fost primit de instanță;

- nici Sindicatul Liber NITRAMONIA-ROMPIRO Făgăraș nici A.J.O.F.M. Brașov nu au fost anunțate cu 30 de zile înainte de concedierea lui M D și M D (după cum rezultă din Stenograma discuțiilor purtate în cursul ședinței Comisiei de dialog social al județului Brașov din data de



28.02.2008), înștiințarea A.J.O.F.M. Brașov de încetare a raporturilor de muncă a liderilor de sindicat având loc abia în data de 07.05.2008;

- există o înregistrare audio a unei întâlniri a unor salariați ai S.C. UPRUC TAP – SDV S.A., salariați care susțin că s-au făcut presiuni asupra lor din partea conducerii societății pentru a se retrage din Sindicatul Liber NITRAMONIA-ROMPIRO Făgăraș (anexat raportului de investigație).

Domnul U T a declarat următoarele:

- deține funcția de director general în cadrul S.C. UPRUC SERV S.A. și S.C. UPRUC TAP – SDV S.A. din anul 2006;

- Sindicatul Liber NITRAMONIA-ROMPIRO Făgăraș a emis ipoteza că are membrii de sindicat dintre salariații S.C. UPRUC TAP – SDV S.A. și că trebuie să-i reprezinte; ca urmare, a cerut documente justificative prin care să dovedească că este reprezentativ;

- urmare sesizării făcută de Sindicatul Liber NITRAMONIA-ROMPIRO Făgăraș la I.T.M. Brașov, societatea a fost amendată pentru câteva nereguli constatate, însă procesul verbal de constatare și sancționare al contravențiilor a fost atacat în instanța de judecată, care a transformat amenda contravențională în avertisment (Sentința Civilă nr. 1124/26.06.2008).

D-na C S

- în ceea ce privește acuzația că s-ar fi refuzat eliberarea unei adeverințe de salariu pentru un salariat al S.C. UPRUC TAP – SDV S.A. pe motiv că ar fi membru al sindicatului NITRAMONIA-ROMPIRO Făgăraș, acest lucru este neadevărat; adeverința nu s-a putut elibera în aceeași zi pentru că nu era în fabrică directorul societății, însă s-a eliberat ulterior;

- salariatul A K a declarat că nu a știut că a fost înregistrat de dl.

L C

DI. C D

- este liderul sindical al Sindicatului Tehnomet, dar nu este scos din producție;

- a obținut creșterea salarială cu 12% anul acesta;

- sindicatul este reprezentativ; are aproximativ 43 de membrii; de asemenea este afiliat la două sindicate reprezentative (Societatea Metal și Cartel Alfa);

- dl. L C nu a participat la negocierile contractului colectiv de muncă la nivel de unitate pentru că un a dorit;

- în ceea ce privește înregistrarea audio a salariaților S.C. UPRUC TAP – SDV S.A. de către C L respectiva înregistrare nu s-a făcut cu acordul persoanelor de față, mulți muncitori comunicându-i ulterior că "li se puneau vorbe în gură".

DI. M. D · turnător formator, atelier turnătorie:

- a fost concediat de către directorul S.C. UPRUC TAP – SDV S.A. pentru că a fost ales liderul sindical al nucleului;



- există o înregistrare în care salariații S.C. UPRUC TAP – SDV S.A. susțin că au fost intimidați să se retragă sau să nu se înscrie în Sindicatul Liber NITRAMONIA-ROMPIRO Făgăraș; cei care au fost prezenți de la început la întâlnire știau că se înregistrează;

- după ce a fost concediat el și viceliderul de sindicat, au fost angajați oameni exact pe postrile rămase libere.”

Au fost depuse la dosar următoarele documente:

- **Proces verbal** încheiat în data de 31.01.2008 cu ocazia alegerilor la nucleul Sindicatului Liber Nitramonia Rompiro Făgăraș din SC UPRUC TAP-SDV S.A. Făgăraș;

- **Adresa nr. 6/01.02.2008** a Sindicatului Liber Nitramonia Rompiro Făgăraș către S.C. UPRUC TAP-SDV S.A. Făgăraș prin care se aduce la cunoștință constituirea unui nucleu de sindicat care a aderat la Sindicatul Liber Nitramonia Rompiro Făgăraș;

- **Cerere de retragere** din Sindicatul Tehnomet a domnului M D începând cu data de 01.02.2008;

- **Adresa nr. 11/07.02.2008** a Sindicatului Liber Nitramonia Rompiro Făgăraș către Instituția Prefectului Brașov prin care se solicită un control din partea Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului București la S.C. UPRUC TAP-SDV S.A. Făgăraș;

- **Adresa nr. 12/08.02.2008** a Sindicatului Liber Nitramonia Rompiro Făgăraș către Judecătoria Făgăraș care cuprinde schimbările liderilor de nucleu;

- **Cerere de retragere** din Sindicatul Tehnomet a domnului M D din data de 11.02.2008;

- **Notă scrisă de ședință** a Sindicatului Liber Nitramonia Rompiro Făgăraș prin care se reiterează solicitarea cuprinsă în cererea introductivă de a se anula ca netemeinică decizia nr.1/05.02.2008 a S.C. UPRUC TAP-SDV S.A. Făgăraș;

- **Adresa nr. 2146/22.02.2008** a Instituției Prefectului Județul Brașov către Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului, domnului președinte T A

- **Adresa nr. 20/25.02.2008** a Sindicatului Liber Nitramonia Rompiro Făgăraș către S.C. UPRUC TAP-SDV S.A. Făgăraș prin care se solicită numărul de salariați;

- **Adresa nr. 3531/27.02.2008** a Inspectoratului Teritorial de Muncă al Județului Brașov către Instituția Prefectului Județul Brașov privind controlul efectuat de către inspectorii de muncă la S.C. UPRUC TAP- SDV S.A. Făgăraș;

- **Stenograma** discuțiilor purtate în cursul ședinței Comisiei de dialog social a județului Brașov din data de 28 februarie 2008;

- **Adresa nr. 6561/25.02.2008** a S.C. UPRUC TAP-SDV S.A. Făgăraș către Sindicatul Liber Nitramonia Rompiro Făgăraș prin care se refuză comunicarea numărului de salariați ai societății până la momentul transmiterii listei cu salariații-membrii ai Sindicatului Liber Nitramonia Rompiro Făgăraș;

- **Adresa nr. 06/03.03.2008** a S.C. UPRUC TAP-SDV S.A. Făgăraș către Direcția de Muncă și Solidaritate Socială Brașov prin care se solicită lista membrilor de sindicat înscriși în Sindicatul Liber Nitramonia Rompiro Făgăraș;



- **Răspunsul nr. 772/07.03.2008** al Direcției Muncii și Protecției Sociale Brașov prin care se certifică faptul că Sindicatul Liber Nitramonia Rompiro din SC UPRUC TAP-SDV S.A. Făgăraș este afiliat la Federația Sindicatelor Libere din Chimie și Petrochimie, federație reprezentativă la nivelul ramurii Industriei Chimice și Petrochimice;

- **Adresa nr. 47/04.03.2008** a Sindicatului Liber Nitramonia Rompiro Făgăraș către S.C. UPRUC TAP-SDV S.A. Făgăraș, prin care se solicită o întâlnire pentru a lua în discuție paragrafele din Contractul Colectiv de Muncă care nu respectă prevederile minimale ale Contractul Colectiv de Muncă la nivel național;

- **Procura specială** autentificată în data de 06.03.2008 la Biroul Notarului Public A B din loc. Făgăraș, prin care se împuternicește avocat U Ș să depună cererea de retragere din Sindicatul Liber Nitramonia Rompiro Făgăraș în numele următoarelor persoane: C I

G D  
- **Procura specială** autentificată în data de 06.03.2008, la Biroul Notarului Public A B din loc. Făgăraș, prin care se împuternicește avocat U Ș să depună cererea de retragere din Sindicatul Liber Nitramonia Rompiro Făgăraș în numele următoarelor persoane: M V

, L N P  
- **Împuternicire Avocațială nr. 43** prin care avocat U Ș este împuternicit să-i reprezinte în fața Sindicatului Liber Nitramonia Rompiro Făgăraș pe numiții M V , A.

I , Ș M , R A , L N P ;  
- **Cerere de retragere** din Sindicatul Liber Nitramonia Rompiro Făgăraș a numiților C I

, G D , din data de 07.03.2008;  
- **Cerere de retragere** din Sindicatul Liber Nitramonia Rompiro Făgăraș a numiților M V

, L N P , din data de 13.03.2008;

- **Adresa nr. 58/20.03.2008** a Sindicatului Liber Nitramonia Rompiro Făgăraș către S.C. UPRUC TAP-SDV S.A. Făgăraș, prin care se propune un termen pentru începerea negocierii Contractului Colectiv de Muncă la nivel de unitate;

- **Sesizarea** depusă de Sindicatul Liber Nitramonia Rompiro Făgăraș la Departamentul de Dialog Social din cadrul Guvernului României (cu privire la



concedierea liderului și a vice-liderului de sindicat din nucleu și a presiunii exercitată de conducerea S.C. UPRUC TAP-SDV S.A. Făgăraș asupra salariaților care s-au înscris în Sindicatul Liber Nitramonia Rompiro Făgăraș);

- **Adresa Direcției Muncii și Protecției Sociale Brașov nr. 973/27.03.2008** către S.C. UPRUC TAP-SDV S.A. Făgăraș privind înregistrarea Contractului Colectiv de Muncă nr. 547;

- **Adresa nr. 598/28.02.2008** a S.C. UPRUC TAP-SDV S.A. Făgăraș către Direcția de Muncă și Solidaritate Socială, Biroul Legislația Muncii și Contencios Administrativ;

- **Adresa nr. 3444/03.03.2008** a Instituției Prefectului Județul Brașov către Confederația Sindicală „Cartel ALFA” - Uniunea Sindicală Teritorială Filiala Brașov;

- **Adresa nr. 1068/11.04.2008** a S.C. UPRUC TAP-SDV S.A. Făgăraș către Direcția de Muncă și Solidaritate Socială, Biroul Legislația Muncii și Contencios Administrativ;

- **Încheierea nr. 3/1990** Ședința Camerei de Consiliu din 6 februarie 1990 pentru dobândirea personalității juridice de către Sindicatul Liber din Combinatul Chimic Făgăraș;

- **Comunicatul** Înaltei Curți de Casație și Justiție prin care se stipulează faptul că organizațiile sindicale sunt reprezentative dacă îndeplinesc în mod alternativ următoarele condiții: fie să aibă statut legal de organizație sindicală și nr. de membrii ai sindicatului să reprezinte cel puțin o treime din nr. salariaților unității, fie sindicatele să fie afiliate la o organizație sindicală reprezentativă;

- **Răspunsul Direcției Muncii și Protecției Sociale Brașov nr. 1539/07.05.2008** către S.C. UPRUC TAP-SDV S.A. Făgăraș;

- **Adeverința nr. 32/28.02.2007** a Confederației Naționale Sindicale „Cartel ALFA”, Uniunea Sindicală Teritorială Filiala Brașov, prin care se certifică reprezentativitatea Sindicatului Tehnomet la nivelul S.C. UPRUC TAP-SDV S.A. Făgăraș pentru negocierea contractului colectiv de muncă;

- **Sentința civilă nr. 315/2001**, Ședința publică din 23 februarie 2001, prin care se constată reprezentativitatea Sindicatului Tehnomet la nivelul S.C. UPRUC TAP-SDV S.A. Făgăraș;

- **Hotărârea nr. 3/17.04.2008** a Comitetului Director din cadrul S.C. UPRUC TAP-SDV S.A. Făgăraș prin care se aprobă reîncadrarea în societate a domnilor M D și M D începând cu data de 15.06.2008;

- **Răspunsul S.C. UPRUC TAP-SDV S.A. Făgăraș nr. 1479/27.05.2008** către domnul M D prin care i se aduce la cunoștință că va fi reangajat;

- **Răspunsul S.C. UPRUC TAP-SDV S.A. Făgăraș nr. 1480/27.05.2008** către domnul M D prin care i se aduce la cunoștință că va fi reangajat;

- **Cerere de angajare** M D din 04.04.2008;

- **Cerere de angajare** M D din 04.04.2008;

- **Proces Verbal nr. 22/24.02.2006**;

- **Liste Sindicat SC UPRUC TAP SDV SA** pe lunile ianuarie, februarie și iunie 2008.





Reclamatul, prin **Adresa nr. 2.736/10.10.2008**, semnată de Ec. M. U T , director general și D N , consilier juridic, înregistrată la CNCD cu **nr. 13.129/14.10.2008** (filele 140-142 din dosar), arată următoarele:

- la data de 05.02.2008, când s-a emis decizia de concediere a celor doi salariați conducerea societății nu avea cunoștință de înființarea unui nou nucleu sindical, astfel nu se poate invoca faptul că desființarea celor două locuri de muncă are legătură cu calitatea de lider, respectiv vicelider, a celor doi angajați în cadrul noului nucleu sindical;

- în urma controlului efectuat de ITM Brașov reclamatei i s-a acordat un termen până la care să poată realiza măsurile impuse, la care reclamata s-a conformat;

- înregistrările care arată că s-a făcut o presiune asupra angajaților să se retragă din sindicat s-au făcut fără acordul persoanelor înregistrate, prin urmare consideră că acest mijloc de probă nu este relevant și este ilegal;

- investiturile realizate și a respectat toate obligațiile contractuale la vânzarea și cumpărarea acțiunilor societății.

Depune acte în susținerea celor afirmate (filele 143-169).

Petentul, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 13.323/20.10.2008**, (filele 170-173 din dosar), arată următoarele elemente relevante:

- reclamata a împiedicat ilegal și discriminatoriu desfășurarea activității sindicale, ignorând sindicatul, acționând pentru desființarea ei (înlăturarea liderilor, retragerea membrilor de sindicat, împiedicarea activităților cu caracter sindical);

- reclamata a fost deranjată de sesizările făcute la ITM Brașov, care s-au dovedit a fi reale.

Anexează la dosar dovezi (filele 179-211 din dosar + înregistrarea audio a discuțiilor cu angajații reclamatei).

Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 14.166/05.11.2008**, avocatul care a reprezentat angajații care s-au retras de la sindicat arată că mandatul a fost gratuit; notarul public care a consemnat împuternicirea arată că avocatul a achitat suma de 178,50 RON (**Adresa nr. 1830/03.11.2008** a Biroului Notarului Public A B înregistrată la CNCD cu **nr. 14.169/05.11.2008**).

## VI. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține următoarele:

- pentru liderul și viceliderul sindicatului petent s-au emis decizii de concediere la data de 05.02.2008, dar alegerea în funcția de lider sindical s-a produs la data de 31.01.2008 (cum arată, contrar susținerilor reclamatului, **Sentința civilă nr. 1248/M din 13 iunie 2008** a Tribunalului Brașov, pg. 4, alin. 3);

- conform deciziilor instanțelor competente, concedierea a fost ilegală;

- din înregistrările efectuate de petenți reiese că a existat o presiune asupra membrilor sindicatului petent să renunțe la calitatea de membru sindical;



- petentul nu a fost invitat la negocieri în mod similar celui alt sindicat din societate.

În drept, Colegiul Director reține următoarele:

**Constituția României**, prin art. 16 alin. 1 garantează dreptul la egalitate: „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”.

**Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, art 1 prevede interzicerea generală a discriminării: „Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”

**Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), republicată, la art. 2 alin. 1 stabilește: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Conform art 2, alin. (4) din **O.G. nr. 137/2000**, republicată: „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”

În domeniul angajării, **O.G. nr. 137/2000**, republicată, prevede următoarele:

„Art. 5

Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, conditionarea participării la o activitate economică a unei persoane ori a alegerii sau exercitării libere a unei profesii de apartenența sa la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială, respectiv de convingerile, de sexul sau orientarea sexuală, de vârsta sau de apartenența sa la o categorie defavorizată.

Art. 6

Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul ca aparține unei anumite rase, naționalități, etniei, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de munca și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii:



- a) încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de muncă;
- b) stabilirea și modificarea atribuțiilor de serviciu, locului de munca sau a salariului;
- c) acordarea altor drepturi sociale decât cele reprezentând salariul;
- d) formarea, perfecționarea, reconversia și promovarea profesională;
- e) aplicarea măsurilor disciplinare;
- f) dreptul de aderare la sindicat și accesul la facilitățile acordate de acesta;
- g) orice alte condiții de prestare a muncii, potrivit legislației în vigoare.

Art. 7

(1) Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, refuzul unei persoane fizice sau juridice de a angaja în muncă o persoană pentru motivul că aceasta aparține unei anumite rase, naționalități, etnii, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate ori din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

(2) Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, condiționarea ocupării unui post prin anunț sau concurs, lansat de angajator ori de reprezentantul acestuia, de apartenența la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, de vârstă, de sexul sau orientarea sexuală, respectiv de convingerile candidaților, cu excepția situației prevăzute la art. 2 alin. (9).

(3) Persoanele fizice și juridice cu atribuții în medierea și repartizarea în muncă vor aplica un tratament egal tuturor celor aflați în căutarea unui loc de munca, vor asigura tuturor persoanelor aflate în căutarea unui loc de muncă accesul liber și egal la consultarea cererii și ofertei de pe piața muncii, la consultanța cu privire la posibilitățile de ocupare a unui loc de muncă și de obținere a unei calificări și vor refuza sprijinirea cererilor discriminatorii ale angajaților. Angajatorii vor asigura confidențialitatea datelor privitoare la rasă, naționalitatea, etnia, religia, sexul, orientarea sexuală sau a altor date cu caracter privat care privesc persoanele aflate în căutarea unui loc de muncă.

Art. 8

Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea angajaților de către angajatori, în raport cu prestațiile sociale acordate, din cauza apartenenței angajaților la o anumită rasă, naționalitate, origine etnică, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori pe baza vârstei, sexului, orientării sexuale sau convingerilor promovate de ei.

Art. 9

Prevederile art. 5-8 nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului angajatorului de a refuza angajarea unei persoane care nu corespunde cerințelor ocupaționale în domeniul respectiv, atât timp cât refuzul nu constituie un act de discriminare în sensul prezentei ordonanțe, iar aceste măsuri sunt justificate obiectiv de un scop legitim și metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.”

Art. 10 lit. h a **O.G. nr. 137/2000**, republicată, prevede ca fiind faptă contravențională „refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități”.



Privind probarea faptelor de discriminare, **O.G. nr. 137/2000**, republicată, stabilește: „Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare. În fata Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.” (art. 20, alin. 6).

**Legea nr. 130/1996 privind contractul colectiv de muncă**, actualizată, are următoarele prevederi relevante:

„Art. 17

(1) La negocierea contractelor colective de muncă la nivel național, de ramură și de unitate participă organizațiile sindicale care îndeplinesc, cumulativ, următoarele condiții:

a) la nivel național:

- au statut legal de confederație sindicală;
- au independență organizatorică și patrimonială;
- au în componență structuri sindicale proprii, în cel puțin jumătate din numărul total al județelor, inclusiv în municipiul București;
- au în componență federații sindicale reprezentative din cel puțin 25% din ramurile de activitate;
- organizațiile sindicale componente au, cumulativ, un număr de membri cel puțin egal cu 5% din efectivul salariaților din economia națională;

b) la nivel de ramură:

- au statut legal de federație sindicală;
- au independență organizatorică și patrimonială;
- organizațiile sindicale componente au, cumulativ, un număr de membri cel puțin egal cu 7% din efectivul salariaților din ramura respectivă;

c) la nivel de unitate:

- au statut legal de organizație sindicală;
- numărul de membri ai sindicatului reprezintă cel puțin o treime din numărul salariaților unității.

(2) Îndeplinirea condițiilor de reprezentativitate a organizațiilor sindicale se constata, la cererea acestora, de către instanțele judecătorești, după cum urmează:

a) la nivel național și de ramură, de către Tribunalul Municipiului București;

b) la nivel de unitate, de către judecătoria în a carei rază teritorială se afla sediul unității.

(3) Hotărârea este supusă numai recursului.

Art. 18

(1) Organizațiile sindicale reprezentative la nivel național sunt reprezentative și la nivelul ramurilor și al grupurilor de unități în care au organizații componente de tip federativ. Sunt, de asemenea, reprezentative și federațiile sindicale care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 17 alin. (1) lit. b).

(2) În mod corespunzător, organizațiile sindicale reprezentative la nivelul ramurilor sunt reprezentative și la nivelul grupurilor de unități în care au organizații sindicale proprii.



(3) Organizațiile sindicale din unitate sunt reprezentative, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 17 alin. (1) lit. c), precum și dacă sunt afiliate la o organizație sindicală reprezentativă.

6.1. Privind desfacerea contractului de muncă al liderilor sindicali, Colegiul Director constată următoarele:

6.1.1. Reclamatul a dorit să inducă în eroare Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, afirmând că persoanele concediate nu erau membri de sindicat; instanțele de judecată (**Sentința civilă nr. 1248/M din 13 iunie 2008** a Tribunalului Brașov, pg. 4, alin. 3) infirmă această susținere.

6.1.2. Petenții au invocat faptul că desfacerea contractului de muncă a avut ca motiv calitatea de lider respectiv vicelider sindical al celor în cauză; reclamatul nu a oferit o justificare obiectivă reală (cele invocate au fost combătute de **Sentința civilă nr. 1248/M din 13 iunie 2008** a Tribunalului Brașov).

6.1.3. În consecință, având în vedere prevederile art. 20 alin. 6, desfacerea contractului de muncă al liderului respectiv viceliderului sindicatului petent reprezintă o discriminare a celor două persoane, fiind o diferențiere pe criteriul apartenenței sindicale care atinge dreptul la muncă, fără să existe o justificare obiectivă (art. 2 alin. 1 și 4 coroborat cu art. 5 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată).

6.2. Privind exercitarea presiunilor asupra membrilor sindicali să renunțe la această calitate, Colegiul Director constată următoarele:

6.2.1. Există o înregistrare prin care angajații recunosc că s-a exercitat o presiune asupra lor ca să se retragă din sindicatul petent. Asupra caracterului legal sau ilegal al înregistrării, **O.G. nr. 137/2000**, republicată, prevede următoarele: „În fata Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice” (art. 20 alin. 6). Faptul că persoanele înregistrate nu știau că discuțiile se înregistrează nu are relevanță, întrucât înregistrarea are ca scop probarea unor fapte care altfel nu ar putea fi probate. Din moment ce orice martor posibil putea fi ulterior amenințat de pierderea locului de muncă, petentul a recurs la această metodă, legală din moment ce s-a efectuat într-un spațiu public.

6.2.2. Avocatul care a depus actele de retragere din sindicat pentru foști membri de sindicali nu a fost plătit de aceste persoane, însă a depus suma de 178,50 RON.

6.2.3. Având în vedere caracterul penal al unei constrângeri prin amenințare pentru renunțarea la calitatea de membru de sindicat, Colegiul Director nu are competența materială în domeniu, petenții având posibilitatea de a se adresa organelor de cercetare penală.

6.3. Privind refuzul de a negocia cu sindicatul petent, Colegiul Director constată următoarele:



**Opinia majoritară exprimată de Asztalos Csaba Ferenc, Gergely Dezideriu, Ioniță Gheorghe, Panfile Anamaria, Truinea Roxana Paula:**

6.3.1. Potrivit art. 2 alin. (2) și alin. (3) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** principiul egalității de șanse între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în exercitarea drepturilor fundamentale și a celor prevăzute de lege în privința persoanelor aflate în situații comparabile.

6.3.2. Raportat la petiția supusă soluționării constatăm că petenta este o persoană juridică, un sindicat. Ca urmare, considerăm că în cazul petentului, Sindicatul Liber Nitramonia Rompiro Făgăraș, persoană juridică nu sunt aplicabile prevederile **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**.

6.3.3. Neinvitarea de către patronat la negocieri a Sindicatului Liber Nitramonia Rompiro Făgăraș poate constitui o încălcare a legislației care reglementează raporturile juridice între sindicate și patronate dar nu constituie fapte ce sunt reglementate de **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**.

**Opinie separată exprimată de Haller István și Monica Vasile:**

6.3.1. În contradicție cu afirmațiile reclamatei, petentul are dreptul de a participa la negocieri conform **Legii nr. 130/1996**, actualizată (art. 18 alin. 3).

6.3.2. Constatăm că reclamata nu neagă faptul că nu a invitat petentul la negocieri, dar invocă argumentul că petentul nu ar avea acest drept.

6.3.2. Neluarea în seamă a membrilor unui sindicat prin neinvitarea lor la negocieri (având în vedere că un sindicat se formează cu scopul de a realiza astfel de negocieri), atinge, prin efectele pe care le crează, însuși dreptul de aderare la sindicat, întrucât angajații sunt afectați în decizia lor de a adera la un sindicat de posibilitatea negocierilor.

6.3.4. În consecință, neinvitarea petentului la negocieri sindicale reprezintă o discriminare a membrilor sindicatului, fiind o diferențiere pe criteriul apartenenței sindicale care atinge dreptul de a participa la negocieri, fără să existe o justificare obiectivă (art. 2 alin. 1 și 4 coroborat cu art. 6 lit. f din **O.G. nr. 137/2000**, republicată).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Desfacerea contractului de muncă al liderului respectiv viceliderului sindicatului petent reprezintă o discriminare a celor două persoane,



- conform art. 2 alin. 1 și 4 coroborat cu art. 5 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată (vot unanim);
2. Privind exercitarea de presiuni asupra membrilor sindical, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu are competență materială (vot unanim);
  3. Neinvitarea petentului la negocieri sindicale nu reprezintă o discriminare a membrilor sindicatului, conform art. 2 alin. 1 și 4 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată (vot 5 pentru, 2 împotriva);
  4. Sancționarea cu amendă contravențională a reclamatului, reprezentat de U T , manager general, în valoare de 4.000 RON, conform art. 26 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (vot unanim);
  5. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților, Senatului României (Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, combaterea corupției și petiții) și Direcției Generale a Finanțelor Publice Brașov (pentru recuperarea amenzii datorate către stat).

**VII. Modalitatea de plată a amenzii:** La Trezoreria Brașov, conform **Ordonanței nr. 2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor**. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar) în termen de 15 de zile din momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20 alin. 10 al **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată.

#### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru



IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VASILE MONICA – Membru

**Data redactării 20.01.2009**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

