



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 139
din 26.02.2014**

Dosar nr: 595/2013

Petiția nr: 5146/02.08.2013

Potent: PC

Obiect: desființarea postului ca urmare a reorganizării instituției

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1. PC,

I.2. Numele și domiciliul reclamaților

I.2.1. CC, primar al Mun. Fălticeni, cu sediul în loc. Fălticeni, județul Suceava

I.2.2. BP, director general în cadrul Poliției Locale Fălticeni cu sediul în loc. Rădășeni, județul Suceava

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Potentul arată că începând cu data de 20.06.2012 de când a fost numită o nouă administrație s-a propus o nouă organizare a aparatului de specialitate a primarului. Prin această reorganizare au fost desființate unele posturi și înființate altele. Astfel au fost desființate două direcții, respectiv, direcția de administrație locală și direcția poliției locale.

2.2. Prin desființarea direcției poliției locale a fost restructurată funcția de director executiv, funcție pe care o deținea potentul, fiind și singura funcție de conducere din cadrul direcției. În același timp a fost înființată D.G.A.O.P., iar funcția de director general fiind scoasă la concurs. În urma concursului susținut de un singur candidat domnul BP a fost numit director general începând cu data de 01.11.2012.

2.3. Potentul a fost numit polițist local în cadrul D.G.A.O.P., în cadrul acestei structuri a primit atribuții de pază și ordine publică. Astfel a executat pază la muzeul „Ion Irimescu”, patrulare în trei schimburi de noapte, datorită temperaturilor scăzute (-20 grade) s-a îmbolnăvit de pneumonie motiv pentru care 7 zile a avut concediu medical.

2.4. Prin adresa nr. 3115/14.02.2013 a solicitat să fie scutit temporar de schimbul de noapte și să efectueze activitatea de patrulare numai în două schimburi.

Începând cu data de 1.03.2013, directorul general D.G.A.O.P., a înființat o nouă zonă de patrulare pentru petent, itinerar str. Nufărului, Stația de epurare și grădinița Țarna Mică, cartier mărginaș al mun. Fălticeni la o distanță de 5 Km de domiciliu și de sediul Poliției Locale cu toate că grădinița nu este funcțională, nu este o zonă de risc sunt alte obiective importante (școli, biserici monumente, spații comerciale). Această zonă nu a fost niciodată în planul de patrulare, nu s-au înregistrat infracțiuni sau fapte antisociale cum pretinde directorul general al D.G.A.O.P. Mai mult, a fost repartizat singur, fiind încălcat regulamentul de patrulare a Poliției locale și cu un program special, numai schimbul II orar: 15:00-23:00. În situații de intemperii nu exista adăpost.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 5146 din 29.08.2014 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 5630 din 29.08.2014 au fost citate părțile reclamate. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 19.09.2014. La termen părțile nu s-au prezentat.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că începând cu data de 20.06.2012 s-a propus o nouă organizare a aparatului de specialitate a primarului. Prin această reorganizare au fost desființate unele posturi și înființate altele. Astfel au fost desființate două direcții, respectiv, direcția de administrație locală și direcția poliției locale. Prin desființarea direcției poliției locale a fost restructurată funcția de director executiv, funcție pe care o deținea petentul, fiind și singura funcție de conducere din cadrul direcției. În același timp a fost înființată D.G.A.O.P., iar funcția de director general fiind scoasă la concurs. În urma concursului susținut de un singur candidat domnul BP a fost numit director general începând cu data de 01.11.2012.

Potentul a fost numit polițist local în cadrul D.G.A.O.P., în cadrul acestei structuri a primit atribuții de pază și ordine publică. Astfel a executat pază la muzeul „Ion Irimescu”, patrulare în trei schimburi de noapte, datorită temperaturilor scăzute (-20 grade) s-a îmbolnăvit de pneumonie motiv pentru care 7 zile a avut concediu medical.

Prin adresa nr. 3115/14.02.2013 a solicitat să fie scutit temporar de schimbul de noapte și să efectueze activitatea de patrulare numai în două schimburi.

Începând cu data de 1.03.2013, directorul general D.G.A.O.P. a înființat o nouă zonă de patrulare pentru petent, itinerar str. Nufărului, Stația de epurare și grădinița Țarna Mică, cartier mărginaș al mun. Fălticeni la o distanță de 5 Km de domiciliu și de sediul Poliției Locale cu toate că grădinița nu este funcțională, nu este o zonă de risc sunt alte

obiective importante (școli, biserici monumente, spații comerciale). Această zonă nu a fost niciodată în planul de patrulare, nu s-au înregistrat infracțiuni sau fapte antisociale cum pretinde directorul general al D.G.A.O.P. Mai mult, a fost repartizat singur, fiind încălcat regulamentul de patrulare a Poliției locale și cu un program special, numai schimbul II orar: 15:00-23:00. În situații de intemperii nu exista adăpost. Urmare sesizării conducerii despre repartizarea temporară i s-a comunicat că repartizarea nu mai este temporară aceasta devine permanentă pe motiv că petentul nu poate efectua serviciul de ordine și liniște publică după două criterii și anume vârstă și sănătate. Restructurarea funcției de conducere pe care o deținea susține că era ilegală, deoarece Consiliul Local care a aprobat noua organigramă nu a ținut cont de legea 155/2010 a Poliției Locale și de H.G. nr. 1332/2010 referitor la regulamentul de organizare a Poliției Locale.

A sesizat primarul și A.N.F.P și Prefectura județului cu privire la aceste aspecte la care a primit aviz negativ, instituțiile mai sus amintite considerând că au procedat legal. A acționat în instanță primarul mun. Fălticeni cerând anularea actului prin care s-a dispus destituirea sa din funcția de director executiv și trecerea pe o funcție de execuție. Precizează că deși instanța de contencios a stabilit ilegalitatea actului emis de primar, timp de un an cât a durat procesul a fost supus unui stres continuu atât petentul cât și familia acestuia, afectându-i sănătatea.

Potentul atașează la sesizare documente în vederea susținerii aspectelor sesizate.

Susținerile reclamațiilor

4.2.1. Prin adresa nr. 5962 din 10.09.2013 Primarul mun. Fălticeni susține că nemulțumirile petentului derivă din faptul că funcția de director pe care a ocupat-o petentul nu mai există în actuala organigramă. Procesul privind nelegalitatea hotărârii de consiliu local privind aprobarea acestei noi organigrame nu a fost soluționat irevocabil, fiind pe rolul instanței și având fixat termen de judecată în data de 16.10.2013 la Curtea de Apel Suceava.

4.2.2. Referitor la organizarea serviciilor de patrulare a Poliției Locale Fălticeni, acestea au fost planificate conform legislației în vigoare și a Regulamentului Poliției Locale, fără niciun fel de discriminare între polițiștii locali. La solicitarea petentului de a efectua serviciul în schimbul 1 sau 2, acesta a fost planificat în permanență în schimbul 2, deci în timp de zi, răspunzându-se astfel la solicitările petentului privind planificarea serviciilor.

Niciun polițist nu a solicitat și nu a beneficiat de mașină de serviciu pentru deplasarea la locul de patrulare stabilit, fapt cunoscut foarte bine de către petent, care în funcția de director al poliției locale pe care a deținut-o anterior, nu a asigurat niciodată unui polițist local transportul de la domiciliul la locul de muncă și invers.

Referitor la serviciul desfășurat de petent în calitate de polițist local în compartimentul ordine publică are atribuții exprese în ordinea și liniștea publică, precum și siguranța cetățenilor municipiului. Din sesizare rezultă două situații contrare și anume:

- zona de patrulare în care își desfășoară serviciul, respectiv Grădinița Țarna Mare, este o zonă liniștită, conform spuselor pensionarilor din zonă;
- zona de patrulare este una periculoasă așa cum rezultă din sesizarea înaintată de către petent primarului mun. Fălticeni cu nr. 5449/18.03.2013, în care sesiza faptul că, în

unele seri pe strada din zona de patrulare a circulat cu viteză mică un vehicul cu geamuri fumurii, fapt care îi creează reale îngrijorări cu privire la siguranța sa.

4.2.3. În ceea ce privește problemele medicale indicate de petent acestuia nu i-a fost niciodată refuzat dreptul de a beneficia de prevederile legale privind concediile medicale și dreptul la tratament medical de fiecare dată când starea sa de sănătate a impus acest lucru.

4.2.4. Reclamatul arată că, s-a dat curs cererii petentului de a efectua serviciul în schimbul 2. De fiecare dată când cererile petentului au fost rezolvate, a indicat imediat alte motive de nemulțumire și a sesizat probleme inexistente. Ceea ce nu acceptă petentul este faptul că nu mai deține o funcție de conducere și prin urmare nu mai are atribuții în planificarea serviciilor polițiștilor locali, precum și în stabilirea zonelor de patrulare. Funcția pe care o deține impune o anumită conduită și rezolvarea sarcinilor de serviciu. Problemele medicale diverse invocate au constituit și motivul pentru care planificarea serviciilor, respectiv schimbul 2, pe timp de zi și alegerea unui loc de patrulare în care nu au loc evenimente deosebite au fost făcute în scopul de a i se permite petentului să își desfășoare serviciul în condiții normale. Pe de altă parte, faptul că solicită crearea unei situații speciale în favoarea sa (mijloc de transport, pauze în timpul programului, deși acestea nu sunt stipulate printr-un contract colectiv de muncă sau alt regulament și niciunul din angajații primăriei nu beneficiază de asemenea tratament diferențiat) demonstrează că scopul urmărit este altul decât acela de a rezolva o problemă concretă. Reclamatul apreciază că nu conține elemente concrete care să indice existența unei situații discriminatorii creată în defavoarea petentului raportată la situația personală a celorlalți funcționari din cadrul aparatului propriu.

4.2.5. Prin adresa nr. 6047 din 19.09.2013 directorul general din cadrul Primăriei mun. Fălticeni, achiesează la punctul de vedere înaintat de către Primarul mun. Fălticeni, cu precizarea că, starea de sănătate și vârsta reclamatului a avut strict legătură cu modul în care acesta reclama o stare de sănătate precară care nu îi permite să efectueze serviciul. Din acest motiv, pentru a i se da curs sesizărilor i s-a dat posibilitatea petentului să efectueze serviciul în schimbul 2, astfel încât să nu îi fie afectată starea de sănătate.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Analizând faptele reținute în petiție, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

5.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

5.3. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, *“prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.4. Astfel, raportat la cele de mai sus, Colegiul director trebuie să analizeze dacă prin tratamentul aplicat petentului i s-a încălcat un drept recunoscut de lege, în baza unui criteriu interzis, fără o justificare obiectivă, comparativ cu alte persoane aflate pe poziție de egalitate. În acest sens, Colegiul director reține că petentul invocă vătămarea drepturilor sale prin desființarea postului. Astfel, petentul arată că începând cu data de 20.06.2012 s-a propus o nouă organizare a aparatului de specialitate a Primarului. Prin această reorganizare au fost desființate unele posturi și înființate altele. Astfel au fost desființate două direcții, respectiv, direcția de administrație locală și direcția poliției locale. Prin desființarea direcției poliției locale a fost restructurată funcția de director executiv, funcție pe care o deținea petentul, fiind și singura funcție de conducere din cadrul direcției. În același timp a fost înființată D.G.A.O.P., iar funcția de director general fiind scoasă la concurs. În urma concursului susținut de un singur candidat domnul BP a fost numit director general începând cu data de 01.11.2012. Petentul a fost numit polițist local în cadrul D.G.A.O.P., în cadrul acestei structuri a primit atribuții de pază și ordine publică. Astfel a executat pază la muzeul „Ion Irimescu”, patrulare în trei schimburi de noapte, datorită temperaturilor scăzute (-20 grade) s-a îmbolnăvit de pneumonie motiv pentru care 7 zile a avut concediu medical. A solicitat să fie scutit temporar de schimbul de noapte și să efectueze activitatea de patrulare numai în două schimburi.

Începând cu data de 1.03.2013, directorul general D.G.A.O.P. a înființat o nouă zonă de patrulare pentru petent, itinerar str. Nufărului, Stația de epurare și grădinița Țarna Mică, cartier mărginaș al mun. Fălțiceni la o distanță de 5 Km de domiciliu și de sediul Poliției Locale cu toate că grădinița nu este funcțională, nu este o zonă de risc sunt alte obiective importante (școli, biserici monumente, spații comerciale). Această zonă nu a fost niciodată în planul de patrulare, nu s-au înregistrat infracțiuni sau fapte antisociale cum pretinde directorul general al D.G.A.O.P. Mai mult, a fost repartizat singur, fiind

încălcat regulamentul de patrulare a Poliției locale și cu un program special, numai schimbul II orar: 15:00-23:00.

Pe de altă parte, reclamatul arată că nemulțumirile petentului derivă din faptul că funcția de director pe care a ocupat-o petentul nu mai există în actuala organigramă. Procesul privind nelegalitatea hotărârii de consiliu local privind aprobarea acestei noi organigrame nu a fost soluționat irevocabil, fiind pe rolul instanței și având fixat termen de judecată în data de 16.10.2013 la Curtea de Apel Suceava.

Referitor la organizarea serviciilor de patrulare a Poliției Locale Fălticeni, acestea au fost planificate conform legislației în vigoare și a Regulamentului Poliției Locale, fără niciun fel de discriminare între polițiștii locali. La solicitarea petentului de a efectua serviciul în schimbul 1 sau 2, acesta a fost planificat în permanență în schimbul 2, deci în timp de zi, răspunzându-se astfel la solicitările petentului privind planificarea serviciilor.

5.5. Luând act de susținerile contradictorii ale părților și înscrisurile aflate la dosar, în opinia Colegiului director, împrejurările invocate de petent, ce ar presupune analiza obiectului dedus soluționării, sub aspectul discriminării, constată că nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit art. 2 din O.G. 137/2000 republicată prin inexistența unui criteriu de discriminare interzis.

5.6. Ceea ce însă interesează, din punctul de vedere al unei eventuale discriminări, este existența unui raport de cauzalitate între fapta imputată și un eventual criteriu interzis (oricare din cele enumerate în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000). Natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, a unui motiv, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Astfel, Colegiul trebuie să analizeze din mijloacele de probă și înscrisurile aflate la dosar, în ce măsură se poate reține un raport de cauzalitate direct între faptele imputate și un eventual criteriu. **Alin. (3)** prevede că „orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”.

5.7. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

5.8. Din acest punct de vedere, sub aspectul prevederilor art. 20 alin.6 din O.G. nr. 137/2000 republicată, în prezenta speță, Colegiul este de opinie că nu pot fi reținute prezumții de săvârșire a unor fapte de discriminare pe baza unui criteriu interzis (rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie

defavorizată sau alt criteriu). Raportat la obiectul petiției și la prevederile art. 2 din OG nr. 137/2000, Colegiul director a constatat faptul că petentul nu a indicat nici unul dintre criteriile prevăzute de lege, condiție obligatorie pentru constatarea existenței unei fapte de discriminare.

5.9. Având în vedere susținerile contradictorii ale părților, Colegiul director reține că întreg complexul de împrejurări invocate în cauză, ce pun în discuție justificarea drepturilor subiective ale petentului, sunt corelative, în primul rând, exercitării raporturilor de serviciu, indisolubil legate de calitatea deținută în raport cu partea reclamată și invers. Din acest punct de vedere, Colegiul nu poate face abstracție de faptul că aspectele invocate în cauză izvorăsc dintr-un cumul de împrejurări desfășurate în timp, legate de aspecte ce vizează sine qua non legalitatea desfășurării unor acțiuni, activități sau operațiuni, acte sau regulamente, solicitări etc. asimilate unor acte nelegale sau abuzive, în raport cu prevederile legale aplicabile situațiilor date. Întreg complexul de împrejurări dedus analizei Colegiului pune în discuție, în mod indisolubil, aspecte de legalitate ce vizează circumstanțe relativ la calitatea petentului. Acest aspect rezultă din însăși susținerile contradictorii ale părților circumscrise măsurilor dispuse cu un evident caracter ipotetic de ilegalitate versus legalitate, abuziv versus neabuziv. Colegiul reține că aspectele sesizate vizează în speță îndeplinirea defectuoasă ori neîndeplinirea unor acte în exercitarea atribuțiilor funcției deținute de petent ori de reclamat conform prevederilor legale incidente ori corespunzătoare postului deținut, ce au avut ca scop sau efect o vătămare a intereselor petentului având drept consecință afectarea relațiilor de muncă.

5.10. Din acest punct de vedere, sub aspectul prevederilor art. 20 alin.6 din O.G. nr. 137/2000 republicată, în prezenta speță, Colegiul este de opinie că nu pot fi reținute prezumții de săvârșire a unor fapte de discriminare pe baza unui criteriu interzis. O atare prezumție ar fi trebuit să permită cel puțin a se presupune existența unei legături de cauzalitate directă sau indirectă între faptele imputate părții reclamate și un eventual criteriu interzis (rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată sau alt criteriu).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare (lipsă criteriu);
2. Copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

BERTZI THEODORA – membru

HALLER ISTVÁN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

PANFILE ANAMARIA – membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – membru

VASILE ALEXANDRU – membru

Redactat și motivat de S.C.S. și V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.