



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr.131**  
**Din data de 19.02.2014**

**Dosar nr.: 590/2013**

**Petiția nr.:** 5089/31.07.2013

**Petent:** PL

**Reclamat:** S.C.Administrarea Domeniului Public București

**Obiect:** Posibile fapte de discriminare la locul de muncă, pe criteriul politic.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**I.1.1. PL ,**

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1. S.C.Administrarea Domeniului Public București**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 5089/31.07.2013, petentul sesizează CNCD cu privire la delegarea domniei sale pe o perioadă de 60 zile la Serviciu Intervenție Domeniul public pe funcția de coordonator adjunct, delegare dispusă de consilierul BM în perioada când directorul general se afla în concediu de odihnă, faptă pe care acesta o consideră faptă de discriminare, având la bază criteriul politic.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul citației cu nr. 5089/30.09.2013 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 28.10.2013, la sediul CNCD. La termen, petentul nu s-a prezentat .

3.3. Prin intermediul citației cu nr. 6267/30.09.2013 a fost citată partea reclamată, S.C.Administrarea Domeniului Public București, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 28.10.2013, la sediul CNCD. La termen partea reclamată nu s-a prezentat.

Prin rezoluția nr.1/11.09.2013 s-a dispus investigarea cauzei la sediul **S.C.Administrarea Domeniului Public București**.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerea petentului**

4.1.1. Prin memoriul înregistrat cu nr. 5089/31.07.2013, petentul susține că este delegat fără acordul său pe un post inferior, pe o perioadă de 60 de zile la Serviciul Intervenție Domeniul Public, pe funcția de "coordonator adjunct, de către domnul BM, consilier al Directorului General, în perioada când Directorul General se afla în concediu de odihnă. Petentul susține că domnul BM nu a fost mandatat să semneze documente de personal decât "adeverințe și alte documente de acest gen", pe cale de consecință documentul este nul de drept din punctul acestuia de vedere.

4.1.2. Petentul susține că tot de la data de 03.07.2013 au avut și au loc presiuni și acțiuni desfășurate asupra sa, de către consilierul directorului general, domnul BM, de către șefa de cabinet a directorului general, precum și de către directorul general, acțiuni care au avut ca efecte restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor noastre, ale mele în special și a libertăților fundamentale sau a drepturilor fecunoscute de legea română, astfel:

- acțiuni care au vizat izolarea sa, atribuindu-se un loc în care să fie izolat interzicându-li-se colegilor de muncă să discute cu acesta și ignorându-i-se prezența de către aceștia;
- acțiuni care vizează desconsiderarea sa, prin lansarea unor zvonuri ori ridiculizarea sa de către anumiți salariați;
- acțiuni care au vizat și vizează discreditarea sa profesională, nefiindu-i date sarcini spre rezolvare, ori fiind împiedicat să rezolve sarcinile prevăzute în fișa postului, prin lipsirea de acces la informații și date care i-ar fi putut fi necesare pentru realizarea unor lucrări, specifice funcției;
- acțiuni de agresivitate psihologică, realizate de către cei menționați mai sus, pentru a îl determina să părăsească S.C'ADPB" S.A;
- acțiuni de schimbare a încuietorilor de la uși, astfel încât să nu mai poată să intre la locul de muncă, decât însoțit.
- acțiuni de intimidare directă prin încercarea de a îl face sa părăsească SC ADPB SA pe bază politică;
- acțiuni prin care se încercă sa fie împiedicat să semneze condica de prezență pentru a fi trecut în pontaj ca absent nemotivat în încercarea de a-i înceta contractul individual de muncă pe considerente disciplinare.

4.1.3. Petentul susține că deși a adresat directorului general al S.C. „ADPB” S.A. petiția înregistrată la nr. 3090/11.07.2013, încercând soluționarea amiabilă a situației create, nu numai că nu a primit nici un răspuns, dar acțiunile psihologice de intimidare asupra sa au continuat cu o și mai mare intensitate, fapt ce l-a determinat să solicite concediu de odihna întrucât nu mai rezista presiunilor psihice exercitate de conducerea societății. :

Potentul susține că această îngrădire a libertăților sale aduce atingere demnității sale și crează o atmosferă intimidantă, ostilă, degradantă și umilitoare.

Potentul consideră că principalele persoane care au condus, la această situație deosebit de gravă sunt: Directorul General ICM), consilierul directorului general (BM), șefa de cabinet (TD).

Potentul susține că în același context în data 18.07.2013, în cadrul unei întâlniri desfășurate în biroul Directorului General al SC ADPB SA, între acesta, avocat AL, CD și ICM, directorul General a spus textual „că am venit politic și trebuie să plec tot politic”.

Petentul menționează că nu este membru în niciun partid politic. Aceasta întâlnire și discuție avea ca scop încercare de determinare a domniei sale sa renunțe la plățile compensatorii prevăzute de Contractul Individual de Munca (CIM). Astfel s-au încercat diferite presiuni, inclusiv politice, pentru a îl determina să plece și să nu mai ceară acel drept prevăzut prin CIM.

Petentul susține de asemenea că toată această campanie de denigrare și marginalizare a domniei sale a început în momentul când a refuzat să intre în PNL. Domnul MB efectuat numeroase presiuni asupra sa și nu numai, în repetate rânduri, pentru a intra în PNL. În acest sens a semnat și o adeziune ulterior refuzând să se înregistreze politic.

4.1.4. Petentul consideră că datorită demersurilor sale, prin așa zisa reorganizare, a fost notificat pentru desființarea funcției, la data prezentei fiind în preaviz, deși funcția nu a fost desființată decât ca schimbare a denumirii. În locul acestuia a fost numită o persoană **pe criterii politice**.

Prin adresa înregistrată la CNCD cu nr.5978/17.09.2013, petentul transmite la dosar Notificarea cu nr 3105 din 11.07.2013 prin care este *anunțat ca i s-a desființat funcția și i s-a acordat un preaviz înainte de concediere*. Referitor la acest document petentul aduce următoarele precizări:

„nu am primit și nu mi s-a adus la cunoștința Hotărârea Consiliului de Administrație, care să ateste decizia de desființare a celor două funcții de director adjunct;

nu mi s-a adus la cunoștință noua organigramă a societății, deși atribuțiile menționate în fișa postului pe care îl ocup permiteau acest aspect, mai ales ca, timp de 11 luni de zile am asigurat și funcția de director general, în mai multe perioade;

cele două funcții de Director așa-zis deființate, au rămas în Organigrama societății, schimbându-li-se doar denumirea/titulatura, având, în continuare, atribuții manageriale similare și coordonând aproape aceleași departamente”.

4.1.5. Petentul consideră că, vorbim clar despre discriminare, deoarece nici *domnia sa și nici domnul director TF* nu au avut posibilitatea să participe la *concură (dacă s-a dat)* pentru ocuparea acestor funcții. Pe aceste două funcții au fost aduse persoane fără experiență managerială și numite politic (PSD și PNL).

4.1.6. Petentul menționează încă o dată că nu face parte din niciun partid politic, și consideră că nu are posibilitatea legală să participe nici măcar la interviu.

Petentul susține că în perioada 06-24.08.2013 a fost internat ambulatoriu și a primit concediu medical ca urmare a unor probleme de sănătate.

Pe data de 30.08.2013 când se efectuează plățile pentru acordarea avansului la salariu, domnia sa nu și-a primit drepturile bănești. Nu cunoaște care este explicația dar susține că este singurul care nu a primit salariu.

Petentul solicită să se verifice extrasele bancare și să se verifice dacă și alți salariați care au fost în concediu medical au beneficiat de asemenea "tratament". Petentul susține că la data de 17.09.2013 este în aceeași situație. Nu a primit drepturile bănești aferente nu numai avansului neplatit la termen, dar și ale lichidării lunii August. De asemenea nu cunoaște motivul pentru care nu i s-a acordat drepturile bănești stipulate în contractul individual de muncă..

4.1.7. Petentul susține că din data de 16.09.2013, de când s-a întors din concediu medical și de odihnă, își desfășoară activitatea în biroul de la serviciul întreținere internă, deoarece biroul unde își desfășura activitatea deja a fost ocupat de către noua directoare.

## Susținerea reclamatului

4.2.1. Reclamatul invocă **excepția de necompetență** a Consiliului, arătând CNCD nu este competent în soluționarea unor litigii de muncă, arătând de asemenea că petentul poate formula contestație împotriva deciziei de delagare la Tribunalul București.

4.2.2. Reclamatul susține că petentul a sustras documentul prin care era desemnat ca înlocuitor al directorului general, dl.BM, neînțelegând cum altfel ar cunoaște conținutul acestei

decizii, întrucât această decizie a fost încheiată în două exemplare, dintre care unul se afla la dosarul directorului general, iar celălalt exemplar la dosarul d-lui. BM.

4.2.3. Reclamatul menționează faptul că, afirmațiile d-lui. PL din cuprinsul petiției nu corespund realității, fiind nedovedite și nefondate. Plățile compensatorii din Contractul Individual de Munca pot fi solicitate în instanță de fiecare salariat nemulțumit, nu prin așa zisele "presiuni politice", care nu există și nu au existat niciodată în cadrul societății, cel puțin din momentul în care reclamatul fost numit Director General.

4.2.4. Reclamatul susține că niciodată dl. BM nu a efectuat "presiuni" asupra d-lui. PL pentru a intra într-un anumit partid politic, aceste afirmații fiind nefondate și nedovedite cu documente justificative.

4.2.5. Reclamatul referitor la completarea plângerii înaintată către CNCD cu nr. 5089/31.07.2013 de către dl. PL, menționează faptul că, hotărârile Consiliului de Administrație nu se comunică salariaților societății.

În măsura în care un salariat este nemulțumit de deciziile care se emit în cadrul instituției, acesta are posibilitatea legală de a le contesta în termen de 45 de zile la Tribunalul București, secția conflicte de muncă și asigurări sociale.

4.2.6. Reclamatul precizează, de asemenea, că în perioada în care dl. PL a avut împuternicire din partea mea pentru a îl înlocui, cât am fost plecat în concediu sau cu alte probleme în interes de serviciu, în funcția de manager, dl. PL, prin actul adițional nr. 1 din data de 11.06.2013, i-a modificat contractul individual de munca d-lui. CGP.

Astfel, contractul individual de munca al d-lui. CGP a fost modificat și încheiat pe o perioadă nedeterminată, iar salariu acestuia din urma a fost mărit, doar după 2 luni de la angajare, la suma de 4250 lei (3400 lei salariu de baza și 25% spor de vechime).

Nici prelungirea contractului individual de muncă pe o perioadă nedeterminată, nici mărirea de salariu oferită de dl. PL "protejatului" său dl. CGP, nu își au nicio justificare, întrucât și ceilalți angajați din cadrul societății au adus un plus de valoare în societate și au efectuat ore suplimentare, atunci când a fost necesar, pentru buna desfășurare a activității societății, dl. PL realizând acte de discriminare față de ceilalți angajați ai societății.

4.2.7. Reclamatul susține că din punctul său de vedere, nu a comis niciodată vreun act de discriminare față de dl. PL și nici față de vreun alt angajat, neexistând nicio altă sesizare de acest gen până în prezent, cu excepția celei formulate de către dl. CGP, prieten apropiat al d-lui. PL.

#### Susținerile echipei de investigații a CNCD

În vederea soluționării sesizării înregistrate cu nr. 5089/31.07.2013, echipa de investigație a C.N.C.D., formată din Șef Serviciu Inspecție SD și consilier juridic VS, s-a deplasat la sediul S.C. Administrația Domeniului Public S.A. București (Calea Vitan nr. 154-158, sector 3), în data de 16.09.2013. La fața locului, echipa de investigație a purtat discuții cu dl. IM – director general A.D.P.B. și cu dl. PL – petent. Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., dl. IM a susținut următoarele: funcția de director Administrație și Patrimoniu din cadrul S.C. A.D.P.B. S.A., funcție ocupată de dl. PL până în data de 11.07.2013, a fost desființată prin Hotărârea Consiliului de Administrație nr. 20/10.07.2013; - mai mult de jumătate din membrii Consiliului de Administrație fac parte din Consiliul Local Sector 3 București; dumnealui nu este membru al Consiliului de Administrație, motiv pentru care nu a votat pentru desființarea postului d-lui PL; - dumnealui l-a adus pe dl. PL în A.D.P.B. și i-a oferit funcția de director, acordându-i toate prerogativele aferente unui director, inclusiv dreptul de semnătură în lipsa directorului general; - începând cu 1 ianuarie 2013 i-a retras d-lui PL dreptul de semnătură deoarece a avut informații din mai multe surse legate de faptul că acesta scoate din societate documente confidențiale și le utilizează în scopuri personale; concomitent cu această decizie a solicitat subordonaților să nu-i mai pună la dispoziție niciun document, pentru a evita situația susmenționată; - este adevărat că în data de 18.07.2013 a avut loc discuția menționată de dl.

PL, însă respectiva discuție nu s-a derulat în modul relatat de acesta în sesizarea depusă la C.N.C.D.; la momentul respectiv avea deja mai multe conflicte cu dl. PL, motiv pentru care i-a solicitat acestuia să își ia câteva zile de concediu de odihnă pentru ca lucrurile să reintre în normal, iar spiritele să se calmeze, însă dl. PL nu a acceptat. Echipa de investigație a C.N.C.D. a solicitat copii după următoarele documente:

- Organigrama S.C. Administrația Domeniului Public S.A. București aprobată în data de 28.11.2012;

- Hotărârea Consiliului de Administrație al S.C. A.D.P.B. S.A. nr. 20/10.07.2013;

- Nota de fundamentare nr. 3062/10.07.2013 pentru aprobarea noii organigrame;

- Organigrama S.C. Administrația Domeniului Public S.A. București aprobată în luna iulie a anului 2013 (10.07.2013).

În continuarea investigațiilor echipa de investigație a C.N.C.D. a discutat cu dl. PL. Acesta a comunicat următoarele:

- a fost singurul membru din conducerea societății care nu aparținea unui partid politic;

- ulterior angajării sale la S.C. A.D.P.B. S.A. s-au făcut presiuni asupra sa în repetate rânduri pentru a deveni membru P.N.L., inclusiv a fost constrâns să semneze o cerere de adeziune la P.N.L., însă nu s-a prezentat la ședința biroului permanent al partidului pentru validarea cererii;

- conflictul său cu directorul general a fost generat de sarcina primită de dumealui de la președintele Consiliului de Administrație, care i-a solicitat un material cu privire la pierderile generate societății de către furnizori; ca urmare a faptului că a solicitat contractele cu furnizorii pentru a duce la îndeplinire sarcina susmenționată, i s-a îngădit accesul la respectivele documente din ordinul directorului general (care nu este de acord cu schimbarea furnizorilor);

- decizia de delegare nr. 483/03.07.2013 la Serviciul Intervenției Domeniul Public (serviciu pe care îl avea în subordine) pe funcția de coordonator adjunct (funcție care nu există) reprezintă o retrogradare ce nu a survenit în urma unei decizii a Comisiei de Disciplină - motiv pentru care este abuzivă;

- în data de 11.07.2013 i-a fost înmănată Notificarea nr. 3105/11.07.2013 reprezentând preavizul de concediere; în legătură cu concedierea sa, nu i s-a adus la cunoștință Hotărârea C.A. din care rezultă decizia de desființare a celor două funcții de director adjunct și nici noua organigramă, pentru a nu avea dovezi asupra faptului că cele două funcții de conducere au rămas în organigramă sub altă titulatură, fiind ocupate prin numire politică (PSD-PNL);

- natura discriminării sale este de factură politică, dovadă fiind faptul că după desființarea celor două funcții de director (a sa și a domnului TF) au fost înființate alte două funcții de director având atribuții manageriale similare și coordonând cu aproximație aceleași departamente;

- martor la discuția din data de 18.07.2013 purtată cu dl. IM este dl. AL – avocat; în cadrul respectivei discuții directorul S.C. A.D.P.B. S.A. i-a comunicat faptul că, având în vedere că a fost adus în societate „politic”, trebuie să plece tot „politic”;

- ulterior primirii preavizului de concediere a beneficiat de concediu de odihnă, întrerupt de un concediu medical; la întoarcerea la A.D.P.B. în data de 16.09.2013 a constatat că biroul său fusese ocupat de noua directoare, fiind astfel forțat să-și desfășoare activitatea în biroul Serviciului Întreținere Internă.

La finalul discuțiilor echipa de investigație a convenit cu dl. PL să depună la dosarul cauzei o completare la sesizarea inițială.

În perioada 23.09-18.10.2013 echipa de investigație l-a contactat telefonic pe dl. AL, care a susținut că va da o declarație scrisă cu privire la discuția purtată de dl. PL cu dl. IM din data de 18.07.2013. Menționăm că până la data prezentului raport dl. AL nu s-a prezentat la sediul C.N.C.D. și nici nu a contactat echipa de investigație.

În data de 03.10.2013 echipa de investigație s-a deplasat la sediul S.C. A.D.P.B. S.A. pentru a înmâna părții reclamate citația înregistrată sub nr. 6267/30.09.2013 (pentru ședința de audieri din data de 28.10.2013).

De asemenea reprezentanții C.N.C.D. au pus în vedere părții reclamate obligația de a depune la dosar un punct de vedere cu privire la sesizarea nr. 5089/31.07.2013.

În data de 04.10.2013 petentul s-a prezentat la sediul C.N.C.D. pentru a ridica citația înregistrată sub nr. 5089/30.09.2013 (pentru ședința de audieri din data de 28.10.2013).

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1.** Pe cale de excepție, Colegiu director urmează a analiza excepția de necompetență a Consiliului, invocată de reclamați. Astfel, Colegiu director admite excepția de necompetență cu privire la delegarea petentului într-un alt departament, reținând că **legalitatea ori ilegalitatea unei decizii de delegare intră în competența instanței de muncă, în termenul prevăzut de lege.**

**5.2. În fapt,** Colegiul director este chemat să analizeze dacă petentului i s-a aplicat un tratament discriminatoriu pe criteriu de convingeri politice privind delegarea acestuia pe o perioada de 60 de zile la Serviciul Intervenție Domeniul Public, pe funcția de "coordonator adjunct".

**5.3. În drept,** sub aspectul incidenței prevederilor art.2 din O.G. nr.137/2000, republicată, relativ la definiția discriminației, Colegiu precizează că în situația persoanelor tratate diferite, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminației îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminația directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie, etc) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică, etc). Din acest punct de vedere, discriminația directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizarea în cazul persoanei care este supusă discriminației. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art.2 alin.1 al O.G. 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei "pe bază de", dispuând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință "pe bază de". Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă criteriu interzis (origine rasială sau etnică, dizabilitate, vârstă, sex, religie, convingeri, etc) invocat de petent constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

**5.4.** Același raționament este aplicabil și în cazul discriminației indirecte, prevăzute în art.2 alin.3 din O.G. nr.137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct. În situația discriminației indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție raportul de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis. În ceea ce privește existența acestei legături de cauzalitate între tratamentul diferit și criteriul interzis s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr.1530/2009 și Decizia civilă nr.2758/2009.

5.5. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare , în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare , care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2 alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art.2, alin.1 , și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul să fi fost diferit.

5.6. În speța de față , petentul susține că a fost delegat pe un post inferior într-un alt departament întrucât nu face parte din formațiunea politică PNL, ca majoritatea acoliților directorului societății. De asemenea, Colegiu mai reține din susținerile petentului și faptul că acesta reclamă agresivitatea psihologică la care a fost supus de conducere, pentru a-l determina să părăsească ADPB.

De asemenea, Colegiu are în vedere și Raportul de investigație, realizat de echipa de investigație a CNCD la locul de muncă a părților. Astfel, în cadrul investigației dl. IM – director general A.D.P.B. a susținut că dumnealui l-a adus pe dl. PL în A.D.P.B. și i-a oferit funcția de director, acordându-i toate prerogativele aferente unui director, inclusiv dreptul de semnătură în lipsa directorului general; Începând cu 1 ianuarie 2013 i-a retras d-lui PL dreptul de semnătură, deoarece a avut informații din mai multe surse legat de faptul că acesta scoate din societate documente confidențiale și le utilizează în scopuri personale;

5.7. Analizând situația în cauză, Colegiu director nu poate reține o legătură de cauzalitate între faptele reclamate și criteriu invocat de petent.

Din documentele anexate la dosar și susținerile părților, în special din raportul de investigație se reține un conflict între părți, deși petentul s-a aflat într-o relație apropiată cu directorul general al A.D.P.B. Astfel, chiar petentul arată că la nivel de conducere este un conflict pe motiv politic, susținând că oamenii directorului general fac parte din partidul PNL, iar domnia sa și un alt coleg, Călin George Pătru, care și domnia sa a avut un dosar pe rolul CNCD, nu fac parte din PNL.

5.8. Având în vedere cele menționate, Colegiu nu poate reține că faptele imputate în sarcina părții reclamate au fost determinate de criteriul invocat de petent.

Astfel, raportul de cauzalitate între faptele imputate și criteriul invocat nu poate fi reținut, în sensul art.2 alin.1, art.2 alin.3 sau art.2 alin.5 din O.G. nr.137/2000 republicată. Or, astfel cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție “O.G.137/2000 analizează fapte de discriminare care prin criteriile mai sus enunțate (n.n. art.2 alin.1) se diferențiază de fapte care sunt de natură să producă aceleași consecințe, dar intră sub incidența altor acte normative” ( A se vedea Decizia nr.1530 din 19 martie 2009, Înalta Curte de Casație și Justiție).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență a Consiliul raportat la decizia de delegare a petentului , excepție invocată de partea reclamată.
2. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare , potrivit art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 republicată.(nu există raport de cauzalitate între criteriul invocat, criteriul politic, și faptă).
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

BERTZI THEODORA – Membru

IOANA CAZACU - Membru

LAZĂR MARIA - Membru

ANAMARIA PANFILE - Membru

STANCIU Claudia Sorina – Membru

VASILE Alexandru - Membru



Data redactării 24.02.2014  
Redactat și motivat de AP  
CV

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.