



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr.129
Din 19.02.2014

Dosar nr.: 198/2013

Petiția nr.: 1235/26.02.2013

Petent: DV

Reclamat: SC RCS&RDS S.A.

Obiect: Posibil tratament discriminatoriu în relația client–furnizor de servicii, posibil conflict de muncă.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. DV,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. SC RCS&RDS S.A.,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează CNCD cu privire la un posibil tratament diferențiat al acestuia cu furnizorul de servicii RCS-RDS, precum și un posibil conflict de muncă între petent și societatea la care este angajat.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul citației cu nr. 2907/22.04.2013 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 13.05.2013, la sediul CNCD. La termen, petentul s-a prezentat împreună cu martorul AF.

3.3. Prin intermediul citației cu nr. 2907/22.04.2013 a fost citată partea reclamată, SC RCS-RDS SA, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 13.05.2013, la sediul CNCD. La termen partea reclamată nu s-a prezentat.

3.4. Prin intermediul citației cu nr. 2907/22.04.2013 a fost citată partea reclamată, VA pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 13.05.2013, la sediul CNCD. La termen partea reclamată nu s-a prezentat.

3.5. Prin intermediul citației cu nr. 2907/22.04.2013 a fost citată partea reclamată, PI, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 13.05.2013, la sediul CNCD. La termen partea reclamată nu s-a prezentat.

3.6. Prin intermediul citației cu nr. 2907/22.04.2013 a fost citată partea reclamată, IC, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 13.05.2013, la sediul CNCD. La termen partea reclamată nu s-a prezentat.

3.7. Prin intermediul citației cu nr. 2907/22.04.2013 a fost citată partea reclamată, CM, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 13.05.2013, la sediul CNCD. La termen partea reclamată nu s-a prezentat.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

4.1.1. Petentul susține că din data de **19.02.2013** s-a început împotriva sa un "război" în relația sa de muncă cu reclamata, acesta fiind angajatul firmei RCS&RDS, ca agent vânzări (door to door). În acest sens, petentul susține că situația conflictuală a fost generată de reclamațiile sale în calitate de client al furnizorului de servicii RCS&RDS, reclamații la care nu a primit răspuns, în scris, așa cum a solicitat.

4.1.2. Petentul susține că pe parcursul zilei de 19.02.2013 a fost sunat de la call center-ul firmei RCS/RDS de mai multe ori, încercându-se să fie „păcălit”, să accepte informațiile date prin intermediul telefonului și să nu mai fie solicitate în scris, deoarece răspunsurile la sesizările domniei sale i-au fost deja transmise și în scris. Petentul susține de asemenea că după o oră și 30 minute de discuții telefonice, i s-a comunicat că nu se mai stă de vorbă cu dânsul, deoarece nu este titularul contractului de furnizare servicii reclamate, ci mama domniei sale. Petentul susține însă că a informat că în acest sens este împuternicit legal.

4.1.3. Petentul susține că în aceeași zi de 19.02.2013 când s-a prezentat la locul de muncă aflat la casieria Malcoci/Cal.Rahovei la ora 14, pentru a-și ridica materialele și contractele necesare deplasării în teren în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu, i-a fost comunicat de dl. AV, șef de centru agenți vânzări Malcoci, faptul că trebuie să se prezinte în comuna Ghermănești-Snagov, jud. Ilfov, pe anumite străzi, în acest sens primind hărți și instrucțiuni.

4.1.4. Petentul susține că a comunicat că nu dispune de banii necesari în vederea deplasării la locul indicat și că în zona respectivă nu mai este de aproximativ 10 luni zona de lucru a punctului RCS/RDS/Malcoci. Petentul susține, de asemenea, că a întrebat dacă are legătură cu reclamația domniei sale ca și client RCS/RDS, acest lucru, iar răspunsul dl. AV a fost afirmativ. Petentul susține că a mai întrebat de ce doar domnia

sa trebuie să se deplaseze într-o zonă care nu mai este a RDS/RCS, iar dl.AV i-a răspuns că „ așa vrea dânsul, că a primit ordine în acest sens, petentul fiind dat pur și simplu afară din sediul casieriei Malcoci.

4.1.5. Petentul susține că s-a împrumutat de bani de la un coleg și a plecat la Ghermănești-Snagov, jud.Ilfov, unde a ajuns în jurul orei 17. S-a deplasat pe strazile comunicate în ordinul verbal și a stat de vorbă cu aproximativ 10 persoane. Petentul susține că în momentul când a găsit un client și se dorea încheierea unui contract scris de prestări servicii, a fost sunat de alt client din București de pe strada Pucheni 139-149 București, sector 5. Petentul susține că l-a rugat pe clientul din str. Sarmizegetuza /Ghermanest-Snagov de a reveni sâmbăta **23.02.2013**. Petentul susține că a ajuns la clientul din București și a încheiat contractul, pe care l-a și predat peste orele 20 în casieria Malcoci așa cum trebuia să facă. Petentul susține că i s-a cerut un raport de lucru pe care inițial nu l-a făcut pe motiv că ploua torențial în Ghermanesti-Snagov și nu avea posibilitate fizica să facă acest lucru, însă a completat totuși un raport pe scurt despre cum a decurs ziua de lucru.

4.1.6 Petentul susține că în data de 21.02.2013 s-a prezentat direct la muncă în București, sector 5 zona străzilor Novaci /Dumbrava Nouă care îi fusese alocată cu câteva zile înainte de unde a primit materiale și hărți ajutătoare. Petentul susține că în seara aceleiași zile după ora 20 a trimis un SMS prin care a transmis că nu a realizat niciun contract pe zona alocată, procedura pe care a folosit-o în repetate rânduri în aproape cei 2 ani de este angajat atât domnia sa cât și alți colegi. Petentul susține că primește bani pe ce contracte depune în punctul de lucru neavând un salariu fix, este plătit la numărul respectiv de contracte/servicii.

4.1.7. Petentul susține că în data de 22.02.2013, orele 14 s-a prezentat la punctul de lucru Malcoci, unde i s-a comunicat verbal că trebuie să se prezinte la sediul central din Str. Dr.staicovici la d-na CI de la departamentul juridic, la orele 15, ceea ce a și făcut. Petentul susține că la biroul mai era un domn care nu a înțeles cum se numește sau ce funcție are la departamentul juridic și care l-a întrebat direct unde a fost cu o zi în urmă, respectiv 20 și 21, **02 2013** . Petentul susține că a întrebat înainte de a răspunde în ce calitate se află la departamentul juridic al firmei RCS&RDS și dacă are legătura cu reclamațiile sale scrise în calitate de client RCS&RDS. Petentul susține că i s-a spus că este chemat "LA O DISCUȚIE COLEGIALA ". Petentul susține că a întrebat și dacă mai are calitatea de angajat, deoarece înainte de a ajunge la departamentul juridic dl. AV șef centru Malcoci îi comunicase să se pregătească să predea telefonul și tot ce deține de la RCS&RDS, nemaifiind angajat. Petentul susține că a fost asigurat de persoanele prezente că este în continuare angajat, în acest sens petentul susține că a răspuns la toate întrebările solicitate. De asemenea menționează că la discuții a participat și dl MC șef peste dl. VA și că discuțiile purtate s-au rezumat la întrebări repetate pe un ton ultimativ, vis a vis de reclamațiile depuse în calitate de client al RCS/RDS, deși petentul susține că se știa perfect ce a reclamat, inclusiv convorbirile acestuia de la telefonul de serviciu și ce rapoarte de lucru a executat ca angajat cu toate că i s-a comunicat că a fost chemat la discuții colegiale. Petentul susține că aceste discuții s-au terminat la ora 16, comunicându-i-se să revină luni **25.02 2013** la ora 10 . Petentul menționează că nu i s-a cerut în scris nimic cât a participat la "acele discuții colegiale. Petentul susține de asemenea că a întrebat la plecare (ora 16) dacă mai este angajat al firmei, confirmându-i-se acest fapt, precum și solicitarea de a se deplasa la sarcinile de serviciu comunicate anterior de dl. AV șeful acestuia. Petentul susține că a plecat pe teren după care s-a întors la ora 20 la sediul Malcoci pentru a preda contractele și raportul pe ziua respectivă. După aproximativ 15 minute după ora 20 a venit la mașina personală care se

afla în parcare la Mega-Image de lângă centrul Malcoci în care se afla împreună cu 2 colegi pt. a se adăpostii de ploaia torențială, nepermițându-li-se a aștepta în sediu. La venirea dl. AV sef centru împreună cu PI funcție pe care nu o cunoște de aproape 2 ani de când este angajat, i s-a comunicat că :”NU **MAI** AM CE CAUTĂ IN CASIERIA MALCOCI /PUNCT DE LUCRU” pentru zona Rahova a agenților de vânzări door to door. Celorlalți 2 colegi din mașina dl. BC si AC li s-a solicitat prezența în centru pentru a da note explicative. Petentul s-a deplasat în centru încercând a afla explicații la ce i se comunicase. Pe un ton ridicat i s-a comunicat că nu i se primește niciun contract sau raport executat de acesta de acum încolo.

4.1.8. Petentul la ședința de audieri din 13.05.2013, a susținut că, criteriul pentru care se consideră discriminat este criteriu de **vârstă**, precum și faptul că este **român**. De asemenea, în cadrul ședinței de audieri a fost prezent martorul AF care susține că și domnia sa era presat de angajator, fiind trimis singur pe teren, nu i-a fost dat fișa postului, contractul de muncă, acesta dându-și de 3 ori demisia.

Susținerea reclamatului

4.2.1. Prin adresa înregistrată la CNCD sub nr.5824/09.09.2013, reclamatul susține că motivele invocate de petent nu se încadrează în prevederile O.G.137/2000 republicată.

4.2.2. Reclamatul precizează, de asemenea, că o parte din motivațiile pe care își întemeiază petentul sesizarea sunt legate de activitatea de serviciu rezultată din raportul de muncă și acest fapt ar putea face decât obiectul unui eventual litigiu de muncă, și pe de altă parte face referire la relația client-furnizor de servicii care de asemenea nu face obiectul vreunei discriminări.

4.2.3. Reclamatul susține că pretențiile invocate de petent sunt motivate pe Codul muncii și nu fac obiectul O.G.137/2000.

4.2.4. Reclamatul precizează referitor la reclamațiile petentului înregistrate la RCS&RDS în calitate de client, că Societatea a dat curs sesizărilor sale și a răspuns acestuia așa cum rezulta din documentele anexate la dosar.

Susținerile echipei de investigații a CNCD.

În vederea soluționării sesizării înregistrate cu nr. 1235/26.02.2013, echipa de investigație a C.N.C.D., formată din consilier juridic VOI și consilier juridic VS, s-a deplasat la sediul RCS&RDS, în data de 25.07.2013. La fața locului, echipa de investigație a solicitat biroului de informații RCS&RDS îndrumarea către Departamentul Juridic în vederea purtării de discuții pe marginea sesizării susmenționate. Biroul de informații a încercat telefonic contactarea membrilor Departamentului Juridic însă nu a putut obține legătura cu aceștia.

În continuarea verificărilor, echipa de investigație a C.N.C.D., formată din Șef Serviciu Inspecție SD și consilier juridic VS, a revenit la sediul RCS&RDS în data de 14.08.2013, unde a purtat discuții cu următoarele persoane:

- dl. IC – avocat colaborator;
- d-na CI – consilier juridic.

Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., doamna CI a susținut următoarele:

- va solicita secretarei să verifice registrul de corespondență pentru confirmarea primirii citațiilor emise de CNCD;
- dl. DV a fost angajat pe funcția de agent comercial cu contract de colaborare;
- este adevărat că dl. DV și-a prezentat demisia, însă doar o singură dată, în data de 27.02.2013, aceasta fiind acceptată;
- în ceea ce privește discuția dumeaiei cu dl. DV, aceasta a avut loc în contextul în care se primise la sediu un referat cu privire la comportamentul neprofesional al d-lui DV și urma o posibilă cercetare disciplinară; discuția respectivă era preliminară cercetării disciplinare și avea ca scop obținerea punctului de vedere al acestuia; în cadrul discuției dl. DV a susținut că va aduce dovezi în susținerea punctului său de vedere, lucru care nu s-a întâmplat până la momentul demisiei acestuia;
- dosarul de personal al d-lui DV se află la arhivă, motiv pentru care, pentru prezentarea documentației care privește pe acest fost angajat este necesară o întâlnire ulterioară;
- pe parcursul anului 2012 și al anului 2013, dl. DV a transmis o serie de reclamații pe e-mail, atât în numele său, cât și în numele mamei sale, în calitate de abonați ai firmei RCS&RDS, reclamații care au fost soluționate;
- dl. CM se află în concediu de odihnă, iar celelalte persoane menționate de dl. DV - fiind angajați la punctul de lucru Malcoci - urmează a fi contactate pentru stabilirea unei întâlniri.

La finalul discuțiilor, membrii echipei de investigație au convenit cu doamna CI transmiterea unui punct de vedere din partea S.C. RCS&RDS S.A. în cel mai scurt timp.

În continuarea verificărilor, echipa de investigație a C.N.C.D., formată din Șef Serviciu Inspecție SD și consilier juridic VS, a revenit la sediul RCS&RDS în data de 16.09.2013, unde a purtat discuții cu următoarele persoane:

- d-na CI – consilier juridic;
- dl. AV – Supervisor Junior Sales.

Doamna CI a confirmat primirea citațiilor transmise de CNCD pentru audierile din data de 13.05.2013 și a pus la dispoziția echipei de investigație copii după cele 29 de reclamații adresate de către petent firmei SC. RCS&RDS S.A. în calitate de client, copie după Referatul privind săvârșirea unei abateri disciplinare din data de 21.02.2013 în ceea ce privește pe DV, copie după raportul de activitate din data de 20.02.2013 al d-lui DV, documente depuse și la dosarul cauzei.

Dintre persoanele reclamate de către dl. DV, doamna CI ne-a comunicat faptul că dl. IP și dl. MC nu s-au putut prezenta, aceștia fiind de acord să transmită un punct de vedere scris către CNCD. De asemenea, doamna CI a confirmat că dl. MC urmează să se deplaseze la sediul Consiliului pentru o discuție cu membrii echipei de investigație.

Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., dl. AV a susținut următoarele:

- în calitate de Supervisor Junior Sales, era cel care îi trasa sarcinile de serviciu d-lui DV;
- i-a întocmit referat d-lui DV pentru nerespectarea sarcinilor de serviciu și atitudine nepotrivită față de superiori și colegi (completarea sumară a rapoartelor de activitate zilnică, completarea rapoartelor de activitate zilnică cu denumirea de „agent 007” în locul numelui său, trimiterea de mailuri injurioase etc.);
- deși a colaborat bine cu dl. DV în cea mai mare parte a perioadei contractuale (09.06.2011-27.02.2013), în ultimele două luni mai exact ianuarie-februarie 2013 acesta nu a mai avut randamentul obișnuit în ceea ce privește numărul de contracte încheiate;

- afirmația d-lui DV legată de „impunerea” deplasării în comuna Ghermănești nu corespunde realității, deoarece RCS&RDS își lărgeste periodic aria de acoperire, astfel cum a fost și cazul comunei Ghermănești, iar în respectivele zone pot fi repartizați agenți comerciali de la diferite puncte de lucru din București (astfel cum a fost și cazul dl. DV);
- în general, agenții comerciali se deplasează la domiciliul/sediul clienților, fie cu mașina supervisorului, fie își asigură transportul atunci când nu este disponibilă nicio mașină a firmei, decontul transportului fiind posibil în limita fondurilor;
- în general, agenții comerciali se deplasează singuri în zonele alocate de supervisorii pentru încheierea de contracte, iar retribuția (comisionul) se plătește pentru fiecare contract în parte agentului care l-a încheiat;
- dl. DV și-a depus demisia în data de 27.02.2013.

La finalul discuțiilor, membrii echipei de investigație au convenit cu dl. AV transmiterea unui punct de vedere în cel mai scurt timp.

În data de 23.09.2013 echipa de investigație a discutat cu dl. MC la sediul CNCD. Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., dl. MC – Coordonator Rezidențial Comercial RCS&RDS a susținut următoarele:

- în desfășurarea activităților de serviciu lucrează cu supervisorii RCS&RDS, motiv pentru care cu dl. DV nu a avut relații de serviciu directe;
 - l-a cunoscut pe dl. DV în data de 22.02.2013, dată la care i-a fost solicitată prezența la sediul RCS&RDS de către doamna CI; cu această ocazie a constatat faptul că dl. DV avea nemulțumiri legate de coordonator și colegi, susținând chiar că aceștia își însușesc contractele lui și și comisioanele aferente acestora; în susținerea afirmațiilor sale acesta a declarat că va aduce probe, fără a le depune efectiv până la momentul demisiei;
 - este adevărat că angajații RCS&RDS beneficiază de telefoane cu abonamente subvenționate de firmă într-un anumit cuantum, acceptarea unui astfel de telefon cu abonament nefiind obligatorie pentru angajați;
 - în calitate de colaborator RCS&RDS, dl. DV a acceptat condițiile contractuale; în legătură cu condițiile de lucru, transportul angajaților la domiciliul/sediul clienților nu este asigurat de societate, existând totuși posibilitatea decontării cheltuielilor de transport în limita fondurilor; în altă ordine de idei, agenții comerciali în general se deplasează singuri în zonele alocate de supervisorii pentru încheierea de contracte, iar retribuția (comisionul) se plătește pentru fiecare contract în parte agentului care l-a încheiat.
- La finalul discuțiilor, membrii echipei de investigație au convenit cu dl. MC transmiterea unui punct de vedere în cel mai scurt timp.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director este chemat să analizeze dacă petentului i s-a aplicat un tratament discriminatoriu la locul de muncă din cauza reclamațiilor făcute de acesta în calitate de client/beneficiar al serviciilor furnizate de RCS- RDS.

5.2. În drept, sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței

acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului).

5.3. Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, prevăzută în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct. În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis. În ceea ce privește existența acetei legături de cauzalitate între tratamentul diferit și criteriul interzis s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.

5.4. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

5.5. În speța de față, petentul susține că este discriminat pentru că are 52 ani și este român.

Reclamații, pe de altă parte, susțin că o parte din motivațiile pe care își întemeiază petentul sesizarea sunt legate de activitatea de serviciu rezultată din raportul de muncă și acest fapt ar putea face decât obiectul unui eventual litigiu de muncă și pe de altă parte face referire la relația client-furnizor de servicii care de asemenea nu face obiectul vreunei discriminări.

5.6. Colegiul director a solicitat petentului să facă dovada criteriului potrivit căruia consideră că a fost discriminat.

Simpla presupunere sau afirmație că este discriminat datorită faptului că are 52 ani și este român trebuie dovedită.

5.7. Potrivit art. 20 alin.6 din O.G. nr. 137/2000 republicată „Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revina sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare”.

5.8. Din ansamblul înscrisurilor depuse de părți la dosar nu se poate reține că faptele imputate în sarcina părților reclamate au fost determinate de vârsta petentului și a faptului că este român.

5.9. Astfel raportul de cauzalitate între fapta imputată și criteriile invocate nu pot fi reținute, în sensul art. 2 alin.1, art. 2 alin.3 sau art. 2 alin.5 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, astfel cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție „O.G. nr. 137/2000 analizează fapte de discriminare care prin criteriile mai sus anunțate (n.n. art. 2 alin.1) se diferențiază de fapte care sunt de natură să producă aceleași consecințe, dar intră sub incidența altor acte normative” (A se vedea Decizia nr. 1530 din 19 martie 2009, Înalta Curte de Casație și Justiție).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu sunt fapte de discriminare, conform art.2 din O.G. nr. 137/2000 republicată;
2. Se va răspunde petenților în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

IOANA CAZACU - Membru

LAZĂR MARIA - Membru

ANAMARIA PANFILE - Membru

STANCIU Claudia Sorina – Membru

VASILE Alexandru - Membru

Data redactării 24.02.2014
Redactat și motivat de A.P.
C.V.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.