



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA
DISCRIMINĂRII**
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA Nr. 662
din 13.11. 2008

Dosar nr: 352/2008 conexasat cu dosar nr. 349/2008.

Petiția nr: 6403 din data de 05.05 .2008, conexasată cu petiția nr. 6356/05.05.2008.

I .Petent: V N cu domiciliul ales

II.2. Numele și reședința reclamatului

2.1 Primăria Municipiului Constanța cu sediul în Constanța, Bd. Tomis nr. 51 ,judet Constanța.

2.2 Consiliul Local al municipiului Constanța cu sediul în Constanța, Bd. Tomis nr. 51, jud. Constanța.

Obiect: "Discriminarea persoanelor care au optat pentru cumpărarea unei locuințe ieftine prin programul inițiat de consiliul local, în raport de naționalitate".

III. Procedura citării.

Prin emiterea citațiilor cu nr.6728,6730,6731 din data de 12.05.2008, pentru data de 20.05.2008.

Procedura citării a fost legal îndeplinită.

La termen nu au răspuns petentul și reclamații.

IV. Obiectul sesizării și susținerile părților

A. Petentul sesizează Consiliul cu privire la următoarele aspecte :

1. A luat cunoștință de intenția Consiliului local al municipiului Constanța de a demara un proiect de construire a unor locuințe în cadrul programului



„Locuințe ieftine pentru tineri” și care era destinat tinerilor de pînă la 35 de ani .

2. Petentul este căsătorit cu o persoană născută în Ucraina, care are naționalitatea moldoveană. Au împreună un copil. Soția sa are domiciliul în Constanța.
3. Primăria municipiului Constanța a refuzat să-i primească dosarul pentru că, soția sa, este cetățean străin.
4. Petentul apreciază că situația soției sale discriminatorie în raport cu cei care neavînd domiciliul în Constanța, dar au loc de muncă în acest oraș, din diverse motive fiind posibil pierderea locului de muncă dar rămînând cu locuința.
5. Sunt căsătoriți de 3 ani, dar soția sa nu este angajată pe raza administrativ teritorială a Municipiului Constanța .

Pentru susținerea celor afirmate petentul a depus în copie documente legate de corespondența cu consiliul local, hotărâri și procese verbale ale comisiei din cadrul consiliului local.

B.Din punctul de vedere Nr. R74977/20.05.2008 emis de Consiliul local al Municipiului Constanța rezultă:

1.Programul municipal de construire locuințe ieftine este destinat cetățenilor români, constănțeni și celor care își desfășoară activitatea în Municipiul Constanța.

2.Potentul s-a adresat consiliului în data de 04.02.2008 și, pentru că nu a furnizat toate datele necesare, i s-au comunicat condițiile de participare precum și faptul că programul este destinat și altor categorii de persoane cu vârsta de peste 35 de ani(persoane cu handicap, persoane evacuate sau care urmează a fi evacuate în baza Legii nr. 10/2007 sau persoanele care provin din centrele de copii).

3.Potentul a revenit în data de 28.03.2008 cînd Comisia de analiză, verificare și validare a dosarelor de locuințe, i-a solicitat prezentarea documentelor referitoare la locul de muncă și solicitare pentru dobîndirea cetățeniei române.

4.În data de 08.05.2008 Comisia de analiză, verificare și validare a dosarelor de locuințe a reexaminat dosarul petentului și a menținut decizia de neîncadrare a soției sale în condițiile de înscriere în program, fiind reținută „nu se poate legitima cu carte de identitate valabilă”.

5.Orice dosar poate fi invalidat pînă la încheierea contractului de vânzare/cumpărare dacă nu sunt respectate condițiile programului.

În dovedirea punctului său de vedere au fost anexate răspunsurile către petent, procesele verbale ale comisiei în cadrul cărora s-a discutat dosarul petentului.

III. In drept.

Colegiul Director se raportează și la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **cînd se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă **„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie



1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.** (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zucchero and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Colegiul director analizând conținutul petiției astfel cum a fost formulat, precum și conținutul documentelor depuse în prezenta cauză reține:

1. Obiectul petiției vizează modul de organizare al activității Comisiei de analiză, verificare și validare a dosarelor de locuințe, din cadrul Consiliului local al municipiului Constanța.
2. Nemulțumirea petentului față de modul în care instituția criticată s-a implicat în soluționarea cererilor sale, referitoare la includerea dosarului familiei sale în programul de construcție de locuințe ieftine.

O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții:

• Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile).

Neîncadrarea petentului în condițiile impuse pentru înscrierea în program nu are caracter de tratament diferențiat. Soția (dosarul) petentului nu era în situație de comparabilitate cu cea a persoanelor care nu aveau domiciliul în municipiul Constanța.



▪ Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.

Sub acest aspect se reține că decizia Comisiei de analiză, verificare și validare a dosarelor de locuințe, din cadrul Consiliului local al municipiului Constanța, de a respinge dosarul petentului, nu privește exclusiv categoria persoanelor cu naționalitate moldoveană, ci toate persoanele care nu îndeplinesc condițiile prestabilite.

▪ Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

Principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

Măsura adoptată de Comisia de analiză, verificare și validare a dosarelor de locuințe, din cadrul Consiliului local al municipiului Constanța, de a respinge dosarul petentului are o justificare obiectivă, justificare determinată de necesitatea încadrării în condițiile prestabilite de consiliul local.

▪ Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

Având în vedere considerentele reținute mai sus Colegiul director apreciază că decizia Comisiei de analiză, verificare și validare a dosarelor de locuințe, din cadrul Consiliului local al municipiului Constanța, de a respinge dosarul petentului, nu are caracter discriminator, motiv pentru care va clasa dosarul.

Colegiul Director, în temeiul art. 20 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu majoritate de voturi ale membrilor prezenți(1 vot împotriva Corina Comșa Nicoleta)

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele din prezenta petiție nu îmbracă forma unei fapte de discriminare, conform OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

2. Clasarea dosarului .

3. Prezenta hotărâre se va comunica în termen legal părților.

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

1. Prezentul act poate fi contestat în termen de 15 de zile de la data comunicării potrivit art.20 alin.10 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.



2. Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța competentă și în termenul legal stabilit de art. 6 din Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.

VII Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC

COMȘA CORINA NICOLETA

DEZIDERIU GERGELY

IONIȚĂ GHEORGHE

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU

PANFILE ANAMARIA

TRUINEA ROXANA

