



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 16**  
**din 14.01.2015**

**Dosar nr:** 519/2014

**Petiția nr:** 5773/27.08.2014

**Petent:** O A C

**Reclamat:** Inspectoratul Teritorial de Muncă Cluj-Napoca

**Obiect:** împiedicarea ocupării postului de evaluator nivel risc SSM pe criteriul tipului de educație superioară

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentului**

1.1.1. O A C, județul Sălaj;

**I. 2. Numele și sediul reclamatului**

1.2.1. INSPECTORATUL TERITORIAL DE MUNCĂ CLUJ-NAPOCA, str. George Coșbuc nr. 2, Cluj-Napoca, județul Cluj.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul consideră că a fost supus unei discriminări prin faptul că a fost împiedicat să ocupe postul de evaluator nivel risc SSM pe motivul că nu are studii superioare în domeniul științelor inginerești sau în domeniul științelor agricole și silvice.

**III. Citarea părților**

3.1. Părțile au fost citate (filele 6-7 din dosar) pentru data de 07.10.2014 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.). Prin citație s-a solicitat petentei să depună probe la dosar.

3.2. La audierea din 07.10.2014 părțile nu s-au prezentat.

3.3 Prin **Adresa nr. 18888/07.11.2014** (fila 15 din dosar) punctele de vedere ale reclamatului au fost trimise petentului, fiind solicitate concluzii scrise.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **4.1. Susținerile petentului**

4.1.1. Petentul, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 5773/27.08.2014** (filele 1-2 din dosar) arată că a fost desemnat de societatea la care lucrează să fie conducătorul serviciului SSM, însă a fost informat de reclamat că nu poate îndeplini această funcție, întrucât este jurist, nu are studii superioare în domeniul științelor inginerești sau în domeniul științelor agricole și silvice.

Depune la dosar înscrisuri (filele 3-5 din dosar).

4.1.2. Petentul, prin adresa înregistrată cu nr. 19482/24.11.2014 (filele 16-1-18 din dosar) a depus la dosar concluzii scrise prin care menține cele arătate anterior.

##### **4.2. Susținerile reclamatului**

4.2.1. Reclamatul, prin **Adresa nr. 29858/03.10.2014**, înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 6726/06.10.2014** (filele 8-9 din dosar), arată că din dosar lipseau două documente necesare pentru abilitare:

- copia după certificatul de înregistrare la registrul comerțului care să conțină codul CAEN 7490, corespunzător activității pentru care se solicită abilitarea, conform prevederilor legale;

- documente privind pregătirea profesională, conforme cu prevederile legale, și anume:

- diplomă de licență în domeniul științelor inginerești, științelor agricole și silvice;
- certificat de absolvire a unui curs în domeniul securității și sănătății în muncă, cu o durată de cel puțin 80 de ore.

A depus la dosar înscrisuri (filele 10-14 din dosar).

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. Colegiul director constată că petentul a fost desemnat de societatea la care lucrează să fie conducătorul serviciului SSM, însă nu a fost abilitat de reclamat întrucât nu au fost depuse toate documentele solicitate, și anume:

- copia după certificatul de înregistrare la registrul comerțului care să conțină codul CAEN 7490, corespunzător activității pentru care se solicită abilitarea, conform prevederilor legale;

- documente privind pregătirea profesională, conforme cu prevederile legale, și anume:

- diplomă de licență în domeniul științelor ingineresti, științelor agricole și silvice;
- certificat de absolvire a unui curs în domeniul securității și sănătății în muncă, cu o durată de cel puțin 80 de ore.

5.2. **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**) la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

5.3. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.4. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*. Curtea a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.5. În hotărârea dată în cazul **Thlimmenos împotriva Greciei** din 6 aprilie 2000, Curtea a concluzionat că *„dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”*.

5.6. Conform Curții Constituționale a României (ex. **Deciziile nr. 168/1998** și **294/2001**) situațiile deosebite în care se găsesc diferitele categorii de salariați determină soluții diferite ale legiuitorului în ceea ce privește salarizarea acestora, fără ca prin această soluție să se încalce principiul egalității, ce nu semnifică uniformitate. *„Principiul egalității în drepturi și al nediscriminării se aplică doar situațiilor egale ori analoage, iar tratamentul juridic diferențiat, instituit în considerarea unor situații obiectiv diferite, nu reprezintă nici privilegii și nici discriminări.”* (**Decizia nr. 108 din 14 februarie 2006 a Curții Constituționale**).

5.7. În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

5.8. Diferențierea trebuie să se bazeze pe comparația față de alte persoane, grupuri sau comunități (**O.G. nr. 137/2000**, art. 1 alin. 3: *„Exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile.”*). Comparabilitatea se analizează în raport cu dreptul invocat ca fiind restrâns sau înlăturat.

5.9. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu. Se poate invoca orice criteriu (**O.G. nr. 137/2000**, art. 2 alin. 1: [...] *„pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu”*, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

5.10. Art. 5 al **O.G. nr. 137/2000** precizează: *„Diferența de tratament bazată pe o caracteristică legată de criteriile prevăzute la art. 2 alin. (1) nu constituie discriminare atunci când, în temeiul naturii activităților ocupaționale sau al contextului în care acestea se desfășoară, o asemenea caracteristică reprezintă o cerință profesională reală și determinantă, cu condiția ca obiectivul să fie legitim și cerința proporțională”*.

5.11. Colegiul director constată că reclamatul nu a oferit o motivare privind necesitatea privind studiile superioare exclusiv în domeniul științelor inginerești sau în domeniul științelor agricole și silvice pentru conducătorul serviciului SSM, în sensul celor arătate de art. 5 al **O.G. nr. 137/2000**. Prin urmare, o astfel de limitare, stabilită prin hotărâre de guvern, poate reprezenta discriminare — dacă nu există o cerință profesională justificată obiectiv —, venită nu atât din partea reclamatului (care are obligația de a respecta legislația în vigoare), ci în special din partea Guvernului României.

5.12. Totuși, Colegiul director constată că și în situația în care petentul ar fi fost licențiat în științe inginerești, nu ar fi fost abilitat, întrucât alte două cerințe legale nu au fost îndeplinite: a) nu s-a depus copia după certificatul de înregistrare la registrul comerțului care să conțină codul CAEN 7490, corespunzător activității pentru care se solicită abilitarea, conform prevederilor legale; b) nu s-a depus certificatul de absolvire a unui curs în domeniul securității și sănătății în muncă, cu o durată de cel puțin 80 de ore.

5.13. În concluzie, refuzul abilitării petentului nu reprezintă discriminare, întrucât nu se află în situație identică cu persoanele care au depus documentele solicitate de prevederile legale (arătate la pct. 5.12, a) și b), totodată refuzul abilitării nu a avut la bază doar criteriul invocat de petent, și anume faptul că a absolvit alte studii superioare decât cele solicitate de prevederile legale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR**  
**HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

**Data redactării:** 14.01.2015

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István