



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 103
din 05.02.2014**

Dosar nr.: 513/2013

Petiția nr.: 4327/25.06.2013

Petent: E.D.L., I.C.M.

Reclamat: M.S.

Obiect: practici discriminatorii pe criteriile de sex, naționalitate și orientare politică în scopul obținerii demisiei

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. E.D.L. cu domiciliul în loc

1.1.2. I.C.M. cu domiciliul în

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. M.S. cu domiciliul ales la sediul Institutului Geologic al României dn loc. București, str. Caransebeș, nr. 1, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentelor vizează tratamentul diferențiat în ceea ce privește practicile discriminatorii ale reclamatului pe criteriile de sex, naționalitate și orientare politică în scopul obținerii demisiei. Petentele consideră discriminatoriu faptul că au parte de acest tratament diferențiat.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 12.08.2013, prin adresa nr. 4327/17.07.2013 fiind citată doamna E.D.L., prin adresa nr. 4813/17.07.2013 fiind citată doamna I.C.M., iar prin adresa nr. 4814/17.07.2013 fiind citat domnul M.S.. Părțile au fost absente la audiere, iar partea reclamată a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 5203/07.08.2013 completat prin adresa nr. 5296/12.08.2013.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentelor

4.1.1. Petentele arată că trecerea abuzivă pe funcție de execuție a șefului Serviciului Resurse Umane, Prevenire și Protecția Muncii, I.C.M., în perioada concediului de odihnă și numirea în funcția de Șef Birou Resurse Umane (deși în structura organizatorică NU există această funcție) a domnului R.T., pensionar militar. Petentele menționează că această schimbare abuzivă a venit ca urmare a refuzului domnișoarei M. de a demisiona din funcția ocupată prin concurs, în ciuda amenințărilor care se întind de la amenințări vizând integritatea fizică și până la amenințări cu organe instituționale precum DNA, Parchet etc. Petentele precizează că, direct și indirect reclamatul a transmis șefei Serviciului Resurse Umane amenințări precum: "Cine nu e binevenit aici, mai pățește câte ceva, mai dă câte o mașină peste el" (amenințare transmisă direct domnișoarei M.), "Pe C o voi executa rău de tot" (afirmație transmisă domnișoarei M. prin intermediul doamnei D.L.). Mai mult decât atât domnișoara M. a fost amenințată și presată în repetate rânduri de către grupul M. - I.D. - C.S. și avocata domnului S.M., o anume doamnă M.). În scopul obținerii demisiei, s-au instrumentat o serie de cercetări disciplinare fără temei legal, membrii acestor comisii fiind numiți tributarii domnului M., în special doamna C.S. care, a afirmat în prima întrunire pentru cercetarea disciplinară că "...am ceva personal cu tine (cu I.C.M.)". Deși comportamentul extrem de agresiv al doamnei S a fost sezizaț, domnul director general, S.M. nu a binevoit să vadă realitatea faptelor, continuând să adopte un tratament discriminatoriu față de d-ra M.. În plus, doamna C.S. a continuat să fie numită și în cea de-a doua comisie de cercetare disciplinară a domnișoarei M.. Hărțuirea domnișoarei M. a continuat cu scoaterea forțată din biroul unde trebuie să își desfășoare activitatea prin schimbarea yalei de la ușa biroului și trimiterea acesteia într-un spațiu total neadecvat pentru desfășurarea activității (în arhiva institutului), apoi într-un spațiu de birou fără asigurarea instrumentelor de lucru necesare (birou, calculator, imprimantă etc). De asemenea, domnul director M. i-a spus domnișoarei M. că trebuie să plece de la institut, având în vedere afilierea politică a tatălui său.

4.1.2. Amenințarea repetată a șefului Serviciului Marketing, Relații Publice, Mass Media, E.D.L., cu "execuția", introducerea în comisii de disciplină, plângeri penale și DNA dacă nu își dă demisia și chiar mutarea repetată și nejustificată a doamnei DE L din biroul propriu. Presiunile asupra doamnei L au mers până la contactarea, de către directorul general, S.M., a soțului domniei sale pentru a-i transmite prin intermediul acestuia să își dea demisia. Petentele menționează că, pentru a obține demisia doamnei L, domnul S.M. a recurs la delegarea abuzivă a personalului de specialitate al Serviciului Marketing, Relații Publice ceea ce a dus la blocarea exercitării activității profesionale a doamnei L, lezându-se astfel demnitatea profesională a angajatei.

4.1.3. Petentele sesizează și cu privire la instigarea colegilor împotriva doamnei E.D.L. și a domnișoarei I.C.M.. Amenințarea unor angajați din cadrul institutului (AN, I.C.M., TR, L DE etc.) cu așa-zise filaje, atât în cadrul institutului, cât și în mijloacele de transport în comun. De când angajați ai unui institut de cercetare se preocupă de urmărirea colegilor, mai ales în afara serviciului, deci în viața privată? Petentele consideră că acesta nu este un act de gravă încălcare a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Este normal să ieși pe stradă și să te temi că în orice secundă te poate lovi o mașină, că poți fi bătută sau chiar mai rău de atât?

4.1.4. Refuzul de a înregistra actele anumitor persoane (I.C.M., TR, L DE) în registrul general de evidență a documentelor, motiv pentru care s-a recurs inclusiv la apelarea numărului de urgență 112. Instrumentalizarea rapoartelor de control în acțiunile domnului director general, S.M., întreprinse cu scopul de "a scăpa" de doamnele I.C.M. și E.D.L.. Instrumentarea de cercetări disciplinare repetate și abuzive (exemplu I.C.M., L ED, GC, LV, TR, IS). Petentele menționează faptul că, persoanelor amintite, cercetate disciplinar, li se refuză sistematic formularea dreptului la apărare pentru cercetările

disciplinare abuzive, prin refuzul de a prezenta documentele solicitate de aceste persoane.

4.1.5. Presiunile psihice enorme care au ca scop obținerea demisiilor petentelor, presiuni care se exercită fie direct, fie prin intermediul amenințărilor transmise prin colegi și chiar prin intermediul telefoanelor date de către domnul Director General, S.M. chiar și membrilor familiilor (Doamna fizician IS este un alt exemplu în acest sens, cumnatul domniei sale fiind sunat de către domnul director S.M. personal, pentru a transmite necesitatea demisiei acesteia). Petentele sesizează și cu privire la intimidarea personalului prin participare la diverse întrevederi a persoanelor din afara institutului, o anume doamnă avocat/procuror M. (după cum o prezintă domnul director S.M.);

4.1.6. Acuzațiile de uz de fals lansate la adresa doamnelor M. IC și a doamnei L DE, urmate de distrugerea de documente purtând semnătura acestora și aruncate la coșul de gunoi, la comanda domnului S.M., în încercarea disperată de a căuta motive care să le încredințeze pe cele două angajate. Petentele menționează faptul că documentele distruse și aruncate au fost observate la coșul de gunoi, recuperate parțial și reconstituite, iar la aflarea acestui fapt domnul S.M. a amenințat cu noi cercetări disciplinare pentru "căutarea în coșul de gunoi a unor documente compromițătoare" pentru conducerea institutului.

4.1.7. Solicitarea repetată de către directorul S.M. a demisiilor doamnelor Tanea Paulina Robu (de origine din județul Maramureș) și LV (de origine din Republica Moldova) pe motiv că sunt "spioni KGB". De asemenea, sistemul de teroare impus de către directorul M. a afectat, în timp, fizic și psihic multe femei, angajate ale Institutului Geologic al României, precum: ... Petentele solicită întreprinderea demersurilor necesare pentru a înlătura aceste stări interminabile de discriminare și hărțuire săvârșite de către domnul director S.M..

4.2. Susținerile părți reclamate

4.2.1. Partea reclamată precizează faptul că, până la acest moment, pe tot parcursul vieții sale sociale și profesionale a urmărit și consideră că a și realizat un echilibru firesc între poziția deținută și actele de conducere pe care le-a exercitat. Nu îl caracterizează atitudini de amenințări sau violențe, și nicidecum de discriminare. De altfel, din întregul material depus de petente nu rezultă niciun element de discriminare, iar petiționarele nu au realizat decât o rupere din context a unor situații mult mai complexe și mai ample, punându-le însă într-o lumină total falsă și neadevărată, încercând în acest fel să creeze o aparență care, însă, din păcate pentru dumnealor, nu poate decât să le aducă prejudicii de imagine, el nefăcând decât să aducă la îndeplinire sentințe judecătorești definitive și irevocabile și dispoziții care rezultă din rapoarte de control.

4.2.2. Prin adresa nr. 5296/12.08.2013 reclamatul, în calitate de director general al INSTITUTULUI GEOLOGIC AL ROMÂNIEI, atașează la dosar următoarele înscrisuri:

1. RAPORTUL DE CONTROL întocmit de reprezentanții Ministerului Educației Naționale la data de 28.02.2013 privind pe doamna M. IC, pe doamna D C precum și pe doamna L D.

2. Întreaga documentație privind cercetarea disciplinară a doamnei M. C și a doamnei L D.

Reclamatul precizează faptul că aceste înscrisuri vin să clarifice situația și să demonstreze încă o dată, alături de susținerile sale personale, faptul că petiția depusă la C.N.C.D. de către M. C și L D este neîntemeiată.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, faptele sesizate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.2.2. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
 - Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
 - Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.3. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește practicile discriminatorii ale reclamatului pe criterii de sex, naționalitate și orientare politică în scopul obținerii demisiei. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, sesizarea, astfel cum este formulată, apreciază că nu există o legătură de cauzalitate între criteriile invocate și faptele sesizate, existând o procedură în ceea ce privește cercetările disciplinare. Colegiul director consideră că faptele sesizate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. nu sunt fapte de discriminare.

5.2.4. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – membru

JURA CRISTIAN - membru

ANAMARIA PANFILE - membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I. Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.