



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr.92
Din data de 29.01.2014

Dosar nr.: 658/2013

Petiția nr.: 5839/09.09.2013

Petent: C.P.

Reclamat: Societatea de Televiziune Română, în continuare TVR.

Obiect: Limitarea accesului de participare la concurs de angajare.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. C.P. ,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Televiziunea Română, București, Calea Dorobanților, nr.191

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 5839/09.09.2013, petentul susține că Televiziunea Română scoate la concurs un număr de câteva zeci de posturi de conducere la diferite nivele, fiind interzisă participarea cetățenilor la această competiție pentru alegerea viitorilor manageri ai structurilor televiziunii publice, ea fiind rezervată doar celor care în prezent au statutul de angajați ca și „personal de execuție” în TVR.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul citației cu nr. 5839/25.09.2013 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 21.10.2013, la sediul C.N.C.D.. La termen, petentul nu s-a prezentat.

3.3. Prin intermediul citației cu nr. 6171/25.09.2013 a fost citat reclamatul pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 21.10.2013, la sediul C.N.C.D.. La termen, reclamatul nu s-a prezentat.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

4.1.1. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 5839/09.09.2013, petentul susține că Televiziunea Română scoate la concurs un număr de câteva zeci de posturi de conducere la diferite nivele, fiind interzisă participarea cetățenilor la această competiție pentru alegerea viitorilor manageri ai structurilor televiziunii publice, ea fiind rezervată doar celor care în prezent au statutul de angajați ca și „personal de execuție” în TVR.

4.1.2. Petentul susține că potrivit regulamentului aprobat în Consiliul de Administrație – HCA 55/28 MAI 2013, precum și anexa „Regulamentul privind selecția managerilor și evaluarea managementului executiv în cadrul Societății Române de Televiziune” prevede la art.4 , ali.1, lit.a din Anexa 1 la HCA 55 „Pentru a participa la concursul de proiecte de management, în condițiile prezentului regulament, persoana fizică trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) este angajat pe o funcție în cadrul societății.

4.1.3. Petentul consideră că litera (a) din anexa HCA 55/2013 interzice în mod explicit celor care nu sunt angajați ai TVR să participe la concurs, în opinia sa aceasta fiind o formă gravă de discriminare, prin această prevedere fiind îngrădite mai multe drepturi cetățenești, între care și accesul la piața muncii.

4.1.4. Petentul consideră că astfel este periclitat viitorul TVR, fiind refuzată constituirea unei baze cât mai largi pentru selecția celor care în viitor vor conduce diversele compartimente ale televiziunii publice.

4.1.5. Petentul precizează că argumentul previzibil al conducerii TVR, potrivit căruia, prin organizarea unui concurs deschis ar fi încălcată schema negociată în memorandumul cu Guvernul României din 01.09.2012 și că ar fi pus în pericol planul de redresare economică poate fi ușor combătut prin chestionarea următoarelor aspecte:

- nerespectarea respectivei scheme și număr de persoane **angajate negociat și anunțate**
- în același memorandum nu s-a stipulat/negociat vreun plafon al cheltuielilor salariale în TVR
- ulterior încheierii restructurării (ianuarie 2013) până azi au fost înregistrate mișcări semnificative de personal la nivelul TVR (plecări voluntare, ieșiri la pensie)
- TVR a angajat în ultima jumătate de an cheltuieli importante, cu contracte de achiziții de film, autoturisme, etc.

4.1.5. Petentul susține de asemenea, că în timp ce cetățenilor României sau Uniunii Europene, alții decât angajații TVR, le este refuzat dreptul de a participa la concurs, prin art.3 din HCA 55/2013, se permite o derogare prin care anumite compartimente să fie conduse de către societăți comerciale.

4.1.6. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. sub nr.6658/10.10.2013, petentul susține de asemenea, că în vara anului 2013, în mai multe etape, TVR a organizat așa zise *concursuri – selecții* de personal cu *atribuții de conducere, pentru ocuparea unui număr de câteva zeci de posturi, aceste posturi au rezultat în urma creării lor *ca și noi* prin organigrama TVR stabilită în toamna – iarna anului 2012.

4.1.7. Petentul susține de asemenea că, sub pretextul unui plan de redresare economică, la finele anului 2012 conducerea TVR a întocmit o nouă organigramă a instituției, prin care categorii largi de personal rămâneau fără loc de muncă prin desființarea posturilor sau schimbarea denumirii acestora. Petentul susține că, prin același plan, toate posturile de șefi existente dispăreau, fiind înlocuite în noua organigramă cu posturi similare sau noi dar cu titulatura de „coordonatori cu atribuție de..”. Astfel, petentul consideră că de facto a fost demisă întreaga conducere a TVR la acel moment, din condei, fără motivație și fără explicații plauzibile.

4.1.8. Petentul susține că prin noua organigramă generală propusă și cele „subsecvente” (așa cum au fost numite organigramele la nivel de structuri) apar, noi posturi de conducere. Petentul susține de asemenea că la momentul încheierii așa –zisului „proces de selecție” (ianuarie-februarie2013), managementul TVR numește în aceste posturi interimari, selecționați discreționar (fără criterii) până la organizarea concursurilor de definitivare pe post, interimarii respectivi fiind la acel moment deja angajați ai TVR în funcții, confirmați în urma procesului de selecție, astfel aceștia ocupau deja posturi în noua schemă a TVR, prin numire ei ajuns să ocupe DOUĂ posturi în organigramă, în limita numărului de posturi prevăzute.

4.1.9. Petentul susține că denumirile de concurs/selecție sunt intenționat ambigue, participarea cererilor externilor inclusiv a petentului fiind respinse direct în baza art.4 alin.1, lit.a din Anexa 1 la HCA 55 „Pentru a participa la concursul de proiecte de management, în condițiile prezentului regulament, persoana fizică trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) *este angajat pe o funcție în cadrul societății*

4.1.10. Petentul consideră că având în vedere faptul că TVR nu este o entitate guvernamentală sau de stat, ci are un statut cu totul aparte, profund cetățenesc, fiind finanțată în mare parte prin taxa publică, aceasta nu poate aplica niciun fel de restricții în privința angajărilor.

4.1.11. Petentul susține că argumentul care va fi invocat de managementul TVR, și anume că prin angajarea din exterior s-ar fi încălcat angajamentul luat în fața Guvernului României de a păstra un anumit număr de angajați, este nul din mai multe motive:

- în realitate nu reiese de nicăieri că ar fi exista o „negociere” a unui număr ferm, ci doar angajamente luate de o parte și fără acoperire, iar cifrele invocate inițial au fost permanent modificate; pe parcursul procesului de selecție și după (lunile decembrie 2012-ianuarie2013) numărul de salariați, pe care conducerea s-a angajat public să îi dea afară, a suferit în permanență modificări, în plus sau minus, ba în urma negocierii cu sindicatele, ba în urma unor decizii personale arbitrare, ba în urma soluționării pe sprânceană a unor contestații, cifra finală rezultată neavând nicio corelație cu cifrele avansate inițiale.

- posturile pentru care au fost organizate concursurile erau create și libere (neocupate) fiind deja prevăzute în schema de personal despre care se pretinde că ar fi făcut parte din angajamentele luate în fața Guvernului.

- ca exemplu în organigrama TVR CLUJ se arată că postul de „coordonator cu atribuții de director” a fost ocupat prin numire ca interimar de domnul R.C. care în aceeași schemă ocupă și un post de „jurnalist TV senior”; postul de “coordonator cu atribuții de producător executiv știri-programe” a fost ocupat prin numire de domnul A.R.R. care în aceeași schemă ocupă și un post de” jurnalist TV”(s); postul de “coordonator cu atribuții de producător executive-minorități” a fost ocupat prin numire de doamna E.P. care în aceeași schemă ocupă și un post de “jurnalist TV”. În acest sens, petentul susține că situația nu este singulară, ci aceasta a fost regula peste tot în TVR (București, Iași, Timișoara), prin urmare posturile erau create (existau), așa că angajarea de persoane din exterior nu ar fi implicat mai multe persoane decât cele pentru care erau deja create posturi. În urma concursurilor din vară, cei care au participat din interior și au câștigat erau deja angajați, iar la această oră ocupă 2 posturi în TVR.

4.1.12. Petentul mai susține că în perioada scursă de la finalizarea selecției din iarnă și până acum, în TVR au avut loc mișcări masive de personal, zeci de posturi fiind vacantate prin plecare voluntară sau legală. Petentul susține că nu s-a făcut niciodată public un inventar al posturilor existente pentru a putea verifica corelarea acestora cu organigramele invocate. De fapt, nici până la data prezentei petiții, susține petentul, numărul de angajați din TVR rezultați în urma selecției și după mișcările și angajările – plecările ulterioare nu a fost comunicat nici măcar membrilor CA care au cerut-o în mod expres (a se vedea scrisorile dl.Valentin Nicolau membru CA ca ales din partea salariaților și fost PDG al TVR) dar și alți membri CA – și materialele de presă).

4.1.13. Petentul susține de asemenea că în ciuda situației economice dificile invocate, managementul TVR a angajat în ultima jumătate de an cheltuieli urișe care sunt de notorietate, respectiv, un contract de achiziție de filme de milioane de Euro, în condițiile în care TVR are deja așa ceva, intenția de achiziție a 140 autoturisme cu peste 6 milioane euro, emisiuni fastuase și lansări faraonice cu corespondență în toată lumea care au realizat o audiență derizorie.

4.1.14. Petentul susține în continuare că folosește masiv personal angajat sub forme disimulate (colaboratori) care fac exact treaba personalului concediat (jurnaliști, cameramani, editori, personal etnic, TVR CLUJ fiind un exemplu în acest sens.

4.1.15. Petentul susține de asemenea că membrii CA ai TVR s-au pronunțat nu o dată, în ședințe sau chiar printr-o scrisoare deschisă publică asupra presupuselor vicii ale procesului prin care TVR a găsit să își desemneze manageri, și în mod expres, asupra deciziei de a interzice accesul la concurs al altor persoane decât angajații.

4.1.16. Petentul solicită ca C.N.C.D. să dispună intrarea în normalitate printr-o decizie care să aibă ca rezultat anularea concursurilor pentru selecția organizată de către TVR și organizarea unor concursuri deschise și pe baze transparente.

Susținerea reclamatului

4.2.1 Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 6667/21.10.2013 , reclamatul susține că în acord cu dispozițiile OUG nr.33/2012 privind unele măsuri pentru asigurarea furnizării serviciului public de televiziune, Societatea Română de Televiziune, în continuare –SRTV, a elaborat Programul de redresare economică a SRTV, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administrație nr.110/2012, care a stat la baza Memorandumului aprobat de Guvernul României în data de 01.09.2012, referitor la eșalonarea pe șapte ani a datoriilor SRTV către bugetul de stat.

4.2.2 Programul cuprinde măsuri privind structura organizatorică a societății, restructurarea economică și de personal, măsuri necesare pentru funcționarea eficientă a SRTV, în scopul reeșalonării datoriilor și creanțelor acumulate și instaurării unui climat de echilibru financiar.

Principalele obiective ale Programului de redresare sunt prevăzute ca fiind re poziționarea politicii editoriale și redobândirea echilibrului organizațional și financiar, prin măsuri care includ: - detalierea schemei organizatorice, adaptarea evidenței funcțiilor și aprobarea acestora prin hotărâre a Consiliului de Administrație

- delegarea de atribuții pentru conducerea interimară a noilor structuri, până la organizarea concursurilor.

- organizarea concursurilor pentru ocuparea funcțiilor manageriale

- adaptarea ROF, ROI, stat de funcții și a tuturor documentelor și instrumentelor interne la noua organigramă.

4.2.3. Reclamatul susține că, anterior aprobării Programului de redresare, una dintre principalele măsuri luate de Consiliul de Administrație al SRTV prin HCA nr.104/2012 a fost desființarea tuturor posturilor vacante existente în societate la data de 15 august 2012. Reclamatul susține că decizia a fost luată din perspectiva stopării oricărei posibilități de generare a unor costuri suplimentare, care să adauge celor care grevau deja asupra bugetului SRTV. Hotărârea se referea atât la posturile de execuție, cât și la cele manageriale, și se baza pe valorificarea potențialului personalului angajat cu contract individual de muncă în SRTV. De asemenea, Consiliul de Administrație a TVR a decis și desființarea tuturor posturilor care se vacantau după 15 august, pe măsura vacantării acestora.

4.2.4. Reclamatul susține că, urmare a restructurării, a rezultat, la nivelul SRTV, un număr de 2450 de posturi de execuție, distribuite pe noua structură organizatorică prevăzută în Programul de

redresare economică al SRTV. În anexele nr. 3 -21 la HCA nr.121/2012 sunt aprobate structurile organizatorice ale fiecărui compartiment/studio teritorial al SRTV, precum și desființarea/reorganizarea funcțiilor de conducere, astfel cum acestea existau în vechea structură organizatorică. Astfel, conform noii organigrame, structurile funcționale ale SRTV, sunt conduse/coordonate de coordonatori – persoane angajate pe funcții de execuție care, în urma câștigării concursurilor de proiecte manageriale, primesc și atribuții de conducere/coordonare și indemnizația de conducere corespunzătoare.

4.2.5. Reclamatul susține că noua structură organizatorică a SRTV, a devenit operațională în data de 1 februarie 2013. La această dată, potrivit art.2 din HCA nr.1/2013 au fost desființate locurile de muncă aferente schemei organizaționale abrogate și coordonarea structurilor funcționale urma să fie asigurată prin instituția intermatului, până la organizarea concursurilor manageriale, conform legii.

4.2.6. Reclamatul susține că documentul care reglementează procedura de selecție a managerilor SRTV, Regulamentul privind selecția managerilor și evaluarea managementului executiv în cadrul Societății Române de Televiziune aprobat prin HCA nr.55/2013 –prevede condițiile de participare la concurs pentru candidați, una dintre acestea fiind aceea *de a fi angajat pe o funcție de execuție în cadrul societății (art.4, alin.1,lit.a din Regulament)*. Introducerea acestei condiții nu constituie însă măsură discriminatorie, ci este o consecință directă a restructurării, din care au rezultat, așa cum reclamantul a menționat, 2450 de posturi de execuție; conform Programului de redresare economică al SRTV, din cadrul acestora, unora li se adaugă atribuții de coordonare, devenind funcțiile manageriale care fac obiectul concursurilor. **Organizarea de concursuri manageriale independent de această condiție, ar fi condus la necesitatea suplimentării numărului de posturi de execuție final rezultat în urma restructurării și la creșterea considerabilă a costurilor**, contrar celor stabilite prin Programul de redresare asumat de SRTV și în documentele aferente restructurării de personal.

4.2.7.Reclamatul susține că motivația reorganizării interne a societății este reprezentată de necesitatea obiectivă de reducere a costurilor operaționale și de funcționare a instituției, cu scopul stingerii datoriilor acumulate și de acoperire a cheltuielilor de modernizare și re tehnologizare a fluxurilor interne de producție, în acord cu memorandumul aprobat de Guvernul României în data de 01.09.2012, privind aprobarea eșalonării plății datoriei fiscale a SRTV. Această **rearez** funcțională a impus redimensionarea structurii de personal, corelat cu reducerea volumului de producție aferent numărului de canale care vor rămâne în funcțiune în cadrul SRTV, în vederea eficientizării indicatorilor economici și funcționali pentru asigurarea scopului SRTV și anume, furnizarea serviciului de televiziune publice.

4.2.8.Reclamatul precizează că SRTV, nu poate crea premisa suplimentării numărului de posturi rezultat în urma restructurării, astfel cum s-ar fi întâmplat în cazul în care la documentele de organizare a concursurilor de proiecte manageriale ar fi prevăzut posibilitatea participării persoanelor care nu sunt angajate ale SRTV. Reclamatul consideră că această măsură nu poate fi considerată discriminatorie având în vedere situația actuală a serviciului public de televiziune.

4.2.9. Referitor la notele scrise ale petentului înregistrate la C.N.C.D. sub nr.6658/10.10.2013 și sub nr.C7528/12.11.2014 la SRTV (prezentata aici la pct.4.1.6. – 4.1.16), reclamatul solicită C.N.C.D. constatarea caracterului nefondat al argumentelor invocate de petent, datorită unei profunde necunoașteri și neînțelegeri a procesului de organizare care a avut loc la nivelul SRTV și implicit, a procedurii de selecție a managerilor. În acest sens regulamentul privind selecția managerilor și evaluarea managementului executiv în cadrul SRTV, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administrație nr.55/2013, are ca obiect stabilirea cadrului juridic privind organizarea și desfășurarea concursului pentru selecția managerilor și procedura de evaluare a managementului executiv în cadrul SRTV (art.1 din Regulament). Conform dispozițiilor art.3 din regulamentul **Selecția managerilor se face pe bază de concurs de proiecte de management organizat de societate**.

4.2.10. Reclamatul susține că reiese cu claritate sensul juridic al termenilor *concurș*, respectiv, *selecție*. Termenul *concurșuri –selecție*, considerat ambiguu de către reclamat, este o creație a petentului, nefiind stipulat/utilizat în documentele și/sau comunicările oficiale aferente concursurilor de proiecte de management organizate de SRTV. Reclamatul consideră că argumentația petentului este eronată, nu doar din punct de vedere formal și gramatical, dar și pe fond.

4.2.11. Reclamatul precizează că, în mod evident, rezultă din chiar organigrama Studioului Teritorial Cluj, pe care petentul o anexează notelor sale, în noua structură organizatorică a SRTV nu au fost create posturi de conducere *ca și noi* , și nici nu au fost înlocuite *posturile de șefi* din vechea organigramă cu *posturi similare noi*. În noua structură organizatorică a SRTV nu există posturi de conducere. În acest sens, reclamatul anexează, tabelul nominal cu salariații din cadrul Studioului Teritorial Cluj care au atribuții de coordonare, din care reiese faptul că aceștia au rămas/sunt angajați pe funcții de execuție(completat cu atribuțiile specifice de coordonare).

4.2.12.Reclamatul susține că, conform notelor de subsol din organigrama fiecărui compartiment/studio teritorial al SRTV, inclusiv cea a Studioului Teritorial Cluj, prevăzute în anexele nr. 3-21 la HCA nr.121/2012 , **funcția de conducere este atribuită prin concurs de proiecte manageriale și remunerată prin indemnizație de conducere care se adaugă salariului aferent funcției de execuție.** Prin urmare, **funcția de conducere completează postul de execuție al persoanei care a câștigat concursul de proiecte manageriale, persoana care va ocupa funcția de conducere/coordonare rămâne angajată pe funcția de execuție deținută la momentul câștigării concursului de proiecte de management , prin act adițional la contractul individual de muncă, atribuțiile corespunzătoare funcției de execuție se completează cu cele de coordonare/conducere, pe durata proiectului de management în baza căruia candidatul a câștigat concursul.**

4.2.13.**Reclamatul precizează organizatorică a SRTV**, a devenit operațională în data de 1 februarie 2013 în temeiul HCA nr.1/2013. La această dată, potrivit art.2 din HCA nr.1/2013 , au fost desființate locurile de muncă aferente schemei organizaționale abrogate și coordonarea structurilor funcționale urma să fie asigurată, în mod firesc, prin instituția interimatului – utilizată în toate instituțiile/societățile pe durata vacanței funcțiilor de conducere, până la organizarea concursurilor manageriale, conform legii. Coordonatorii interimari ai structurilor funcționale din schema organizațională a SRTV au fost numiți prin Ordinul Președintelui Director General, nr.C24/31.01.2013 până la selecția coordonatorilor urmare a organizării concursurilor manageriale, dar nu mai mult de 6 luni. Termenul de interimat a fost prelungit prin OPDG nr.C/306/31.07.2013 până la finalizarea procesului de selecție a coordonatorilor structurilor funcționale din schema organizațională a SRTV , dar nu mai mult de 3 luni.

4.2.14. Reclamatul susține privind statutul funcțiilor de conducere din noua structură organizatorică a SRTV, persoanele numite pentru coordonarea interimară a structurilor funcționale din schema organizațională a SRTV nu ocupau două posturi, ci doar postul de execuție, exercitând cumulativ atribuțiile de coordonare. Raportat la cele menționate, reclamatul consideră că se poate constata, caracterul speculativ, eronat și neconform realității al afirmațiilor petentului referitoare la definitivarea pe post/confirmarea interimarilor urmare a procesului de selecție.

4.2.15. Reclamatul precizează că afirmația potrivit căreia concursurile au reprezentat doar un act de confirmare a interimarilor pe posturile respective este infirmată chiar de rezultatele finale ale concursului de proiecte manageriale organizat de SRTV. Astfel, în cazul unor compartimente, au fost desemnați câștigători alte persoane decât cele care erau numite pentru a asigura coordonare interimară (Casa de producție TVR, Serviciu IT&Grafică, Departamentul Știri-Sport/Programe din cadrul Studioului Teritorial Tg.mureș) sau, în cazul altor structuri funcționale, nu a fost desemnat niciun câștigător(Direcția Emisiuni și știri Sportive, Direcția Emisiuni pentru Minorități, Serviciu Imagine, Serviciu Analiză și Strategie Programe, Serviciul Logistică). Pentru aceste situații din urmă urmează a

fi reluat concursul de proiecte manageriale, în condițiile art.36 din regulamentul aprobat prin HCA NR.55/28.05.2013.

4.2.16. Reclamatul în ce privește condiția de participare la concurs prevăzută de art4 alin.1, lit.a din Regulamentul aprobat prin HCA nr.55/2013, respectiv aceea de a fi angajat pe o funcție de execuție în cadrul societății, evidențiem faptul că introducerea acestei condiții nu constituie măsură discriminatorie, ci este o consecință directă a restructurării. Organizarea de concursuri manageriale independent de această condiție, ar fi condus la necesitatea suplimentării numărului de posturi de execuție final rezultat în urma restructurării și la creșterea considerabilă a costurilor, contrar celor asumate de SRTV prin programul de redresare și în documentele aferente restructurării de personal.

Reclamatul susține că afirmațiile petentului au și în această privință caracter eronat, SRTV nu a aplicat restricții, cu atât mai puțin cu caracter discriminatoriu, în privința angajărilor. Prevederile legale incidente din Codul Muncii, Contractul Colectiv de Muncă, OG.137/2000, precum și reglementările europene – stipulează/au în vedere și garantează exercitarea, în mod egal, a dreptului la muncă al cetățenilor. Or, Regulamentul, invocată și condițiile de participare la concurs stabilite de dispozițiile acestuia nu vizează și, în consecință, nu aduc atingere acestui drept. Trebuie avut în vedere că SRTV a organizat în baza Regulamentului în speță selecția managerilor – respectiv a persoanelor cărora le vor fi încredințate atribuții de conducere/coordonare a structurilor funcționale ale SRTV, dreptul la muncă, accesul la funcții de execuție în SRTV nu a fost limitat/îngrădit prin Regulament sau prin alte acte interne ale SRTV – singurele limitări sunt cele impuse de lege, urmare a procesului de restructurare parcurs de societate.

4.2.17. Reclamatul susține în ceea ce privește exercițiul de logică al petentului, prin care încearcă să preîntîmpine eventualele motive invocate de actualul management SRTV și să le demonteze, se constată că acesta se fundamentează pe supoziții, presupuneri, informații din presă, zvonuri și nicidecum pe documente/date oficiale, așa-zisele contraargumente invocate având caracter pur speculativ. Fără a deține date concrete, fără a cunoaște și înțelege procesul de restructurare economică a SRTV, petentul nu se află în poziția de a analiza /dezbate deciziile manageriale ale conducerii privind organizarea și funcționarea SRTV, precum, modalitatea de stabilire a posturilor rezultate în urma restructurării, astfel cum acestea au fost aprobate în Programul de redresare economică, completat prin hotărâri ale Consiliului de administrație, modificarea numărului de posturi de execuție la nivelul SRTV și deciziile cu privire la scoaterea la concurs a acestora, cheltuielile de funcționare necesare pentru ca serviciul public de televiziune să își poată îndeplini misiunea legală.

4.2.18. Reclamatul precizează cu privire la afirmațiile petentului față de *plângeri* ale participanților la concursurile organizate de SRTV pentru selecția managerilor, ca fiind o argumentare improprie și irelevantă. În acest sens a fost anexată la dosar contestația doamnei.M.G., cât și procesul verbal al comisiei de soluționare a contestațiilor, prin care contestația a fost respinsă motivat.

4.2.19. Referitor la managerii anteriori ai SRTV, reclamatul precizează că aceștia puteau participa la concursurile de proiecte manageriale organizate de SRTV prin simpla înscriere, nefiind necesară invitație de participare la concurs.

4.2.20. Referitor la externalizarea anumitor servicii, inclusiv a celor de management, reclamatul precizează că acesta reprezintă o decizie managerială, fundamentată întotdeauna pe o analiză a oportunității din punct de vedere economic, funcțional, organizațional. În acest sens, dispozițiile art.3 din HCA nr.55/2013 prevăd faptul că atribuirea coordonării unor structuri funcționale din cadrul SRTV conform OUG NR.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, se poate face pe cale de excepție, numai în situații întemeiate și cu aprobarea Consiliului de Administrație.

4.2.21.Referitor la procedura de selecție a managerilor în cadrul SRTV, reclamatul precizează că este reglementată prin Regulamentul privind selecția managerilor și evaluarea managementului executiv în cadrul SRTV , aprobat de membrii Consiliului de Administrație prin Hotărârea nr.55/2013, în ședința Consiliului de Administrație din data de 30 septembrie 2013, prin HCA nr.108, membrii acestuia au aprobat prorogarea termenului prevăzut de la art.2 din HCA NR.55/2013 (pentru organizarea concursului de proiecte de management și desemnarea managerilor în conformitate cu dispozițiile Regulamentului) până la data de 31 decembrie 2013. De asemenea, în data de 13 noiembrie 2013, prin HCA nr.127, membrii Consiliului de administrație și –au desemnat reprezentanții în comisiile de concurs pentru selecția managerilor în sesiunea a IV a a concursurilor organizate de SRTV și au aprobat procedura de aprobare a caietelor de sarcini.

V. Motivele de fapt și de drept.

În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține din petiție interzicerea participării cetățenilor la concursul organizat de TVR, această competiție pentru alegerea viitorilor manageri ai structurilor televiziunii publice, fiind rezervată doar celor care la momentul concursului aveau statutul de angajați ca și „personal de execuție” în TVR.

În drept, raportat la obiectul petiției, Colegiul Director al CNCD are în vedere dispozițiile art.2 alin.3 din OG nr.137/2000, republicată privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare. Astfel, articolul în speță dispune că „ *Sunt discriminatorii potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin(1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criteriile sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop sunt adecvate și necesare*”.

Astfel se poate considera discriminare indirectă:

- o **diferențiere** (dezavantajare)
- ce rezultă dintr-o **practică aparent** neutră
- care **atinge un drept**
- **fără o justificare obiectivă**

5.1. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă.

Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *“trebuie stabilit că persoanele plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu–și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă”*. CEDO apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex. **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993 **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit** , 22 octombrie 1996).

5.2. Colegiul director constată că interzicerea participării cetățenilor la concursul organizat de TVR, această competiție pentru alegerea viitorilor manageri ai structurilor televiziunii publice, fiind rezervată doar celor care la momentul concursului aveau statutul de angajați ca și „personal de execuție” în TVR, reprezintă diferențiere.

5.3. Fapta de discriminare indirectă este determinată de existența unei practici aparent neutre care cauzează diferențierea.

5.4. Colegiul director reține că la concursul organizat de TVR au participat doar persoanele care la momentul concursului erau angajați ai TVR, astfel se poate reține existența unei practici aparent neutre, din care a rezultat diferențierea.

5.5. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională. În cazul de față se reține faptul că se încalcă dreptul la participare la un concurs de angajare.

5.6. Colegiu director aplică prevederile **art.20 alin.20 al OG.137/2000**, conform căruia „*Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament*”.

Diferențierea în situația **discriminării indirecte**, poate fi **justificată obiectiv**. Justificarea obiectivă include existența unui **scop legitim**, atins prin **metode adecvate și necesare**.

5.7. Privind justificarea obiectivă, prin jurisprudența sa, CEDO a enunțat următoarele principii:

- Convenția nu interzice orice tratament diferențiat, ci doar acel tratament diferențiat care nu are o justificare obiectivă și rezonabilă, având în vedere faptul că de multe ori statele trebuie să adopte legi care prevăd un tratament diferențiat, menit să corecteze inegalități faptice, justificarea trebuie să fie analizată în relație cu scopul legitim și efectele măsurii în cauză.
- Prin discriminare se înțelege un tratament diferențiat al persoanelor aflate în situații comparabile, fără a exista o justificare obiectivă și rezonabilă, art.14 din Convenție nu interzice statelor membre să trateze grupurile diferențiat în maniera de a corecta inegalități faptice, în anumite circumstanțe absența unui tratament diferențiat reprezintă o violare a dispoziției în cauză, poate fi discriminatorie acea politică sau măsură generală care prejudiciază în mod specific acel grup, o discriminare potențială poate rezulta dintr-o situație faptică (**DH și alții împotriva Cehiei**, 13 noiembrie 2007, **Sampanis și alții împotriva Greciei**, 5 iunie 2008).
- Justificarea obiectivă și rezonabilă trebuie să urmărească un scop legitim, și măsura aplicată trebuie să fie proporțională cu scopul urmărit, în cazul tratamentului diferit bazat pe rasă, culoare sau origine etnică noțiunea de justificare obiectivă și rezonabilă trebuie interpretată într-o manieră cât se poate de strictă. (**DH și alții împotriva Cehiei**, 13 noiembrie 2007, **Sampanis și alții împotriva Greciei**, 5 iunie 2008).

5.8. În analiza scopului legitim, trebuie analizată existența acestui scop raportat la dreptul atins prin diferențiere. În analiza metodei adecvate și necesare, trebuie analizat, dacă prin metoda aleasă se atinge scopul dorit, și dacă există sau nu alte metode prin care scopul poate fi atins, fără a crea o situație de diferențiere.

5.9. Colegiul director al C.N.C.D. reține următoarele justificări ale părții reclamante:

- În acord cu dispozițiile OUG nr.33/2012 privind unele măsuri pentru asigurarea furnizării serviciului public de televiziune, Societatea Română de Televiziune, în continuare –SRTV, a elaborat Programul de redresare economică a SRTV, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administrație nr.110/2012, care a stat la baza Memorandumului aprobat de Guvernul României în data de 01.09.2012, referitor la eșalonarea pe șapte ani a datoriilor SRTV către bugetul de stat.
- În ceea ce privește condiția de participare la concurs prevăzută de art. 4 alin.1, lit.a din Regulamentul aprobat prin HCA nr.55/2013, respectiv aceea de a fi angajat pe o funcție de execuție în cadrul societății, se reține că partea reclamată susține faptul că introducerea acestei condiții nu constituie măsură discriminatorie, ci **este o consecință directă a**

restructurării. Organizarea de concursuri manageriale independent de această condiție, ar fi condus la necesitatea suplimentării numărului de posturi de execuție, final rezultat în urma restructurării și la creșterea considerabilă a costurilor, contrar celor asumate de SRTV prin programul de redresare și în documentele aferente restructurării de personal.

5.10. Având în vedere justificările reținute mai sus, Colegiul director este de opinie că justificările reclamatului sunt justificate obiectiv, de un scop legitim, (acela de a reduce costurile, pentru a putea plăti datoriile pe care le are societatea, pe o perioadă de 7 ani), raportat la prevederile art.2 alin 3 din OG.137/2000 art.2 alin.3 din OG nr.137/2000, republicată privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate de petent, sub incidența dispozițiilor **art.2 alin.3** din **OG nr.137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nu sunt fapte de discriminare.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC

BERTZI THEODORA – Membru

IOANA CAZACU – Membru

HALLER ISTVAN - Membru

LAZĂR MARIA - Membru

ANAMARIA PANFILE - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

Hotărâre motivată și redactată de către: A.P.
C.V.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.