



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 13
din 14.01.2015

Dosar nr.: 537/2014
Petiția nr.: 6072/10.09.2014
Potent: K L P
Reclamați: LA
Obiect: discriminare la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1. K L P, domiciliat în Județul Bihor

I.2. Numele și domiciliul reclamatului

I.2.1. L A, domiciliat în Județul Bihor

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea făcută, petentul arată faptul că se consideră discriminat de către seful său, partea reclamată. Din ianuarie 2011 a fost detașat ca Director executiv adjunct la Poliției Locale Oradea până la data de 14.09.2012. La data de 14.09.2012 a fost detașat la conducerea Poliției Locale Oradea, partea reclamată. Din mai 2013 până în ianuarie 2014, petentul a ocupat postul de Șef Birou al Biroului Disciplină în Construcții și Protecția Mediului, din cadrul Poliției Locale Oradea.

2.2. În data de 22.05.2014 a fost eliberat din funcția deținută de Șef Birou al Biroului Disciplină în Construcții și Protecția Mediului, din cadrul Poliției Locale Oradea.

2.3. Petentul se consideră discriminat din punct de vedere profesional, al accesului la o funcție publică, precum și în privința criteriilor de eliberare din funcție, fără evaluare activității profesionale. Ca și criteriu indică numele său cu posibilă rezonanță cu caracter etnic.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din *O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare *O.G. nr. 137/2000*), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile (petentul și partea reclamată) au fost citate pentru data de 14.10.2014 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.3. La ședința din data de 14.10.2014, părțile au fost absente.

3.4. Prin adresa nr. 6506/01.10.2014 partea reclamată a formulat un punct de vedere comunicat petentului prin adresa 6950/16.10.2014.

3.5. Petentul a formulat la rândul său un punct de vedere, înregistrat sub nr. 6770/10.10.2014, comunicat părții reclamate prin adresa nr. 18850/06.11.2014.

3.6. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 19345/18.11.2014 partea reclamată a formulat concluzii scrise.

3.7. Prin adresa nr. 19411/20.11.2014 petentul a formulat la rândul său concluzii scrise.

3.8. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 6070/10.09.2014 petentul sesizează C.N.C.D. cu privire la o serie de acțiuni și inacțiuni ale părții reclamate care au condus la îngrădirea dreptului petentului de a ocupa o funcție publică în cele din urmă fiind eliberat din funcție.

4.1.2. În data de 22.05.2014 petentul a fost eliberat din funcția publică deținută, respectiv cea de Șef Birou al Biroului Disciplină în Construcții și Protecția Mediului, din cadrul Poliției Locale Oradea.

4.1.3. Petentul a fost numit în anul 2005 în funcția publică de șef birou resurse umane din cadrul Primăriei Oradea. Din anul 2001 a fost detașat pe postul de Director executiv adjunct al Poliției Locale Oradea. Din 25.02.2011 a preluat prin dispoziție de Primar și atribuțiile de director executiv al Poliției Locale Oradea asigurând conducerea instituției până în 14.09.2012. De la data de 14.09.2012, reclamatul a fost detașat la conducerea Poliției Locale Oradea.

4.1.3. Având în vedere neregulile semnalate, l-a înștiințat în scris pe conducătorul instituției, partea reclamată.

4.1.4. Prin nota 55432/18.11.2013 a solicitat reclamatului repartizarea corespondenței ce ține de compartimentul de Disciplină în construcții și Compartimentul Protecția Mediului. Nu a fost chemat la nicio ședință deși era direct răspunzător organizarea, planificarea, conducerea și controlul personalului compartimentului respectiv precum și de monitorizare adreselor, petițiilor și reclamațiilor legate de Disciplina în Construcții și Protecția mediului.

4.1.5. A sesizat directorul general cu privire la stabilirea acordării normei de hrană de care a luat act în cursul verificării actelor de salarizare. Petentul a sesizat faptul că norma de hrană se acordă numai polițiștilor locale și funcționarilor publici de conducere, prevedere ce poate fi pusă în aplicare numai printr-o modificare a hotărârii consiliului local și nicidecum printr-o decizie.

4.1.6. Petentul a mai solicitat să se prezinte datele statistice reale privind rezultatele Poliției Locale Oradea, în special bilanțurile comparative. Ca urmare a omisiunii de a prezenta datele solicitate, datele cuprinse în bilanțul prezentat Consiliului Local nu reflectă realitatea.

4.1.7. Prin decizia nr. 149/14.08.2014 a fost desemnat ca responsabil pentru activitățile de protecție și de prevenire a riscurilor profesionale. Petentul i-a comunicat superiorului său că nu poate desfășura o asemenea activitate având în vedere că lucrătorii desemnați trebuie să aibă în principal atribuții privind securitatea și sănătatea în muncă și cel mult atribuții complementare. Petentul a apreciat că respectivele activități nu erau compatibile cu funcția avută, respectiv cea de șef birou al Biroului Disciplină în Construcții și Protecția Mediului, din cadrul Poliției Locale Oradea. Activitatea respectivă a fi trebuit desfășurată de către o persoană din compartimentul financiar logistic.

4.1.8. Petentul a sesizat și faptul că polițiștii locali au constatat în lunile octombrie noiembrie 2013 contravenții ce țin mai mult de domeniul rutier și mai puțin legate de activitățile principale ale Poliției Locale

4.1.9. Un alt aspect a fost acela al foilor de parcurs petentul sesizând o serie de nereguli.

4.1.10. O altă nemulțumire a petentului este legată de faptul că partea reclamată nu i-a făcut nici o evaluare a performanțelor profesionale

4.1.11. În urma sesizărilor făcute de către petent s-a desființat, prin reorganizarea instituției doar postul de șef birou Disciplină în Construcții și Protecția Mediului, în timp ce restul posturilor de conducere erau ocupate prin detașare (3posturi) și unul era vacant. Postul pe care era încadrat petentul a fost înființat în luna mai 2013 și desființat în luna ianuarie 2014. Dintre cele patru posturi de conducere existente a fost desființat doar postul petentului deși celelalte trei posturi erau bugetate superior.

4.1.12. Partea reclamată i-a comunicat petentului un act înregistrat sub nr. 55447/20.11.2013 prin care petentul prelua atribuțiile sefului biroului de ordine publică și invers, acesta prelua atribuțiile petentului, constituind o încălcare a procedurilor de lucru.

4.1.13. În data de 15.10.2013 s-a scos la concurs postul de director adjunct al Poliției Locale Oradea fiind solicitate studii superioare de lungă durată cu licență în domeniile juridic (specializarea drept) sau Siguranță Națională și Ordine Publică. Petentul apreciază ca discriminatorii aceste cerințe întrucât nu a putut aplica fiind absolvent de studii tehnice.

4.1.14. Având în vedere faptul că i s-a desființat postul era necesar să i se pună la dispoziție posturi pentru care îndeplinea condițiile specifice.

4.1.15. Apreciază faptul că a fost discriminat și din punct de vedere al numelui, al posibilei rezonanțe cu caracter etnic.

4.1.16. Prin precizările, înregistrate la CNCD sub nr. 6770/10.10.2014, petentul arată faptul că prin HCL nr. 412/30.05.2013, privind aprobarea organigramei, statului de funcții și a numărului de personal pentru instituția publică Poliția Locală Oradea, s-a înființat postul de conducere șef birou al biroului disciplină în construcții și protecția mediului. Prin HCL nr. 26/14.01.2014 se reorganizează poliția locală Oradea fiind desființat postul ocupat de către petent. Decizia i s-a comunicat la data de 29.05.2013 aflându-se în imposibilitatea de a se înscrie la cele două concursuri organizate de Poliția Locală Oradea, respectiv cel de Șef birou ordine publică și disciplină rutieră (având ca cerință studii superioare absolvite cu diplomă de licență în studii juridice, ordine publică) și nici pentru cel de Șef serviciu Financiar logistic, Gestiune baze de date (având ca cerință studii superioare cu licență în studii economice). Petentul mai arată că este absolvent de studii superioare în domeniul tehnic. Cu toate că a condus direct aceste activități timp de 2 ani cât a exercitat atribuțiile de director executiv, la momentul organizării concursurilor nici nu mai îndeplinea condițiile de recrutare restrictive.

4.1.17. Prin concluziile scrise formulate, petentul arată faptul că susținerile reclamatului potrivit cărora i s-ar fi repartizat corespondența nu corespund adevărului aceasta primind rezoluție direct pentru subalternii săi, în acest mod partea reclamată urmărind să îl izoleze. La adresele întocmite de personalul din subordinea sa a fost scos de la semnături. Practic prin sintagma „degrevarea de sarcini” s-a făcut repartizarea cu bună știință a corespondenței.

4.1.18. Cu privire la indicatorii de performanță menționați de către reclamat, petentul arată faptul că reclamatul nu a stabilit indicatori de performanță și nici nu i-a evaluat activitatea profesională. Mai mult nici nu a fost chemat la ședințele operative. Ședințele referitoare la activitatea compartimentelor subordonate petentului se desfășurau zilnic, participând directorul și polițistul local sau patrula.

4.1.19. Cu privire la norma de hrană aceasta ar fi trebui să fie stabilită printr-o hotărâre a Consiliului Local Oradea. Reclamatul, prin decizia sa a acordat acest drept și persoanelor care nu ar fi trebuit să beneficieze de aceasta .

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin punctul de vedere nr. 6506/01.10.2014, partea reclamată arată faptul că în prezent este șef serviciu al Serviciului Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor.

4.2.2. Cu privire la repartizarea corespondenței, arată faptul că a aceasta s-a făcut în conformitate cu prevederile Regulamentului raportat la atribuțiile petentului. Cu privire la participarea petentului la ședințe anexează procese verbale de ședință la care a participat petentul.

4.2.3. Acordarea normei de hrană s-a făcut conform reglementărilor legale, aprobate prin HCL nr. 810/13.12.2011, HCL 51728.02.2012, HCL 413/30.05.2014 și HCL nr. 910/05.12.2013.

4.2.4. Referitor la bilanțul Poliției Locale, datele transmise sunt conforme cu realitatea iar în privința activității de control, aceasta nu s-a putut prezenta comparativ pe perioada semestrului I 2012 – semestrul I 2013 deoarece aceasta activitate a fost sistată la un moment dat respectiv la data de 26.03.2013.

4.2.5. Cu privire la decizia nr. 149/14.08.2013, privind numirea petentului ca și lucrător desemnat pentru a se ocupa de activități de protecție și de prevenire a riscurilor profesionale, aceasta s-a făcut doar pe perioada cât persoana care se ocupa de aceasta în mod curent, se afla în concediu medical, la nominalizarea petentului fiind luat în considerare și cursul SSM care îi conferea expertiza necesară.

4.2.6. Cu privire la amenzile acordate de către Poliția locală acestea au fost acordate pe toate domeniile de activitate

4.2.7. Foile de parcurs sunt întocmite conform actelor normative în vigoare și conform procedurii operaționale pe linie de parc auto.

4.2.8. Evaluarea petentului s-a făcut de către partea reclamată, însă, așa cum reiese din nota internă nr. 50019/07.01.2014, solicitată serviciului de resurse umane, a reieșit faptul că evaluările petentului pentru anii 2011 și 2012 nu mai există drept pentru care partea reclamată a dispus reconstituirea acestora. Prin nota internă 50229/21.01.2014,, după efectuarea interviului de evaluare, i-a predat rapoartele de evaluare a performanțelor individuale pe anii 2011, 2012 și 2013 pentru a lua la cunoștință și a semna. Evaluările i-au fost remise părții reclamate fără a semna de luare la cunoștință. Rapoartele de evaluare au fost reconstituite fapt pentru care raportul de evaluare aferent perioadei 01.07-31.12.2013 are prevăzute obiective pentru 2014.

4.2.9. Reorganizarea instituției s-a făcut în baza HCL nr. 26/14.01.2014 privind aprobarea organigramei, statului de funcții și a numărului de personal pentru instituția Poliția Locală, după obținerea avizelor de la A.N.F.P.

4.2.10. Postul ocupat de către petent a fost redus în baza prevederilor cuprinse în nota de fundamentare nr. 50025/10.01.2014

4.2.11. Atribuțiile comunicate de către directorul executiv prin instructaj nr. 55447/20.11.2013 respectă prevederile R.O.F. al Poliției Locale Oradea.

4.2.12. Postul de Șef birou al Biroului disciplină în construcții și protecția mediului a fost înființat în subordinea directorului executiv adjunct, având condiții de ocupare studii superioare de lungă durată, absolvite cu diplomă de licență în domeniile juridic sau Siguranță Națională, Apărare și Ordine publică ori tehnice. Având în vedere studiile necesare ocupării postului de șef birou, fișa postului de director executiv adjunct a fost modificată în privința studiilor necesare pentru ocuparea postului.

4.2.13. Referitor la oferirea unui post vacant petentului, dovada o reprezintă lista funcțiilor publice vacante transmisă de ANFP, la solicitarea Poliției Locale Oradea, lista fiind comunicată petentului prin adresa nr. 51160/10.03.2014

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare, în sensul izolării profesionale a petentului acțiuni culminând cu desființarea postului deținut prin HCL nr. 26/14.01.2014 (prin care s-a reorganizat poliția locală Oradea fiind desființat postul ocupat de către petent).

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă,

naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.4. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. În speță, petentul arată faptul că activitatea șefului său ierarhic a condus la izolarea sa iar în cele din urmă a dus la desființarea postului său. Colegiul reține faptul că postul petentului a fost desființat ca urmare a HCL nr. 26/14.01.2014 (prin care s-a reorganizat poliția locală Oradea fiind desființat postul ocupat de către petent).

5.7. Colegiul director mai reține faptul că motivul, criteriul de discriminare invocat de către petent ar fi cel al numelui, al posibilei rezonanțe cu caracter etnic.

5.8. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată .

5.9. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de către petent (rezonanța cu caracter etnic al numelui petentului) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, respectiv prezumata izolare profesională a petentului. Mai mult, desființarea postului deținut de către petent nu se poate reține în sarcina părții reclamante, aceasta venind ca urmare a dispozițiilor Hotărârii Consiliului Local Oradea.

5.10. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petent nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsa raportului de cauzalitate între criteriul invocat de către petent și faptele sesizate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. lipsă raport de cauzalitate dintre criteriul invocat, în speță numele petentului și faptele sesizate, respectiv izolarea profesională a petentului și desființarea postului deținut.

2. o copie a hotărârii se va transmite părților;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

THEODORA BERTZI – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Data redactării 29.01.2014

Motivată și tehnoredactată T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.