



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 88
din 29.01.2014**

Dosar nr.: 334/2013

Petiția nr.: 2217/28.03.2013

Petent: P.C.E.

Reclamat: Casa Locală de Pensii sector 2

Obiect: tratament diferențiat și discriminatoriu între persoane cu pensii egale care au un handicap față de persoane care nu au niciun handicap cu scopul excluderii persoanei cu handicap de la dreptul de a muncii

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. P.C.E. cu domiciliul

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Casa Locală de Pensii sector 2 cu sediul în loc. București, bd. Lacul Tei, nr. 17, sector 2

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentei vizează tratamentul diferențiat și discriminatoriu între persoane cu pensii egale care au un handicap față de persoane care nu au niciun handicap cu scopul excluderii persoanei cu handicap de la dreptul de a muncii. Petenta consideră discriminatoriu faptul că i se interzice dreptul de a cumula pensia cu veniturile salariale de la o instituție publică.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 20.05.2013, prin adresa nr. 2217/18.04.2013 fiind citată petenta, iar prin adresa nr. 2872/18.04.2013 fiind citată partea reclamată, prin reprezentant. Petenta a fost prezentă la audiere. Partea reclamată a fost absentă la audiere și a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 3437/17.05.2013.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată că este pensionară, scutită de impozit pe veniturile din pensii, fiind încadrată în categoria de persoană cu handicap, având un adenom (tumoare) pe hipofiză, cardiopatie ischemică cronică dureroasă și hipoacuzie, invalidități

care nu împiedică exercitarea profesiei de economist, situație atestată de Certificatele de expertiză medicală a persoanelor cu handicap nr 1195/20.03.1996 și nr.21/08.01.2001

4.1.2. Până în februarie 2011 a fost auditor extern la Curtea de Conturi, iar începând cu februarie 2011 a beneficiat de pensie pentru limită de vârstă, în sumă brută de 2.207 lei lunar conform Deciziei nr.248824/24.03.2011, comunicată la 30.03.2011. Începând cu data de 24.02.2011, anterior primirii deciziei de pensionare, având nevoie de bani pentru tratamentul -costisitor- necesar, lună de lună, opririi evoluției tumorii hipofizare de care suferă, s-a încadrat ca auditor public intern la o instituție publică subordonată PMB. Astfel, în perioada februarie 2011-decembrie 2012 a cumulată veniturile din pensie cu salariul.

4.1.3. Pensiei sale în sumă brută de 2.207 lei, îi corespunde o pensia netă, determinată conform art 5 alin (1) din Anexa 1 la OMMFPS nr 1730/2009, în sumă de 1.946 lei lunar (2.207- 81 CASS - 180 impozit venituri=1.946 lei), care nu depășește nivelul câștigului salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat și aprobat prin Legile bugetului asigurărilor sociale de stat pe anii 2011 și 2012, astfel că nu a încălcat prevederile Legii nr 263/2010 art 114 lit. k) și avea dreptul de a cumula pensia cu salariul. Art 5 alin (1) din Anexa 1 la OMMFPS nr 1730/2009 privind aprobare INSTRUCȚIUNI pentru aplicarea prevederilor cap. IV "Măsuri privind regimul cumulului pensiilor cu veniturile salariale.. din Legea 329/2009" prevede următoarele: "Prin pensie netă se înțelege cuantumul pensiei rezultat în urma deducerii, conform legii, a contribuției de asigurări sociale de sănătate și a impozitului pe venit." Art 4 alin (1) din Anexa I la OMMFPS nr 1730/2009 prevede: "(1) Persoanele prevăzute la art. 3 alin. (1), (2) și (3) pot cumula pensia cu veniturile salariale realizate în cadrul unităților prevăzute la art. 2 alin. (2) în situația în care pensia netă are un quantum mai mic sau egal cu salariul mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat." Contravaloarea salariului mediu brut cf L 287/2010 art 15 și cf L 294/2011 art 17, pentru anul 2011, salariul mediu brut a fost de 2.022 lei, iar pentru anul 2012 a fost de 2.117 lei, astfel că, la o pensie brută de 2.207 lei, pensia netă de 1.946 lei determinată conform art 5 alin (1) din Anexa 1 la OMMFPS nr 1730/2009 (singurul act normativ privind determinarea pensiei nete pentru stabilirea dreptului la cumul) se încadra în limitele de admisibilitate pentru cumul.

4.1.4. Conform abordării discriminatorii din Decizia nr 248824/2013 privind recuperarea sumelor încasate necuvenit cu titlu de prestații sociale, emisă de Casa locală de pensii sector 2, situația se prezintă astfel:

4.1.4.1. Persoanele, fără handicap, având o pensie brută egală cu a ei, de 2.207 lei lunar, pot cumula pensia cu salariul, pensia netă în sumă de 1.946 lei -(2.207- 81 CASS - 180 impozit venituri=1.946 lei) determinată conform art 5 alin (1) din INSTRUCȚIUNILE aprobate prin OMMFPS nr 1730/2009, nedepășind nivelul câștigului salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat și aprobat prin Legile bugetului asigurărilor sociale de stat pe anii 2011 și 2012;

4.1.4.2. Petentei, fiind persoană cu handicap, având o pensie brută egală cu a persoanelor fără handicap, în sumă de 2.207 lei lunar, fiind scutită de reținerea celor 180 lei impozit lunar, nu i-ar fi aplicabil modul de determinare a nivelului pensiei nete stabilit la art 5 alin (1) din INSTRUCȚIUNILE aprobate prin OMMFPS nr 1730/2009, astfel că, deși are o pensie brută egală cu a unei persoane fără handicap, ei i-ar fi interzisă cumularea pensiei cu veniturile salariale de la o instituție publică, fapt pentru care, prin Decizia 248824/2013, i se IMPUTĂ contravaloarea pensilor încasate în perioada februarie 2011 - decembrie 2012.

4.1.5. Petenta, având calitatea de persoană cu handicap, beneficiază de facilitatea fiscală privind scutirea de impozit pe venitul din pensie, conform prevederilor

art nr 6 lit. h) din Legea nr 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap coroborat cu art. 68¹ din Legea nr 571/2003 privind Codul fiscal. Petenta consideră că, facilitatea fiscală acordată de statul român privind scutirea de impozit pe venitul din pensie, nu determină abrogarea/modificarea art 5 alin (1) din Anexa 1 la OMMFPS nr 1730/2009, privind determinarea pensiei nete în caz de facilități fiscale persoane cu handicap și nici operarea de discriminări între persoane fără handicap și persoanele cu handicap cărora li s-au stabilit pensii de asigurări sociale în cuantum egal.

4.1.6. Petenta subliniază faptul că nici OMMFPS nr 1730/2009, nici alt act normativ, nu prevăd alt mod de calcul sau excepția de neintroducere a valorii impozitului pe venit - facilitate fiscală acordată handicapatilor - în calculul pensiei nete, determinată în privința cumului pensiei cu salariul. Constituția României la art 50 prevede că: "Persoanele cu handicap se bucură de protecție specială. Statul asigură realizarea unei politici naționale de egalitate a șanselor, (...) în vederea participării efective a persoanelor cu handicap în viața comunității."

4.1.7. Prin adresa nr 3712/08.04.2012 depusă de petentă la Ministerul Muncii, de îndată ce a primit decizia de pensionare, a expus situația sa de persoană cu handicap care beneficiază de facilitatea scutirii de impozit pe pensie, solicitând precizări asupra cuantificării pensiei nete în situația dată. Prin adresa nr 3712/21.04.2012 Ministerul Muncii a precizat că: "În conformitate cu prevederile art 5 din Anexa 1 la Ordinul nr 1730/2009 (...) prin pensie netă se înțelege cuantumul pensiei rezultat în urma deducerii, conform legii, a contribuției de asigurări sociale de sănătate și a impozitului pe venit"

4.1.8. În concluzie, prin Decizia nr. 248824/2013, Casa locală de pensii sector 2, interpretând, în mod discriminatoriu și nelegal, prevederile actelor normative privind determinarea cantumului pensiei nete rezultat în urma deducerii contribuției de asigurări sociale de sănătate și a impozitului pe venit, conform art 5 din Anexa 1 la Ordinul nr 1730/2009, a stabilit în sarcina petentei un debit în sumă de 45.872 lei, reprezentând contravaloarea pensiilor încasate de ea în ultimii 2 ani. În interpretarea, discriminatorie, CLP sector 2 consideră că pentru ea, ca persoană cu handicap, nu se aplică prevederile art 5 din Anexa 1 la Ordinul nr 1730/2009 privind pensia netă.

4.1.9. Petenta prezintă buletinul de calcul privind pensia netă determinată conform art 5 alin (1) din INSTRUCȚIUNILE aprobate prin OMMFPS nr 1730/2009. Astfel petenta consideră evident tratamentul discriminator, ilegalitatea și reaua voință a CLP sector 2 în aplicarea ordinului mai sus menționat, excuzând-o astfel de la dreptul de a munci într-o instituție publică și de a încasa concomitent și pensia, în împrejurarea în care dacă nu ar fi fost handicapată și nu ar fi beneficiat de scutirea reținerii celor 180 lei impozit pe pensie, drepturile sale lunare plătite de Casa de Pensii ar fi avut cuantumul corespunzător pentru a cumula pensia cu salariul, iar CLP sector 2 nu i-ar mai fi imputat suma de 45.872 lei, lăsându-o fără posibilitatea de a-și mai asigura tratamentul necesar pentru stagnarea evoluției tumorii hipofizare de care suferă..Petenta precizează că este evident că interpretarea diferențiată a normelor incidente cu privire la aceleași categorii socioprofesionale, cu atât mai mult cu cât nu se constată existența unei justificări legitime, obiective și rezonabile, ar fi de natură să reprezinte o discriminare în sensul prevederilor legale. Petenta depune înscrisuri în vederea susținerii petiției sale.

4.2. Susținerile părți reclamate

4.2.1. Petenta a fost înscrisa la pensie pentru limită de vârstă începând cu data de 28.01.2011, în baza Legii nr. 263/2010, emițându-se în acest sens decizia nr. 248824/24.03.2011. Prin adresa nr. 19539/16.01.2013, Guvernul României - Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, Administrația Fondului pentru Mediu, a sesizat partea reclamată cu privire la faptul că petenta are încheiat contract individual de muncă cu

această instituție din data de 01.10.2012 „în baza unei declarații pe propria răspundere din care reiese că nivelul pensiei nete este sub limita prevăzută de lege, dincolo de care are obligația să opteze pentru plata pensiei sau salariului din fonduri publice”

4.2.2. Prin decizia nr. 248824/07.02.2013 privind recuperarea sumelor încasate necuvenit cu titlu de prestații de asigurari sociale, s-a constituit debit în suma totală de 45872 lei lei, reprezentând drepturi încasate necuvenit pe perioadele 01.02.2011 -31.08.2011; 01.10.2011 - 31.12.2012. Plata necuvenită a drepturilor a fost generată de cumulul pensiei cu salariu, conform Legii nr. 329/2009, privind reorganizarea unor autorități și instituții publice, raționalizarea cheltuielilor publice, susținerea mediului de afaceri și respectarea acordurilor - cadru cu Comisia Europeană și Fondul Monetar International, respectiv:

- art. 17 „(1) Beneficiarii dreptului la pensie aparținând atât sistemului public de pensii, cât și sistemelor neintegrate sistemului public care realizează venituri salariate sau, după caz, asimilate salariilor, potrivit legii, realizate din exercitarea unei activități pe bază de contract individual de muncă, raport de serviciu sau în baza actului de numire, potrivit legii, în cadrul autorităților și instituțiilor publice centrale și locale, indiferent de modul de finanțare și subordonare, precum și în cadrul regiilor autonome, societăților naționale, companiilor naționale și societăților comerciale la care capitalul social este deținut integral sau majoritar de stat ori de o unitate administrativ teritorială, pot cumula pensia netă cu veniturile astfel realizate, dacă nivelul acesteia nu depășește nivelul câștigului salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat și aprobat prin legea bugetului asigurărilor sociale de stat. (2) Prevederile alin. (1) sunt aplicabile persoanelor care: a) la data intrării în vigoare a prezentului capitol sunt pensionari cumularzi; b) după data intrării în vigoare a prezentului capitol devin pensionari cumularzi.

- art. 18 „(1) Pensionarii prevăzuți la art 17 alin. (2) lit a) care desfășoară activități profesionale pe bază de contract individual de muncă, raport de serviciu sau în baza actului de numire în funcție au obligația ca, în termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a prezentului capitol, să își exprime în scris opțiunea între suspendarea plății pensiei pe durata exercitării activității și încetarea raporturilor de muncă, de serviciu sau a actului de numire în funcție, dacă nivelul pensiei nete aflate în plată depășește nivelul câștigului salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat, aprobat prin legea bugetului asigurărilor sociale de stat. (2) Persoanele prevăzute la art. 17 alin. (2) lit. b) au obligația ca, în termen de 15 zile de la data survenirii situației de cumul, să își exprime în scris opțiunea între suspendarea plății pensiei pe durata exercitării activității și încetarea raporturilor de muncă, de serviciu sau a actului de numire în funcție, dacă nivelul pensiei nete aflate în plată depășește nivelul câștigului salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat, aprobat prin legea bugetului asigurărilor sociale de stat.”

- art. 20 „Neîndeplinirea obligației privind exprimarea opțiunii în termenul prevăzut la art. 18 și la art. 19 alin. (3) și (4) constituie cauză de încetare de drept a raporturilor de muncă stabilite în baza contractului individual de muncă sau a actului de numire în funcție, precum și a raporturilor de serviciu.

- art. 21 „În cazul în care opțiunea este exprimată în termenul prevăzut la art. 18 și la art. 19 alin. (3) și (4), plata pensiei/pensiilor se suspendă începând cu luna următoare celei în care a fost exprimată opțiunea pentru continuarea activității.

- art. 22 „Sumele încasate necuvenit cu titlu de pensie se recuperează de la pensionari, cu respectarea termenului general de prescripție.”

4.2.3. Legea nr. 329/2009 nu prevede nici o excepție în privința categoriilor care intra sub incidența acestei legi. Partea reclamată menționează că, singurele excepții de

la aplicarea prevederilor Legii nr. 329/2009 sunt stabilite prin Decizia Curții Constituționale nr. 1414/2009, publicată în Monitorul Oficial, decizie adoptată în urma controlului de constituționalitate a priori, care precizează că „dispozițiile cap IV din lege sunt constituționale în măsura în care acestea nu se referă la persoanele pentru care durata mandatului este stabilită expres prin Constituție.”

4.2.4. Potrivit prevederilor art. 5 din Ordinul 1730 din 20 noiembrie 2009 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea prevederilor cap IV „Măsuri privind regimul cumulului pensiilor cu veniturile salariale, în scopul reducerii cheltuielilor bugetare” din Legea nr. 329/2009 privind reorganizarea unor autorități și instituții publice, raționalizarea cheltuielilor publice, susținerea mediului de afaceri și respectarea acordurilor - cadru cu Comisia Europeană și Fondul Monetar Internațional, „(1) Prin pensie netă se înțelege cuantumul pensiei rezultat în urma deducerii, conform legii, a contribuției de asigurări sociale de sănătate și a impozitului pe venit. (2) La determinarea pensiei nete nu se au în vedere indemnizațiile cu caracter necontributiv acordate în baza legilor speciale, pensia I.O.V.R., indemnizația de însoțitor plătită pensionarilor pentru limită de vârstă care, conform legii, provin din pensionari încadrați în gradul I de invaliditate, indemnizațiile acordate nevăzătorilor și persoanelor cu handicap și nici sumele acordate cu titlu de drepturi restante.”

4.2.5. Partea reclamată precizează că, potrivit prevederilor „ Art. 68¹. - Venituri neimpozabile, din Legea nr. 76 din 6 mai 2010 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2009 , pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind codul fiscal „Nu sunt venituri impozabile veniturile din pensii realizate de către persoanele fizice cu handicap grav sau accentuat”. Astfel, în conformitate cu prevederile Legii nr.76/2010 privind OUG nr. 109/2009, scutirea de impozit pe veniturile din pensii se aplică începând cu data de 14.05.2010, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 329/2009. respectiv data de 24 noiembrie 2009. În consecința, la determinarea pensiei nete după data de 14.05.2010 se are în vedere și facilitatea fiscală acordată persoanelor fizice cu handicap grav sau accentuat care obțin venituri din pensii, astfel că prin pensie netă, se înțelege cuantumul pensiei care rezulta după deducerea, potrivit legii, a contribuției de asigurări sociale de sănătate și a impozitului pe venit, după caz.

4.2.6. Petenta beneficiază de facilitatea fiscală prevăzută de Art. 68¹, din Legea nr. 76 din 6 mai 2010 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2009 , pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind codul fiscal pe baza Certificatului nr. 21/08.01.2001 de expertiză medicală a persoanelor cu handicap care necesită protecție specială, deus la dosarul de pensie, și la stabilirea cuantumulului pensiei nete, s-a avut în vedere deducerea potrivit legii a contribuției de asigurări sociale de sănătate. Potrivit prevederilor art. 15 din Legea nr. 287 din 28 decembrie 2010 bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2011 „câștigul salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2011 este de 2022 lei.” Potrivit prevederilor art. 17 din Legea nr. 294 din 21 decembrie 2011 bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2012 „câștigul salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2012 este de 2117 lei.

4.2.7. Astfel petenta a cumulat pensia netă, ce depășește nivelul câștigului salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat, aprobat prin legea bugetului asigurărilor sociale de stat, cu salariul obținut în baza unui contract individual de muncă încheiat cu o instituție publică, deși acest cumul era interzis conform dispozițiile art. 17 din Legea 329/2010. Prin decizia nr. 248824/09.05.2013 privind recuperarea sumelor încasate necuvenit cu titlu de prestații de asigurări sociale s-a revizuit decizia nr. 248824/07.02.2013, în sensul revizuirii cuantumulului debitului cât și a perioadelor în care s-a constatat cumularea pensiei nete cu salariu, conform buletinului de calcul la Decizia nr. 248824/09.05.2013. În aceste condiții, pensia petentei a fost

achitată și încasată în mod necuvenit, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 179 alin 1 din Legea 263/2010 și ale art. 13 din Ordinul 1730/2009 emitent MMFPS privind recuperarea acestor sume în baza deciziei nr. 248824/07.02.2013, revizuită prin decizia nr. 248824/09.05.2013. Partea reclamată precizează că măsurile privind regimul cumulului pensiilor cu veniturile salariale prevăzute de Legea nr. 329/2009, au fost aplicate de către Casa Locală de Pensii Sector 2 București, nediscriminatoriu și conform prevederilor legale în vigoare. Partea reclamată depune înscrisuri în vederea susținerii punctului de vedere.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

5.2.1. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2.2. Astfel, Colegiul constată că, în esență, petenta invocă vătămarea drepturilor sale prin interzicerea dreptului de a cumula pensia cu veniturile salariale de la o instituție publică prin aplicarea prevederilor Legii nr. 329/2009 privind reorganizarea unor autorități și instituții publice, raționalizarea cheltuielilor publice, susținerea mediului de afaceri și respectarea acordurilor - cadru cu Comisia Europeană și Fondul Monetar Internațional. Consiliul este chemat astfel să se pronunțe cu privire la modul de aplicare a prevederilor Legii nr. 329/2009 privind reorganizarea unor autorități și instituții publice, raționalizarea cheltuielilor publice, susținerea mediului de afaceri și respectarea acordurilor - cadru cu Comisia Europeană și Fondul Monetar Internațional.

5.2.3. Ca atare, fondul problemei în prezenta speță este corelativ faptului că prezumțiile ce se nasc în cauză nu se circumstanțiază în legătură cu un eventual criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată cât în legătură cu un aspect de legalitate, ceea ce plasează cazul în afara incidenței discriminării, așa cum e reglementată de art. 2 alin.1 sau alin.3 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte de legalitate din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul ar trebui să se substituie instanței judecătorești pentru a analiza justificarea aplicabilității prevederilor legale și a actelor normative secundare, ca temei legal, în speța de față.

Opinie separată exprimată de Haller István:

5.3.1. În fapt trebuia arătat că petenta nu poate cumula pensia cu veniturile salariale de la o instituție publică, comparativ cu alte persoane care au această facilitate, datorită dizabilității.

5.3.2. Constat că opinia majoritară consideră că CNCD nu se poate pronunța asupra unor prevederi cu caracter de lege, prin urmare doar instanța de judecată poate soluționa cauza.

5.3.3. Consider că **în drept** motivația este complet eronată. În primul rând dacă CNCD nu se poate pronunța asupra unor acte normative cu caracter de lege, trebuia invocată excepția de necompetență materială a CNCD. În cauza supusă soluționării o astfel de excepție nu a fost invocată, astfel membrii Colegiului director, prin majoritate de voturi, au căutat o alternativă de a nu se mai pronunța asupra cauzei.

5.3.4. Arăt că CNCD s-a pronunțat inclusiv în anul 2013 privind caracterul discriminatoriu al unor legi (spre exemplu privind sporul de doctorat, petentă fiind o judecătoare).

5.3.5. A afirma că o diferențiere de tratament cum a fost cel la care a fost supusă petenta nu intră sub incidența art. 2 al **O.G. nr. 137/2000**, este o gravă eroare. Petenta a prezentat o evidentă deosebire, pe bază de dizabilitate („handicap”) care are ca efect restrângerea exercitării, în condiții de egalitate, a dreptului la proprietate. Conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**, „(1) Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.” Opinia majoritară chiar a omis să citeze prevederile legale aplicabile.

5.3.6. Instanțele de judecată în mod repetat au arătat că un proces civil nu înlocuiește activitatea CNCD, care, în virtutea obligațiilor stabilite de lege, apără un interes public și aplică sancțiuni contravenționale, în beneficiul Statului Român, în situațiile în care constată existența unei discriminări. Instanțele de judecată analizează, la sesizarea reclamantei, dacă interesele reclamantei au fost sau nu atinse, putând stabili daune în interesul privat al ei.

5.3.7. Astfel a afirma că petiția petentei nu intră sub incidența **O.G. nr. 137/2000**, dar ea se poate adresa instanțelor de judecată, este în totală contradicție cu prevederile legale, practica CNCD și practica instanțelor de judecată.

5.3.8. În consecință consider că CNCD trebuia să se pronunțe asupra fondului cauzei.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu 6 voturi pentru și 1 vot împotriva, opinie separată H.I.**, ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

CAZACU IOANA – membru

HALLER ISTVAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

PANFILE ANAMARIA - membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.

Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.