



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 85
din 29.01.2014**

Dosar nr.: 413/2013

Petiția nr.: 3067/29.04.2013

Petent: G.S.

Reclamat: Asociația de Proprietari

Obiect: refuzul de a fi trecut ca membru al Asociației de proprietari precum și refuzul de a primi și a răspunde la cererile petentului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. G.S. cu domiciliul

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Asociația de Proprietari str. Dristorului,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează refuzul de a fi trecut ca membru al Asociației de proprietari precum și refuzul de a primi și a răspunde la cererile petentului. Petentul consideră discriminatoriu faptul că are parte de acest tratament din cauza divergențelor pe care le are cu președintele asociației de proprietari.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 17.06.2013, prin adresa nr. 3067/29.05.2013 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 3691/29.05.2013 fiind citată partea reclamată, prin reprezentant. Părțile au fost absente la audiere. Partea reclamată a transmis la dosar punctul de vedere prin adresa nr. 4061/14.06.2013. Petentul a transmis precizări prin adresa nr. 4047/13.06.2013.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că este persoană cu handicap și a rămas singur de 5 ani după ce i-a murit soția, fapt pentru care conducerea Asociației de proprietari îl atacă prin mai multe metode precum refuzul de a-l trece ca membru al asociației de proprietari și de a-l primi la ședințele asociației, refuzul de a-i primi și răspunde la cererile de contestare depuse.

4.1.2. Petentul menționează că, cu o perioadă de timp în urmă au fost falimentate toate fondurile asociației. A intervenit Primăria care a destituit tot comitetul executiv și a format o comisie care să cerceteze cum au dispărut banii. Petentul a fost ales președintele comisiei. Petentul a găsit o delapidare de 60000 lei și ca să se acopere președintele, administratorul și cenzorul au întocmit acte false. Președintele asociației l-a obligat pe petent să întocmească un proces verbal prin care să pună vina pe alte persoane nevinovate, ceea ce petentul a refuzat să facă.

4.1.3. În urma controalelor efectuate de Primăria sector 3 cu privire la această situație președintele asociației a fost arestat și condamnat la 2 ani de închisoare cu executare. După ce a revenit din închisoare președintele asociației și-a făcut din nou formație de fraudă, l-a înlocuit pe petent din funcția de președinte, a tăiat lacătul unde erau ținute actele asociației distrugând toate dovezile. Apoi aceștia au contribuit la spargerea unui apartament din bloc, fapt pe care petentul l-a văzut, iar pentru că petentul a spus că va declara adevărul la poliție dacă va fi întrebat a fost amenințat că va avea probleme pe viitor.

4.1.4. Petentul precizează că de atunci are numai neazuri, nu a mai fost primit la ședințe, este încărcat pe lista de plată cu valori mari fără a primi explicații, i-a fost tăiat interfonul pentru a nu mai fi vizitat de asistentul social de la Primărie, precum și multe alte insulte și minciuni la adresa sa.

4.1.5. În data de 23.04.2013 cineva a afișat lista de plată pe luna martie 2013, iar alăturat de aceasta o adresă de la Primăria sector 3 prin care conducerea asociației cerea casarea tuturor sesizărilor, fapt considerat de petent defăimător la adresa sa. Petentul a primit amenințări că va fi lichidat dacă nu se mută în altă parte și să le lase apartamentul lor.

4.2. Susținerile părți reclamate

4.2.1. Afirmația „refuzul de a mă trece și pe mine ca membru în asociație de Proprietari, tăindu-mă din acte” este complet falsă, petentul refuzând să semneze ACTUL CONSTITUTIV și ROCESUL VERBAL. Mai mult, deși ASOCIAȚIA DE PROPRIETARI era constituită din 18.09.2008, petentul a participat la Adunarea Generală din 12.03.2010, la care a convocat din proprie inițiativă și 4 agenți de poliție din Secția 12, unde a contestat legalitatea constituirii asociației de proprietari, refuzând să facă o simplă cerere de adeziune. În aceasta Adunare d-nul agent Ioniță a explicat contestatarului că asociația este legal constituită. Spre exemplu domnul care a cumpărat apartamentul 2 a devenit membru al asociației cu o simplă cerere în care și-a exprimat acest act de voință. Partea reclamată atașează și NOTA DE CONSTATARE 11/01.03.2010 a PRIMĂRIEI S3, ce atestă că petentul nu a semnat niciun act de solicitare în sensul amintit.

4.2.2. Petentul minte când afirmă că nu i se primesc NOTELE contestatate. Se atașează copie după NOTA ORIGINALĂ a petentului ajunsă la Comitet. I s-au pus la dispoziție, chiar fără cerere scrisă, copii după diverse facturi și înscrisuri așa cum reiese din ad 1/12.03.2012 trimisă Primărie S3 (copie atașată). I s-au transmis în scris somații pentru restanțe totale la fondul de reparații. Plin de ură petentul a făcut până în prezent din 1987, când s-a mutat în bloc, peste 300 de reclamații la diverse organe, care au obosit de atâta lectură înveninată și care i-au clasat corespondența. În aceste reclamații petentul calomniează și discriminează pe membrii asociației.

4.2.3. Ura acestui cetățean reclamăgiu s-a dezlănțuit cu ocazia renunțării la monitorizarea căldurii, aprobată în adunarea generală din 22.01.2010, hotărâre contestată și în instanță, decizia civilă fiind favorabilă asociației. Fiind persoană cu certificat de handicap definitiv din 2003, diagnostic spondilita (de atunci multe certificate au fost reanalizate ca nejustificate), care nu plătește taxa de timbru judiciar, îi șicanează

acum cu recurs (pe cale sa-l piardă) și mai caută o porțiță de calomniere. În rest, întreaga insalare este agramată și ireală. Partea reclamată depune înscrisuri în vederea susținerii celor menționate.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, faptele sesizate nu se confirmă.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.2.2. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
 - Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
 - Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.3. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește refuzul de a fi trecut ca membru al Asociației de proprietari precum și refuzul de a primi și a răspunde la cererile petentului. Colegiul director consideră că petentul avea posibilitatea depunerii unei cereri scrise prin care să-și exprime acest act de voință de a adera la asociația de proprietari așa cum a depus și cumpărătorul apartamentului 2. Totodată referitor la cererile contestatoare depuse de petent, Colegiul director ia act de punctul de vedere transmis de partea reclamată potrivit căruia i s-a pus la dispoziția petentului, chiar fără cerere scrisă, copii după diverse facturi și înscrisuri așa cum reiese din ad 1/12.03.2012 trimisă Primărie S3. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar și petiția astfel cum a fost formulată, apreciază că faptele sesizate nu se confirmă.

5.2.4. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că

plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoge, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – membru

ANAMARIA PANFILE - membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.

Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.