



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 79
din 29.01.2014**

Dosar nr.: 704/2013

Petiția nr.: 6401/04.10.2013

Petent: V.G.

Reclamată: Secția 13 Poliție

Obiect: atitudine de hărțuire la locul de muncă

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. V.G., cu adresa

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatei

I.2.1. Secția 13 Poliție cu sediul în București, str. Ciucea nr. 2, sector 3

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează Consiliul cu privire la o posibilă discriminare realizată prin acordarea calificativului „satisfăcător” deoarece în urmă cu câteva luni a existat o neînțelegere între petent și superiorul acestuia, conducând la presiuni asupra acestuia.

III. Procedura de citare

3.1. Potrivit prevederilor art. art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul director a solicitat petentului să completeze plângerea, să comunice dacă își asumă petiția și i s-a explicat care sunt condițiile pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare.

3.2. Petentul nu a răspuns solicitării.

IV. Susținerile petentului

4.1. Prin adresa nr. 6401 din data de 04.11.2013 Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General al Poliției Române, prin director general Comisar – șef de poliție M.P., redirecționează rapoartele formulate de către V.G. prin care sesizează o posibilă faptă de discriminare săvârșită de către conducerea Secției 13 Poliție.

4.2. Totodată susține că, pentru aspectele de natură penală sesizate, rapoartele, în original au fost înaintate Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, iar celelalte aspecte fiind verificate de către unitatea acestora, respectiv I.G.P.R.

4.3. Din rapoartele înaintate de către petent reiese faptul că acesta a absolvit Școala de Agenți de Poliție „Vasile Lascăr”, a desfășurat activitatea în cadrul secției 13 Poliție din anul 2009 până în prezent unde a obținut calificative de: *Bun, Foarte bun*, iar în anul 2012 *Satisfăcător*.

4.4. În luna septembrie 2012 orele 22:00, în timp ce se afla în executarea atribuțiilor de serviciu au venit doi colegi cu o persoană de sex masculin încătușată pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat prin escaladare. După aproximativ 20 de minute, în camera respectivă, a intrat șeful B.I.C. însoțit de alți doi colegi. Șeful B.I.C. a solicitat petentului și colegilor acestuia să părăsească încăperea, aceștia conformându-se. La revenirea acestora în sediul poliției au constatat că deja se încheiase un proces verbal prin care se preciza faptul că persoana reținută a încercat să evadeze în timp ce era anchetată și la încercarea de a-l imobiliza acesta s-a lovit cu capul de un dulap. În acea noapte persoana reținută a fost anchetată, prezentată procurorului unde a consemnat că nu a fost agresat fizic de polițiști, apoi arestat preventiv și condamnat cu executare.

4.5. La scurt timp soția persoanei reținute împreună cu organizația „Drepturilor Omului” au formulat plângere penală împotriva Șefului B.I.C., deoarece se presupune că persoana reținută a fost agresată de către acesta. Din acel moment Șeful B.I.C. a indicat petentului faptul că, în cazul în care, acesta v-a fi audiat să declare că a fost agresat fizic de *opinia publică*.

4.6. La sfârșitul anului 2012 petentului i s-a acordat calificativul *satisfăcător*, fiind singurul din cadrul B.I.C. cu cel mai mic calificativ deși consideră că avea activitate profesională de *foarte bine*. A contestat calificativul însă șeful Secției 13 Poliție a respins contestația.

4.7. Petentul consideră că este supus unor presiuni de către conducerea Secției 13 Poliție din cauza faptului că nu a fost de acord să declare cele indicate de către șeful B.I.C.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Sub aspectul sesizării Consiliului, Colegiul director reține că orice persoană fizică sau juridică, (inclusiv organizații non-guvernamentale, sindicate etc.) poate sesiza Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

5.2. Legiuitorul român instituie principiul contradictorialității din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare, în materia discriminării. În acest sens, art. 20 alin. 4 dispune: *„Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării”*.

5.3. În cadrul proceduri de soluționare a sesizărilor în materia discriminării se acordă părților posibilitatea să participe în mod activ la prezentarea, argumentarea și dovedirea susținerilor lor, având dreptul de a discuta și a combate susținerile făcute de fiecare dintre ele, precum și de a-și expune punctul de vedere.

5.4. În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca excepție de la principiul din dreptul comun "onus probandi incubit actori", potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecătii. Astfel, potrivit art. 20 alin.6 *"Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare"*.

5.5. Față de aspectele de mai sus, Colegiul director se raportează la materia reglementării activității de soluționare a petițiilor, în speță, Ordonanța de Guvern nr. 27 din 30 ianuarie 2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, cu modificările și completările aduse de legea nr. 233 din 23 aprilie 2002.

5.6. Potrivit procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D., publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, art.11 alin.1 lit. a: „Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde: a) *numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor....semnătura (însușirea plângerii)*”.

5.7. Având în vedere că în speță, sesizarea petentului a fost înaintată Ministerului Afacerilor Interne - Inspectoratului General al Poliției Române, sesizare care a fost redirecționată Consiliului, fapt pentru care Colegiul director a solicitat petentului prin adresa nr. 6401 din 24.10.2013 să comunice dacă își asumă petiția și i s-a explicat care sunt condițiile pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 republicată, **petentul nu a comunicat** însușirea plângerii în nume personal, precum și probe în vederea susținerii celor afirmate, ceea ce nu permite declanșarea procedurii de soluționare a plângerii, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată și art. 12 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D., petiția urmează a fi clasată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate în petiție nu pot fi reținute, având în vedere că petiția adresată nu este însușită și nu este însoțită de probe.
2. Clasarea dosarului.
3. O copie a hotărârii se va transmite petentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

CAZACU IOANA LIANA – membru

HALLER ISTVÁN – membru

LAZĂR MARIA – membru

PANFILE ANAMARIA – membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – membru

Redactat și motivat de S.C.S. și V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.