



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 670
din 26.11.2009**

Dosar nr.: 292/2009

Petiția nr.: 6975/20.07.2009

Petent: G N S ;

Obiect: comportamentul cadrelor profesionale de la Școala Generală „George Bacovia” față de eleva Gușă Cristiana Raluca, datorită faptului că face parte din etnia romă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1 G N S , domiciliat în loc.

I.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1 D M domiciliat în str.

I.2.2 Școala Generală „George Bacovia”, cu sediul în București, str. Stoian Militaru nr.72, sector 4

II. Obiectul sesizării

2.1 Petentul sesizează cu privire la comportamentul cadrelor profesionale de la Școala Generală „George Bacovia” față de fiica dânsului, eleva G C R datorită faptului că fac parte din etnia romă.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1 Petentul, tatăl elevei G C R elevă în clasa a VII-a la Școala Generală „George Bacovia”, relatează faptul că domnul profesor D M a materia pe care o predă i-a pus mai multe absențe pe care le-a motivat fiind vorba de o greșeală. Ulterior, a fost modificată o notă mai mare într-o notă mai mică.



3.2 Petentul relatează că la o altă materie i-a fost solicitat fiicei dânsului achiziționarea unui glob didactic pe care a refuzat să-l cumpere. Ulterior, doamna profesoară D. D. a început să facă unele ironii la adresa fiicei dânsului legate de etnia romă din care face parte, legate de modul în care era îmbrăcată eleva.

IV. Procedura de citare

4.1 Prin adresa înregistrată cu nr.8566/22.09.2009, a fost citat petentul domnul G. N. S., prin adresa nr.8565/22.09.2009 a fost citat reclamatul domnul D. M. la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 08.10.2009. Iar prin adresa nr.8140/03.09.2009 s-a solicitat punctul de vedere al Școlii Generale „George Bacovia” din București.

V. Susținerile părților

5.1 Petentul susține că datorită apartenenței la etnia romă fiica dânsului a fost supusă unui tratament discriminatoriu fiind lăsată corijentă, așa cum rezultă din raportul de investigație.

5.2 Școala Generală „George Bacovia” prin adresa nr.8514/21.09.2009 comunică faptul că urmare reclamației petentului s-a dispus cercetarea celor sesizate de către Comisiile de cercetare disciplinară care au ajuns la concluzia că referitor la faptul că a fost ironizată pe motiv că este de etnie romă nu se confirmă. În ceea ce privește faptul că i s-au pus absențe și că i s-ar fi modificat o notă de asemenea nu s-a confirmat. Eleva nu a avut o evoluție școlară progresivă, încălcând în mod repetat Regulamentul intern al unității, fapt care a dus la scăderea notei la purtare, și care a fost adus la cunoștința petentului.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1 În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă **„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Sueda, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate**



diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zucchero and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

6.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.4 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.5 Colegiul Director analizând petiția și susținerile părților, este de opinie că din probele existente la dosar nu pot fi reținute faptele prezentate în petiție, respectiv că domnul profesor D M la materia pe care o predă i-a pus fiicei petentului mai multe absențe și că i-a modificat o notă mai mare într-o notă mai mică, respectiv că la o altă materie i-a fost solicitată achiziționarea unui glob didactic pe care a refuzat să-l cumpere, ulterior făcându-se unele ironii legate de modul în care era îmbrăcată eleva, ca fiind discriminatorii datorită etniei petentului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,



**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Din probele existente la dosar nu pot fi reținute faptele sesizate de petent;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

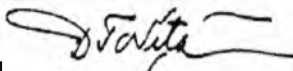
GERGELY Dezideriu – Membru



HALLER Istvan – Membru



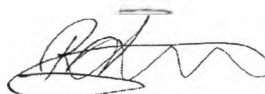
NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru



PANFILE Anamaria – Membru



TRUINEA Roxana Paula – Membru



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

