



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 669
din 26.11.2009**

Dosar nr.: 796/2007

Petiția nr.: 18831/12.12.2007

Petent: M A Ș

Obiect: concursul pentru ocuparea posturilor vacante de notar

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1 M A Ș , cu domiciliul în

I.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1 Ministerul Justiției, cu sediul în București, str. Apolodor nr.17, sector 5

I.2.2 Uniunea Națională a Notarilor Publici din România, cu sediul în București, str. G-ral Berthelot nr.41, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul solicită constatarea caracterului discriminatoriu al art.21 alin.2 coroborat cu art.24 alin.2 din Regulamentul-anexă la Ordinul Ministrului Justiției nr.2263/2007 și art.1 ptc.3 din Ordinul Ministrului Justiției nr.1850/2007, precum și maniera discriminatorie în care a fost aplicat art.16 din Regulamentul-anexă la Ordinul Ministrului Justiției nr.2263/2007 și dispunerea înlăturării consecințelor, în sensul valorificării notei obținute la examenul de notar.

2.2 Petentul comunică faptul că în baza Ordinului ministrului justiției nr.2263/2007, Consiliul Uniunii Notarilor Publici a organizat în perioada 17-19.10.2007 concursul pentru ocuparea celor 74 de posturi vacante de notar existente la nivel național. În urma susținerii celor două probe scrise petentul a obținut media generală 8,50, situându-se pe locul 68 la nivel național. Astfel, media obținută raportată la numărul locurilor vacante la nivel național, garanta ocuparea unuia dintre cele 74 de posturi de notar existente în țară, dar a fost declarat respins de comisia de examinare care, coroborând în mod incorect, potrivit opiniei petentului, dispozițiile art.16 cu dispozițiile art.21 alin.2 și art.24 alin.2 din Regulamentul-anexă la OMJ 2263/2007 a procedat mai întâi la



repartizarea candidaților pe camerele de domiciliu, stabilind apoi rezultatele concursului prin raportarea mediilor obținute de candidați la numărul locurilor vacante din camerele respective. Petentul susține că consecința a fost aceea că în unele Camere au fost declarați respinși candidați cu medii de peste 8 (printre care și petentul la Camera notarilor Bacău), în timp ce în alte camere au fost admiși candidați cu note mult mai mici, respectiv între 7 și 8.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.11471/03.09.2008 a fost citat petentul, dl. M A Ș , prin adresa nr.11469/03.09.2008 a fost citată Uniunea Națională a Notarilor Publici din România în calitate de reclamată, iar prin adresa nr.11470/03.09.2008 a fost citat Ministerul Justiției în calitate de reclamat, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 25.09.2008.S-a ridicat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului.

IV. Susținerile părților

4.1 Petentul susține că dispozițiile art.21 alin.2 și art.24 alin.2 din Regulamentul-anexă la OMJ 2263/2007, precum și art.1 ptc.3 din OMJ 1850/2007 sunt discriminatorii, în sensul că a fost restrâns dreptul participanților la concurs de a opta, în ordinea descrescătoare a mediilor, pentru orice post vacant de notar existent la nivel național, obligând participanții la concurs de a candida și de a opta doar pentru unul dintre posturile de notar vacante din camera în circumscripția căreia își au domiciliul.

4.2 Petentul susține că, deși aparent neutru, criteriul teritorial al camerei de domiciliu, prin care i s-a îngrădit, atât dreptul de a valorifica nota obținută la nivel național, cât și dreptul de a alege în mod liber camera pentru care dorea să candideze, i-a avantajat pe candidații declarați admiși cu note între 7 și 8, în raport cu cei declarați respinși cu notă mai mare.

4.3 Petentul consideră că maniera de aplicare a dispozițiilor art.16 din Regulamentul-anexă la Ordinul 2263/2007 de către membrii comisiei de examinare este discriminatorie. Astfel, stabilirea rezultatelor concursului trebuia făcută prin raportarea mediilor candidaților la numărul de locuri existente la nivel național.

4.4 Reclamatul, Ministerul Justiției, comunică faptul că potrivit art. 24 alin.2 din Regulamentul de organizare și desfășurare a examenului de notar public în anexa 1 la Ordinul ministrului justiției nr. 2263/2007 „În termen de cel mult 10 zile de la comunicarea hotărârii de validare a rezultatelor concursului, Biroul executiv al Uniunii îi va convoca pe candidații admiși, care au obținut media minimă de promovare 7,00, fără ca nota obținută la fiecare dintre probe să fie mai mică de 5,00, și se va proceda la repartizarea acestora. Candidații își exprimă opțiunea pentru unul dintre posturile vacante existente la nivelul Camerei notarilor publici la care s-a depus cererea de înscriere la concurs, în ordinea mediilor, în scris, în fața Biroului executiv al Uniunii, completând cererea prevăzută în anexa nr.12”. Conform art.21 alin.2 din același act normativ „În vederea înscrierii, cu cel puțin 20 de zile înainte de data concursului, candidatul va depune la sediul camerei notarilor publici în circumscripția căreia își are domiciliul...” Rezultă că opțiunea



candidaților înscriși la concursul pentru ocuparea locurilor vacante de notar public poate privi, în primă fază, posturile vacante existente la nivelul Camerei notarilor publici la care s-a depus cererea de înscriere la concurs, respectiv Camera în raza căreia se găsește domiciliul candidatului; ulterior, candidații ce au obținut media minimă de promovare 7,00, fără ca nota obținută la fiecare dintre probe să fie mai mică de 5,00 își exprimă opțiunea pentru unul dintre posturile rămase vacante la nivel național după efectuarea repartizării prevăzute la art. 21 alin.2, în ordinea mediilor. Reclamatul susține că petentul a fost declarat respins la concurs deoarece nu s-a încadrat în numărul de locuri vacante existente la nivelul Camerei Notarilor Publici Bacău, în raza căreia domicilia și la care depusese cererea de înscriere la concurs, făcându-se aplicarea dispozițiilor legale.

4.5 Reclamatul susține că petentul are deschisă calea unei acțiuni în contencios-administrativ la instanța competentă.

4.6 Reclamatul, Uniunea Națională a Notarilor Publici din România, transmite că dispozițiile din regulament criticate de petent nu creează discriminări, ci acestea se aplică tuturor participanților la concurs, în egală măsură. Textele invocate nu constituie o îngrădire ci cadrul legal în care se poate accede la profesia de notar public. Astfel, nu sunt incidente prevederile O.G. 137/2000, republicată, situația arătată decurgând din aplicarea unor texte de lege.

4.7 Reclamatul, Uniunea Națională a Notarilor Publici din România solicită admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

5.2 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.** (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European



Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 (para.91)

5.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.4 În speță, Colegiul director reține că petentul invocă faptul că maniera de aplicare a dispozițiilor art.16 din Regulamentul-anexă la Ordinul 2263/2007 de către membrii comisiei de examinare este discriminatorie. Astfel, stabilirea rezultatelor concursului trebuia făcută prin raportarea mediilor candidaților la numărul de locuri existente la nivel național.

5.5 Analizând susținerile părților, Colegiul Director este de opinie că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, întrucât nu există situație comparabilă între celor două categorii de persoane. În consecință, nu suntem în prezența unei fapte de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

- 1.Aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit art.2 alin.1 din O.G.137/2000, republicată;
- 2.Clasarea petiției;
- 3.Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.



VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

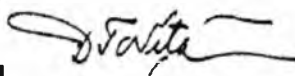
GERGELY Dezideriu – Membru



HALLER Istvan – Membru



NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru



PANFILE Anamaria – Membru



TRUINEA Roxana Paula – Membru



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

