



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax: +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 668
din 26.11. 2009**

Dosar nr.: 306/2009

Petiția nr.: 7196/28.07.2009

Petent: A

A

F

S

consilieri

judeteni ai Partidului Național Liberal din Consiliul Județean Vrancea

Reclamat: Inspectoratul Școlar Județean Vrancea

Obiect: modul de discriminare în repartizarea de alocare a fondurilor pe criterii politice în județul Vrancea

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și adresa petentului

I.1.1. A

A

F

S

consilieri

judeteni ai Partidului Național Liberal, filiala Vrancea, cu sediul în loc. Focșani, bd. Independenței, nr. 8, jud. Vrancea

I.2. Numele și domiciliul ales al reclamatului

I.2.1. Inspectoratul Școlar Județean Vrancea, loc. Focșani, str. Dornei, nr. 5, jud. Vrancea

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul semnalează modul de alocare a fondurilor numai unităților de învățământ din localitățile cu primari ai partidelor aflate la putere, respectiv PSD și PDL, aceasta constituind o discriminare pe criterii politice.



III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 8.729 din 29.09.2009 au fost citați petenții. Prin adresa nr. 8728 din 29.09.2009 a fost citat Inspectoratul Școlar Județean Vrancea, iar prin adresa nr. 7683 din 19.08.2009 a fost solicitat punctul de vedere al Consiliului Județean Vrancea.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 29.10.2009. Ambele părți au lipsit la termenul de audieri. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

4.1.1. Petenții semnalează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării faptul că alocarea de fonduri către unitățile de învățământ din localitățile din județul Vrancea s-a făcut, cu o singură excepție, pe criterii politice.

4.1.2. Petenții arată că fondurile au fost alocate către localitățile cu primari ai partidelor aflate la putere, respectiv PSD și PDL.

4.1.3. Petenții subliniază faptul că unele comunități locale din 16 comune și un oraș din județul Vrancea, unde primarii sunt liberali au demarat și nefinalizat unități de învățământ cărora nu le-a fost repartizat niciun fond pentru continuarea investițiilor. Mai mult, programul de învățământ a fost perturbat prin dezafectarea spațiilor în construcție care a generat probleme sociale, iar întreruperea lucrărilor de o bună bucată de timp a condus la degradarea continuă a lucrărilor, sumele necesare pentru continuarea acestora crescând cu fiecare zi.

4.1.4. Petenții arată că lista unităților de învățământ cărora le-au fost acordate fonduri pentru continuarea lucrărilor de investiții a fost întocmită de Inspectoratul Școlar al Județului Vrancea, criteriile politice fiind singurele care au decis.

4.1.5. Petenții solicită, în conformitate cu prevederile legii, sancționarea tuturor celor care au contribuit sau aprobat repartizările de fonduri, pe baze discriminatorii, dar și acțiuni reparatorii pentru localitățile județului Vrancea care nu au fost cuprinse în listă. Petenții mai solicită Consiliului Județean Vrancea ca, în conformitate cu obligativitatea respectării normelor europene privind transparența actelor decizionale în administrația centrală și locală, orice repartizare de fonduri să fie publicată pe site-ul Consiliului Județean Vrancea, pentru ca orice cetățean, în calitatea sa de contribuabil, să se poată informa în legătură cu cheltuirea banului public.



Sușinerile Consiliului Județean Vrancea

4.2.1. Consiliul Județean Vrancea, prin adresa nr. 7992/31.08.2009, arată că nu are competența necesară soluționării petiției transmise de grupul consilierilor județeni ai PNL - filiala Vrancea deoarece alocarea fondurilor din bugetul MECI către bugetele locale, în vederea continuării investițiilor începute în perioada 2007-2008 la unitățile de învățământ de pe raza județului Vrancea s-a făcut de către Guvernul României prin H.G. nr. 655/3 iunie 2009 și nu de către Consiliul Județean Vrancea.

4.2.2. Mai mult, alocarea fondurilor către bugetele locale s-a făcut la propunerea Inspectoratului Școlar Județean Vrancea, instituție care nu se află în raport de subordonare Consiliului Județean Vrancea.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține faptul că petenții sesizează modalitatea necorespunzătoare de alocare a fondurilor către unitățile de învățământ din județul Vrancea, alocare ce s-a făcut exclusiv pe criterii politice.

5.2. **În drept**, Colegiul director se raportează la definiția discriminării directe cuprinsă în art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, ce prevede că „(...) prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infectare HIV ori apartenența la o categorie defavorizată care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul public, economic, social, cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.” Conform art. 2, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000, republicată: „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”

5.3. Colegiul director reține că, în cazul supus soluționării, consilierii județeni ai PNL- filiala Vrancea semnaleză alocarea pe criterii exclusiv politice ale fondurilor către unitățile de învățământ. Urmare solicitării unui punct de vedere, Consiliului Județean Vrancea referitor la aspectele sesizate în petiție, acesta precizează că alocarea fondurilor către bugetele locale s-a făcut la propunerea Inspectoratului Școlar Județean Vrancea, instituție care nu se află în raport de subordonare Consiliului Județean Vrancea.



5.4. Colegiul director ia act de faptul că prin *H.G. nr. 655 din 3 iunie 2009* s-a stabilit finanțarea din bugetul M.E.C.I. pe anul 2009 a unor cheltuieli de capital pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat și repartizarea unor sume din transferuri din bugetul de stat către bugetele locale, prevăzute în bugetul M.E.C.I., publicată în M.Of. nr. 377 din 3 iunie 2009.

5.5. Deasemenea, Colegiul director reține că alocările bugetare au loc și în urma analizării necesarului elaborat la nivelul inspectoratelor județene, fiind aprobate fonduri pentru **cheltuieli de capital**.

5.6. Colegiul director reține faptul că, în cazul semnalat, izvorul faptei de discriminare îl reprezintă Hotărârea Guvernului nr. 655/2009 prin care se alocă fondurile pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat, inclusiv în unitățile școlare din județul Vrancea.

5.7. Colegiul ia act de faptul că Guvernul este cel chemat să analizeze oportunitatea alocării fondurilor publice. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu analizează legalitatea, oportunitatea și temeinicia alocării fondurilor publice, acesta fiind atributul instanțelor de contencios administrativ.

5.8. În speță, ~~discriminarea se confundă cu o problemă de analiză a legalității, oportunității și temeiniciei alocării fondurilor publice, în baza unei hotărâri de Guvern, pe care nu Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării o analizează, ci instanța de contencios administrativ. Din acest punct de vedere o eventuală răspundere contravențională care să fie constatată de Consiliu nu este incidentă cauzei deoarece aspectele sesizate, respectiv legalitatea, oportunitatea și temeinicia alocării fondurilor publice se cenzurează de către instanța de contencios administrativ.~~

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. aspectele sesizate nu intră sub incidența O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare;
2. clasarea dosarului;
3. o copie a prezentei hotărâri se va trimite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul



VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termenul legal de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

