



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 662
din 26.11.2009**

Dosar nr.: 224/2009

Petiția nr.: 5426/26.05.2009

Petent: F N

Obiect: discriminare prin neacordarea unui credit bancar pentru persoană cu pensie pentru invaliditate și neacordarea de comisiile de specialitate a gradului de nerevizuire

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1 P N , domiciliat în

I.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1 -

II. Obiectul sesizării

2.1 Petentul sesizează faptul că a fost respins de băncile de credit la contractarea unui credit în vederea cumpărării unui autoturism pe motiv că are pensia revizuibilă. Petentul sesizează și faptul că comisiile de acordare a pensiilor de invaliditate precum și cele de evaluare a handicapului nu acordă gradele de nerevizuire având în vedere că handicapul de care suferă va fi pe toată viața.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1 Petentul, pensionar de invaliditate din 1974, relatează că s-a adresat mai multor bănci de credit pentru a contracta un credit în vederea cumpărării unui autoturism, dar a fost respins pe motiv că are pensie revizuibilă. Petentul invocă



prevederile Legii 448/2006 care la art.25 stipulează posibilitatea contractării unui credit a cărui dobândă se suportă de la bugetul de stat. Astfel, petentul consideră că este inacceptabil faptul că băncile de credit procedează la discriminarea persoanelor cu handicap, iar comisiile de acordare a pensiilor de invaliditate precum și cele de evaluare a handicapului nu acordă gradele de nerevizuire având în vedere că handicapul de care suferă va fi pe toată viața.

IV. Procedura de citare

4.1 Prin adresa înregistrată cu nr.5600/01.06.2009, a fost citat domnul P N sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Termenul stabilit de Consiliu a fost stabilit la data de 25.06.2009.

V. Susținerile părților

5.1 Petentul susține că a fost respins de băncile de credit la contractarea unui credit în vederea cumpărării unui autoturism pe motiv că are pensia revizibilă. Petentul susține și faptul că comisiile de acordare a pensiilor de invaliditate, precum și cele de evaluare a handicapului nu acordă gradele de nerevizuire având în vedere că handicapul de care suferă va fi pe toată viața.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1 În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă **„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zucchero and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and



others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

6.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.4 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.5 Colegiul Director analizând petiția așa cum este formulată, respectiv faptul că petentul a fost respins de băncile de credit la contractarea unui credit în vederea cumpărării unui autoturism pe motiv că are pensia revizibilă, precum și faptul că, comisiile de acordare a pensiilor de invaliditate și cele de evaluare a handicapului nu acordă gradele de nerevizuire având în vedere că handicapul de care suferă va fi pe toată viața, în raport cu aspectele procedurale și modul în care este formulată plângerea, Colegiul observă că obiectul petiției este echivoc, de vreme ce nu indică persoanele care au săvârșit fapte de discriminare și nu indică niciun mijloc de probă de natură a reține prezumția săvârșirii unor tratamente diferite aplicabile unor persoane aflate în situații comparabile, ceea ce ar fi deplasat sarcina probei către partea reclamată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Obiectul petiției este de natură echivocă, neputând fi reținut în sensul prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000, republicată;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.



VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

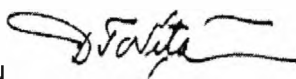
GERGELY Dezideriu – Membru



HALLER Istvan – Membru



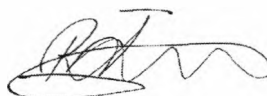
NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru



PANFILE Anamaria – Membru



TRUINEA Roxana Paula – Membru



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

