



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 659  
din 26.11.2009**

Dosar nr.:175/2009

Petiția nr.:4103/14.04.2009

Petentă: Z A A

Reclamat: Inspectoratul Școlar Județean Covasna

Obiect:

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

I.1. Z A A , cu domiciliul în

**I.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

I.2.1 Inspectoratul Școlar Județean Covasna, cu sediul în Sfântul Gheorghe,  
str. Victor Babeș, nr.15 C, județul Covasna

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petenta, inspector școlar de specialitate, sesizează faptul că se consideră discriminată pentru faptul că în cadrul unei direcții din ministerul de resort, funcția de director general este ocupată de o persoană care a fost într-o funcție politică, dna P G , fostă secretar de stat.

**III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.4735/05.05.2009 a fost citată Z A A în calitate de petentă, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 28.05.2009.

**IV. Susținerile părților**

4.1 Petenta, inspector școlar de specialitate, susține faptul că se consideră discriminată pentru faptul că în cadrul unei direcții din ministerul de resort funcția



de director general este ocupată de o persoană care a fost într-o funcție politică, dna P G fostă secretar de stat.

4.2 Petenta susține că numirea unei persoane, care a fost într-o funcție politică în funcția de director general sau consilier al ministrului, dă posibilitatea promovării discriminării din motive politice în viața profesională a cadrelor didactice.

4.3 Petenta menționează că nu este membru U.D.M.R. și nici adeptul politicii acestui partid.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1 **În drept**, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă **„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

5.2 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

5.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost



diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.4 În speță, Colegiul Director reține că petenta invocă faptul că numirea unei persoane, care a fost într-o funcție politică în funcția de director general sau consilier al ministrului, dă posibilitatea promovării discriminării din motive politice în viața profesională a cadrelor didactice.

5.5 Analizând petiția așa cum a fost formulată, Colegiul Director este de opinie că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, întrucât nu ne aflăm în prezența unei fapte concrete de discriminare, nu există un drept încălcat. În consecință, nu suntem în prezența unei fapte de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit art.2 alin.1 din O.G.137/2000, republicată;
2. Clasarea petiției;
3. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.



**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

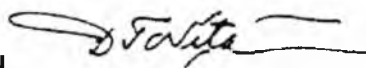
**GERGELY Dezideriu – Membru**



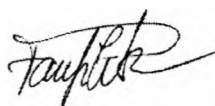
**HALLER Istvan – Membru**



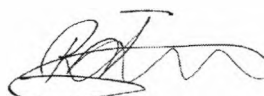
**NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Mmembru**



**PANFILE Anamaria – Membru**



**TRUINEA Roxana Paula – Membru**



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

