



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 654
din 26.11.2009**

Dosar nr.: 596/2008

Petiția nr.: 10772/13.08.2009

Petent: P I

Reclamat: M G

Obiect: atribuirea de noi sarcini, altele decât cele prevăzute în fișa postului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1 P I , loc.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. M G

II. Obiectul sesizării

2.1 Petenta susține că șeful său direct a exercitat un abuz asupra sa prin atribuirea unor sarcini care nu sunt prevăzute în fișa postului.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1 Petenta sesizează faptul că se află în situația imposibilității exercitării atribuțiilor de serviciu în conformitate cu fișa postului, întrucât i s-a dispus predarea documentelor existente la nivelul S.T.A.B., și cheile de acces în birou fără a exista o dispoziție scrisă în acest sens.

IV. Procedura de citare



4.1 În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

Prin adresa înregistrată cu nr. 11034 din 21.08.2008 Colegiul Director al C.N.C.D. a citat petenta, d-na P I în vederea audierii.

Prin adresa înregistrată cu nr. 11035 din 21.08.2008 Colegiul Director al CNCD a citat reclamatul, M G', în vederea audierii.

Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 18.09.2008. La termen doar petenta s-a prezentat.

V. Susținerile părților

5.1 Petenta având calitatea de agent de poliție cu atribuții de secretariat din cadrul Serviciului Teritorial Anticorupție București - Direcția Generală Anticorupție din cadrul M.I.R.A, sesizează faptul că a fost supusă unui tratament discriminatoriu față de colegii săi prin dispoziția șefului direct în vederea predării documentelor existente la nivelul Serviciului Teritorial Anticorupție București (S.T.A.B), cheile dulapurilor, precum și cheia de la ușa de acces în birou fără a i se aduce la cunoștință motivul.

În urma acestei situații a fost izolată într-un birou sub supraveghere, interzicându-i-se accesul în celelalte birouri și părăsirea clădirii în timpul orelor de program.

În data de 29.05.2008, șeful S.T.A.B., a organizat o întâlnire la care petenta nu a fost invitată. A fost acuzată de trădare de șeful său dl. G M - șef Serviciu Teritorial Anticorupție București, prin faptul că „l-a bălăcărit” și nu i s-a dat posibilitatea apărării. La financiar este trecută ca nemotivat doar în data de 11.04.2008, iar în înștiințarea șefului său figurează ca absent nemotivat în mai multe date cu toate că nu a părăsit clădirea, existând camere de supraveghere în acest sens. În luna ianuarie a avut trimitere de la medicul de familie și nu a fost învoită cu toate că a stat peste programul normal de lucru în nenumărate rânduri.

La sfârșitul lunii ianuarie în week-end s-a învoit cu 2 ore pentru a se deplasa în județul Tulcea, iar luni când a revenit la serviciu a constatat că șeful și-a schimbat atitudinea față de ea, situația a durat 3 săptămâni după care a chemat-o în birou și i-a spus că are o reclamație de la noua colegă precum că o terorizează și o spionează împreună cu femeia de serviciu. A fost întrebată dacă știe care ar fi motivul pentru care ar spune așa ceva, ce crede că urmărește colega prin astfel de acuze la adresa sa, fapt pentru care a susținut că acuzele care i se aduc nu sunt reale. În data de 17 martie 2008 a fost propusă de același șef pentru premiere, iar în data de 26 martie a sunat la financiar să o scoată de pe listă. În data de 26 martie a lipsit din unitate întrucât s-a aflat în poligonul de tragere împreună cu colegii, la întoarcere șeful nu a mai vorbit cu ea până în data de 09.04.2008, când i-a comunicat că începând cu următoarea zi nu se va mai ocupa de secretariat pentru faptul că l-a „bălăcărit”. Ulterior datei de 10.04.2008, reclamatul a înaintat o înștiințare conducerii D.G.A., la care a anexat rapoartele petentei, motivul acuzării fiind „absențe nemotivate”, în mod repetat.

Petenta consideră că, nu există echilibru în aprecierea lucrurilor, iar decizia luată de către șeful direct este cel puțin surprinzătoare și încă mai așteaptă o justificare a rațiunilor pentru care a fost pusă la colț.



Sușinerile Direcției Generale Anticorupție - Biroul Juridic, Secretariat și Documente Clasificate

5.2.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 12179 din 19.09.2008, Direcția Generală Anticorupție - Biroul Juridic, Secretariat și Documente Clasificate arată că, la necesitatea atribuirii unui număr de înregistrare pe un raport prin care se solicită „învoire pentru rezolvarea unor probleme de serviciu”, Instrucțiunile ministrului administrației și internelor nr. 1000/2005 privind redactarea, gestionarea documentelor neclasificate și activitatea de secretariat în Ministerul Internelor și Reformei Administrative nu conțin dispoziții exprese referitoare la acest gen de documente.

5.2.2 În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară în unitățile aparatului central al ministerului nr. 467/2003 la nivelul sarcinilor (birourilor), personalul poate fi învoit până la 8 ore, în timpul programului de lucru, pentru rezolvarea unor probleme, de către șefii acestora iar învoirile care nu sunt consemnate în Dispoziția zilnică a șefului unității, se trec în registrul cu această destinație. Potrivit art. 110 alin 2 din același act normativ învoirile pe o perioadă mai mare de 8 ore se aprobă de șeful unității și se consemnează în Dispoziția zilnică a șefului unității.

5.2.3 Menționează că în legislația în vigoare nu există prevederi care să oblige șeful unei unități să acorde învoiri doar pentru simplul fapt că a fost întocmit un raport în acest sens. Actele normative incidente domeniului în discuție stabilesc situațiile în care poliștii au dreptul la învoiri, precum și condițiile în care acestea pot acorda, respectiv art. 20 alin 2 și 3 din Hotărârea Guvernului nr. 1578/2002 privind condițiile în baza cărora poliștii au dreptul la concediu de odihnă, concedii de studii, învoiri plătite, concedii fără plată, bilete de odihnă, tratament și recuperare, poliștii pot beneficia de învoiri plătite cu durata de cel mult 5 zile calendaristice, în caz de accidentare sau îmbolnăvire gravă a unuia dintre membrii familiei, în situația unor dezastruri care au afectat domiciliul poliștii, al părinților, socrilor sau copiilor acestuia, precum și pentru alte situații sau evenimente excepționale, de natură să justifice învoirea solicitată, în baza unei cereri care se aprobă de conducerea unității. În conformitate cu prevederile pct.11.1 din Anexa nr. 1 la Ordinul ministrului de interne nr. 438/2003 privind aprobarea normelor metodologice pentru aplicarea H.G. nr. 1578/2008, aprobarea cererii prin care poliștii solicită învoire plătită este condiționată de prezentarea prealabilă sau ulterioară, după caz, a documentelor doveditoare ale evenimentului ori situației în cauză.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1 **În fapt**, Colegiul Director reține că pe fond petenta invocă caracterul discriminatoriu al tratamentului la care a fost supusă, tratament ce constă în faptul că i s-au atribuit noi sarcini, altele decât cele prevăzute în fișa postului și i s-a refuzat înregistrarea rapoartelor cu privire la solicitarea de învoiri.

6.2.1 **În drept**, Colegiul Director reține că potrivit **Constituției României**, art. 20 alin 1, „Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.”

6.2.2 Potrivit art. 14 din **Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale** ratificată de România prin **Legea nr. 30/1994**: „Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o

deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională și socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație”.

6.2.3 Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art 1 prevede interzicerea generală a discriminării: „Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”

6.2.4 Analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

6.2.5 Raportat la aspectele deduse soluționării, formulate de petentă, Colegiul Director ia act că, în cauză, este supus analizei faptul că i s-au atribuit noi sarcini, altele decât cele prevăzute în fișa postului și i s-a refuzat înregistrarea rapoartelor cu privire la solicitarea de învoiri.

6.2.6 Colegiul observă că potrivit punctului de vedere al Direcției Generale Anticorupție - Biroul Juridic, Secretariat și Documente Clasificate, în legislația în vigoare nu există prevederi care să oblige șeful unei unități să acorde învoiri doar pentru simplul fapt că a fost întocmit un raport în acest sens. Actele normative incidente domeniului în discuție stabilesc situațiile în care polițiștii au dreptul la învoiri, precum și condițiile în care acestea se pot acorda, respectiv art. 20 alin 2 și 3 din Hotărârea Guvernului nr. 1578/2002 privind condițiile în baza cărora polițistul are dreptul la concediu de odihnă, concedii de studii, învoiri plătite, concedii fără plată, bilete de odihnă, tratament și recuperare, polițiștii pot beneficia de învoiri plătite cu durata de cel mult 5 zile calendaristice, în caz de accidentare sau îmbolnăvire gravă a unuia dintre membrii familiei, în situația unor dezastre care au afectat domiciliul polițistului, al părinților, socrilor sau copiilor acestuia, precum și pentru alte situații sau evenimente excepționale, de natură să justifice învoirea solicitată, în baza unei cereri care se aprobă de conducerea unității. În conformitate cu prevederile pct.11.1 din Anexa nr. 1 la Ordinul ministrului de interne nr. 438/2003 privind aprobarea normelor metodologice pentru aplicarea H.G. nr. 1578/2008, aprobarea cererii prin care polițistul solicită învoire plătită este condiționată de prezentarea prealabilă sau ulterioară, după caz, a documentelor doveditoare ale evenimentului ori situației în cauză.

6.2.7 Având în vedere aceste aspecte, Colegiul Director este de opinie că, în acest caz, competența de soluționare a aspectelor sesizate revine instanței de judecată, având în vedere ca e vorba de modul de aplicare a Hotărârii Guvernului nr. 1578/2002.

6.2.8 Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director nu poate reține fapte sau acte care pot fi analizate sub aspectul celor care intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată,

petiția având ca obiect caracterul considerat discriminatoriu prin atribuirea de noi sarcini, altele decât cele prevăzute în fișa postului și refuzul înregistrării rapoartelor cu privire la solicitarea de învoiri.

6.2.9 Analizând documentele de la dosar, Colegiul Director reține că aspectele sesizate nu intră sub incidența OG nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența OG nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
4. Clasarea dosarului;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

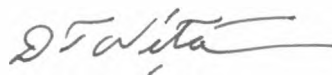
Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Vicepreședinte



GERGELY Dezideriu – Membru



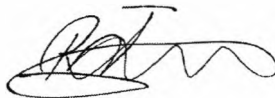
HALLER Istvan – Membru



PANFILE Anamaria – Membru



TRUINEA Roxana Paula – Membru



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

