



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 650
din 26.11.2009**

Dosar nr.: 490/2008

Petiția nr.: 9007/26.06.2008

Petentă: P M

Reclamată: Primăria comunei Didești, județul Teleorman

Obiect: discriminare la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1 P M , cu domiciliul în comuna .

I.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1 Primăria comunei Didești, comuna Didești, județul Teleorman

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenta, consilier în cadrul Primăriei comunei Didești, județul Teleorman, comunică faptul că este supusă unui tratament discriminatoriu de către primarul comunei menționate, ca urmare a faptului că soțul petentei a semnat o petiție care a avut ca urmare începerea urmăririi penale a primarului.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.10695/12.08.2008 a fost citată dna. F M în calitate de petentă, iar prin adresa nr.10694/12.08.2008 a fost citată Primăria comunei Didești în calitate de reclamată, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 04.09.2008.

IV. Susținerile părților

4.1 Petenta susține că este supusă unui tratament discriminatoriu de către primarul comunei, în sensul că s-a emis dispoziția nr.788/28.06.2007 prin care a fost sancționată disciplinar cu mustrare scrisă pentru absențe nemotivate la locul de muncă. De asemenea, petenta relatează faptul că a fost în delegație semnându-i delegația secretarul primăriei, iar primarul nerecunoscând această deplasare. Se relatează și faptul că nu i s-a eliberat adeverințe pentru medicul de familie. Petenta susține că i s-a interzis și accesul la documentele de serviciu, fiind în imposibilitatea de a-și îndeplini atribuțiile de serviciu.



4.2 Petenta susține că este supusă unui tratament discriminatoriu de către primarul comunei menționate, ca urmare a faptului că soțul petentei a semnat o petiție care a avut ca urmare începerea urmăririi penale a primarului. De asemenea se susține că primarul a afirmat că „dacă mai ia un mandat o dă afară din primărie”.

4.3 Echipa de investigație a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării s-a deplasat la fața locului unde a purtat discuții cu petenta care a susținut cele transmise în petiție, iar primarul a comunicat că a fost amenințat de petentă și de soțul acesteia, iar referitor la afirmația că „dacă mai ia un mandat o dă afară din primărie” a fost interpelat de câteva persoane cu privire la măsurile pe care le va întreprinde cu persoanele din aparatul de lucru al primăriei care nu își îndeplinesc atribuțiile și a răspuns că aceste persoane urmează a fi destuite. Reclamatul susține că referitor la sancțiunile date petentei acestea au fost obiective și nu au nici o legătură cu soțul petentei.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă **„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

5.2 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

5.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, **restricția sau**



preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.4 În speță, analizând susținerile părților, Colegiul Director reține că s-a emis dispoziția nr.788/28.06.2007 prin care petenta a fost sancționată disciplinar cu muștrare scrisă pentru absențe nemotivate la locul de muncă. De asemenea, se reține susținerea faptului că reclamatul nu a recunoscut o delegație a petentei. Precum și faptul că nu i s-a eliberat adeverințe pentru medicul de familie și că i s-a interzis accesul la documentele de serviciu. Colegiul reține și afirmația reclamatului că „dacă mai ia un mandat o dă afară din primărie” pe petentă, dar este de opinie că toate susținerile petentei ca fiind discriminatorii, nu intră sub incidența O.G. 137/2000, acestea circumsciindu-se raporturilor de muncă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența O.G.137/2000, republicată;
2. Clasarea petiției;
3. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.



Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

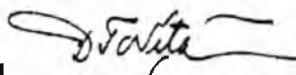
GERGELY Dezideriu – Membru



HALLER Istvan – Membru



NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Mmembru



PANFILE Anamaria – Membru



TRUINEA Roxana Paula – Membru



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

