



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)

**HOTĂRĂREA NR. 646  
din 26.11.2009**

**Dosar nr.:** 515/2008

**Petiția nr.:** 9382/08.07.2008

**Petentă:** F A M

**Reclamați:** Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului, Inspectoratul Școlar Județean Arad

**Obiect:** pretransferul cadrelor didactice urban-urban, rural-rural

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

I.1.1 F A M , cu domiciliul în

**I.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

I.2.1 Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului, cu sediul în București, str. General Berthelor nr.28-30, sector 1

I.2.2 Inspectoratul Școlar Județean Arad, cu sediul în Arad, B-dul Decebal nr.32, județul Arad

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petenta, cadru didactic titular-învățătoare/institutor la Școala Generală Felnac, comunică faptul că s-a angajat ca și cadru didactic titular în 1999, iar la data titularizării, ca urmare a mediei mari obținute la concursul de titularizare a optat între unități școlare de pe raza județului Arad, respectiv în comuna Șeitin ca apoi să se transfere prin concurs în comuna Felnac.

2.2 Petenta relatează că ulterior s-a căsătorit și este mamă a doi copii minori, drept pentru care, pentru a fi aproape de aceștia, și-a depus cerere de pretransfer, dorind să ocupe unul din posturile vacante de învățător/institutor din municipiul Arad, sens în care și-a depus dosarul de pretransferare.

2.3 Petenta comunică faptul că pretransferarea s-a făcut prin concurs de dosare, luându-se în calcul la evaluarea individuală mai multe criterii de ordin profesional. În urma evaluării a rezultat că are posibilitatea de a trece la o unitate de învățământ din municipiul Arad, dar datorită faptului că era angajată a unei unități de învățământ din mediul rural nu poate accede la o unitate din mediul urban, ori cât de bună ar fi evaluarea profesională.

**III. Procedura de citare**



3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.10667/12.08.2008 a fost citată dna F. A M în calitate de petentă, iar prin adresele 10665 și 10666 a fost citați Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului și Inspectoratul Școlar Județean Arad în calitate de reclamanți, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 04.09.2008.

#### IV. Susținerile părților

4.1 Petenta susține că există un criteriu discriminatoriu și eliminativ care stipulează că pretransferările se pot face numai în limita aceluiași regim de mediu urban-urban sau rural-rural. Se mai face precizarea că la data când s-a titularizat putea să aleagă fie un oraș, fie o comună, deoarece a obținut o medie mare la titularizare, dar a ales o comună în ideea de a fi mai aproape de casă și mai mult decât atât s-a permis cadrelor didactice din mediul urban să treacă în mediul rural.

4.2 Petenta susține că i se îngrădește dreptul la muncă prin limitarea accesului la un post prin concurs din mediul urban, pe unicul considerent că anterior și-a desfășurat activitatea la o unitate de învățământ similară celei în care dorește să se transfere, dar care este se află în mediul rural, încălcându-se dispozițiile legale privind tratamentul egal.

4.3 Petenta prin adresa nr.11333/29.08.2008 aduce la cunoștință faptul că instanțele de judecată au constatat, în situații similare, cu cel ce formează obiectul sesizării, că limitarea transferului de la rural la urban pe considerentul de mediu din care provii constituie o formă de discriminare și au dispus încetarea acesteia.

4.4 Reclamatul, Inspectoratul Școlar al Județului Arad prin adresa nr.11341/29.08.2008 transmite că procedura de soluționare a cererilor de pretransferare este reglementată în mod expres și imperativ de art.10(1) lit.a din Legea nr.128/1997 privind statutul personalului didactic, cu completările și modificările ulterioare, și Anexa la Ordinul nr.2573/09.11.2007 privind aprobarea Metodologiei privind mișcarea personalului didactic din învățământul preuniversitar publicat în M.Of. nr.776/15.11.2007.

#### V. Motivele de fapt și de drept

5.1 **În drept**, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Sueda, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)



5.2 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.** (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zucchero and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

5.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.4 Curtea Constituțională, **prin decizia nr. 997 din 7.10.2008, a admis excepția de neconstituționalitate a art. 20 din O.G. nr. 137/2000**, republicată considerând că în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000, republicată, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege, s-ar pune în discuție legitimitatea C.N.C.D. de a înlătura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâri, ce pot duce, în ultimă instanță, la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege, și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, încălcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea în atribuțiile legislativului dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale Art. 16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

5.5 Colegiul Director ia act de decizia 997/2008 a Curții Constituționale și este de opinie că prevederile legale cu privire la pretransferul cadrelor didactice titulare urban-urban și rural-rural nu intră în soluționarea Consiliului, această situație putând fi soluționată pe calea judecătorească.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Necompetanța materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit Deciziei nr. 997 din 7.10.2008 a Curții Constituționale ;
2. Clasarea petiției;
4. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

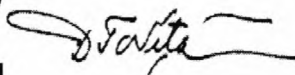
**GERGELY Dezideriu – Membru**



**HALLER Istvan – Membru**



**NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru**



**PANFILE Anamaria – Membru**



**TRUINEA Roxana Paula – Membru**



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

