



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax: +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 635
din 26.11.2009**

Dosar nr.: 317/2009

Petiția nr.: 7303/03.08.2009

Petentă: Ș V

Obiect: discriminare prin neangajarea pe un post profesional

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1 Ș V, domiciliată în ,

I.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.2 Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a
Finanțelor Publice Botoșani, P-ța Revoluției nr.5, Botoșani, județul Botoșani

II. Obiectul sesizării

2.1 Petentasesizează faptul că a participat la un concurs pentru ocuparea unui post, concurs pe care l-a câștigat, însă nu s-a dispus angajarea, invocându-se apariția unui act normativ privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor bugetare.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1 Petenta relatează că în data de 11 noiembrie 2008, Direcția Generală a Finanțelor Publice Botoșani anunță organizarea unui concurs pentru ocuparea unor funcții publice vacante. Proba scrisă a fost stabilită pentru data de 15 decembrie 2008, iar interviul pentru data de 18 decembrie 2008. Una dintre aceste funcții a fost și cea de auditor asistent din cadrul aparatului propriu Direcției Generale respectiv Biroul de audit intern. Pentru această funcție petenta a depus dosarul de concurs care a fost admis, rezultatul fiind afișat la data de 05 decembrie 2008 la fișierul instituției. Petenta susținut proba scrisă și



proba orală, fiind admisă . În data de 18 decembrie 2009 i s-a adus la cunoștință că data de 5 ianuarie 2009 vor fi înmânate propunerile de numire pe post. S-a prezentat la sediul instituției unde o funcționară a spus că se așteaptă un răspuns de la forul tutelar și petenta să revină. Ulterior șeful serviciului resurse umane a informat că concursul s-a anulat. S-a invocat apariția OUG nr.223/31.12.2009 privind unele măsuri de reducere a unor cheltuieli bugetare.

IV. Procedura de citare

4.1 Prin adresa înregistrată cu nr.7559/13.08.2009, a fost citată petenta, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială, având în vedere că aspectele sesizate nu intră sub incidența O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Petenta s-a prezentat la audierile din data de 03.09.2009. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

V. Susținerile părților

5.1 Petenta consideră că șeful serviciului Resurse Umane a fost de rea-credință și a făcut exces de putere, neîndeplinindu-și sarcinile de serviciu și nu s-a preocupat să interpreteze corect sintagma de „procedura de ocupare” din textul art.1 alin.1 din OUG nr. 223/2008.

5.2 Direcția Generală a Finanțelor Publice Botoșani informează că în interiorul termenului de 15 zile necesar pentru emiterea propunerilor de numire în funcția publică, a intrat în vigoare OUG nr. 223/2008, privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor bugetare, fapt ce a condus în temeiul art.1 alin.1 la suspendarea ocupării posturilor a cărei procedură nu s-a finalizat. Nu poate fi reținută reaua credință sau excesul de putere din partea șefului serviciului resurse umane sau a instituției, ci în cauză s-au respectat prevederile legale, cu aplicarea legislației de la data apariției și pentru perioada pentru care aceasta operează.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă **„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et



6.2 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.** (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zucchero and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

6.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.4 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.5 Există organe reglementate de Constituție care au competența de a analiza discriminarea instituită prin dispoziții legale (Curtea Constituțională care s-a pronunțat în mai multe rânduri în sensul constituționalității sau neconstituționalității unor prevederi legale, raportat la art.16 din Constituție privind egalitatea în fața legii).

6.6 Colegiul Director este de opinie că, așa cum a statuat Curtea Constituțională, modalitatea de interpretare și aplicare a legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înlăturare a discriminării, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art.28, din Procedura Internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr.348 din 6 mai 2008, s-a ridicat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

GERGELY Dezideriu – Membru

HALLER Istvan – Membru

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

TRUINEA Roxana Paula – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

