



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 620
din 26.11.2009

Dosar nr: 785/2008

Petiția nr: 14870 din data de 21.11.2008

Petent: T C , C M. , C S N și G V

Obiect: petenții consideră că modalitatea în care s-au organizat comisiile de specialitate pe domeniile de activitate ale consiliului este discriminatorie pe criteriul politic.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1. T C , G M , C S N și G V ,
cu domiciliul în

I. 2. Denumire și sediu reclamat

1. **Consiliul Local al comunei Rădășeni**, cu sediul în Suceava, str. Principală, cod 727460, jud. Suceava

2. **Instituția Prefectului – Județul Suceava**, cu sediul în Mun.Suceava, str. Ștefan cel Mare, nr. 36, cod 720026

3. **Primăria Rădășeni - Județul Suceava prin domnul P B** cu sediul în jud. Suceava, com. Rădășeni,

II. Procedura de citare

2.1 În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

2.2 Prin adresa nr. 2131 din 18.02.2009 au fost citați petenții. Prin adresa nr. 2132 din 18.02.2009 a fost citată Instituția Prefectului - Județul Suceava, prin reprezentant. Prin adresa nr. 2133 din 18.02.2009 a fost citată Primăria Rădășeni - Județul Suceava, prin domnul P B Prin adresa nr. 2127 din 18.02.2009 a fost citat Consiliul Local



al comunei Rădășeni Județul Suceava prin reprezentant. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 24.03.2009.

La termen părțile nu s-au prezentat..

III. Obiectul sesizării și susținerile părților

3.1 Susținerile petentului

3.1.1 Prin petiția înaintată Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, petenții sesizează aspecte considerate discriminatorii cu privire la modalitatea în care s-au organizat comisiile de specialitate pe domeniile de activitate ale consiliului local al comunei Rădășeni județul Suceava.

3.1.2 Petenții susțin că organizarea comisiilor de specialitate pe principalele domenii de activitate ale consiliului s-a făcut prin Hotărârea Consiliului nr. 16 din 18.06.2008.

3.1.3 Ședința de constituire s-a desfășurat în prezența reprezentantului Instituției Prefectului județului Suceava.

3.1.4 Petenții precizează faptul că aceste comisii s-au constituit cu încălcarea art. 54 din Legea nr. 215/2001 și art. nr. 17 și art. nr.30 din anexa la O.G. 35/2002, aprobată prin Legea nr. 673/2002.

3.1.5 În mod concret, deși prin regulamentul de organizare și funcționare (ROF) al Consiliului local al comunei Rădășeni, aprobat prin HCL în februarie 2008, s-a stabilit un număr de trei comisii de specialitate, trei consilieri PD-L nu fac parte din niciuna dintre acestea.

3.1.6 De asemenea, petenții precizează următoarele aspecte:

- configurația politică rezultată în urma alegerilor locale nu a fost respectată
- ponderea reprezentării în urma alegerilor nu este cea legală
- constituirea comisiilor nu s-a făcut în baza regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului local al comunei Rădășeni aprobat prin hotărârea din februarie 2008, potrivit art. 54 alin 6 din Legea nr. 215/2001 ci s-a făcut în baza OG 35/2002 (Legea 673/2002)- care de altfel prin art 2 obligă consiliile locale să adopte regulamente de organizare și funcționare proprii.

3.1.7 Totodată, susțin că gravitatea faptei rezidă în faptul că procedura de inițiere, dezbatere și adoptarea a proiectelor de hotărâri este departe de a fi transparentă la Rădășeni, creindu-se premisele unor abuzuri. Pagubele pricinuite sunt legate de diminuarea indemnizațiilor petenților consilieri PD-L, care nu sunt convocați la ședințele comisiilor de specialitate conduse de consilierii PSD.

3.2 Susținerile Instituției Prefectului - Județului Suceava

3.2.1 Prin adresa nr. 16367 din 30.12.2009 Instituția Prefectului – județul Suceava precizează următoarele aspecte cu privire la obiectul sesizării:

3.2.2 Instituția Prefectului consideră că au fost respectate toate condițiile legale referitoare la adoptarea hotărârilor în ședința de constituire a Consiliului local al comunei Rădășeni din data de 18.06.2008, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței.

3.2.3 Mai mult susțin că domnul T C membru al PNL până în iunie 2008, nu deține funcția de consilier local. La alegerile locale a candidat pe locul 6 pe

lista candidaților PD-L și nefiind ales consilier și-a schimbat din nou orientarea politică trecând iar la PNL.

3.2.4 Din procesul – verbal de ședință rezultă că la ședința de constituire a Consiliului local Rădășeni a participat ca reprezentant al Instituției Prefectului-județului Suceava, domnul A F care a urmărit personal respectarea și aplicarea corespunzătoare a legii.

3.2.5 De asemenea tot în procesul verbal este menționată întreaga procedură de adoptare a hotărârilor, inclusiv a hotărârii privind constituirea comisiilor de specialitate pe principalele domenii de activitate.

3.2.6 Astfel, la punctul 7 al ordinii de zi “Aprobarea numărului, denumirii și componenței comisiilor de specialitate pe diferite domenii de activitate” s-a supus, pentru început, la vot alegerea, aprobarea numărului comisiilor de specialitate pe diferite domenii de activitate.

3.2.7 Consilierul P G a propus un număr de 4 comisii din care una să fie comisia de validare a cărei componență fusese deja stabilită.

3.2.8 Toți consilierii au fost de acord cu aceasta propunere. În continuare președintele ședinței a propus ca denumirea celor 3 comisii rămase să fie următoarea:

- a. Comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al comunei, agricultură, gospodărie comunală, protecția mediului și turism;
- b. Comisia pentru învățământ, sănătate și familie, muncă și protecție socială, activități social culturale, culte, protecție copii;
- c. Comisia pentru administrația publică locală, juridică și de disciplină, apărarea ordinii și liniștii publice, a drepturilor cetățenilor.

S-a supus la vot și toți consilierii au votat „pentru”.

3.2.9 În continuare s-a propus ca numărul consilierilor în cele trei comisii să fie de 3 consilieri. S-a supus la vot și toți consilierii au votat „pentru”.

3.2.10 Pentru fiecare comisie în parte au fost supuse la vot desemnările pentru președintele comisiei și secretarul fiecărei comisii.

3.2.11 În final, s-a dat citire Hotărârii nr. 6 privind aprobarea numărului denumirii și componenței comisiilor de specialitate pe diferite domenii de activitate, s-a supus la vot și s-a votat în unanimitate „pentru”.

3.2.12 Din procesul verbal de de constituire rezultă ca un membru PD-L, face parte din comisia pentru învățământ, sănătate și familie, muncă și protecție socială, activități social culturale, culte, protecție copii.

3.2.13 Reclamații consideră că nu a fost discriminată în niciun fel, nicio persoană și nici un partid, deoarece așa cum a arătat mai sus alegerile în comisii s-au făcut în mod liber și democratic, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

IV. Motivele de fapt și de drept

4.1.1 În fapt, petenții consideră că modalitatea în care s-au organizat comisiile de specialitate pe domeniile de activitate ale consiliului este discriminatorie pe criteriul politic.



4.2.1 În drept, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

4.2.2 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

4.2.3 **Curtea Constituțională a României** care a statuat cu valoare de principiu că "principiul egalității nu este sinonim cu uniformitatea, astfel încât pentru situații diferite poate exista un tratament juridic diferit, recunoscându-se dreptul la diferență".

4.2.4 **Curtea Europeană a Drepturilor Omului** a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate.

4.2.5 Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată.

4.2.6 Coroborat actului normative care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul Director, analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

4.2.7 Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele art.2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului produs, ce a creat circumstanțe concretizate printr-o deosebire, excludere, restricție sau preferință și care poate să îmbrace forma unui tratament diferențiat în cazul specific dedus spre analiză de către petent.

4.2.8 În cazurile de discriminare trebuie analizat tratamentul diferențiat apărut între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

4.2.9 În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în



care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr.137/2000, republicată.

4.2.10 Din acest punct de vedere, sub aspectul incidenței art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul Director reține că în fapt, petentul se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării solicitând constatarea unei fapte de discriminare care decurge din modul în care au fost aplicate și interpretate anumite prevederi legale. .

4.2.11. Luând act de susținerile contradictorii ale părților, în raport de acest ansamblu de împrejurari invocate în sensul reținerii unui tratament diferențiat ce cade sub incidența art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul Director este practic chemat să se pronunțe asupra unei situații de fapt sub aspectul justificării drepturilor subiective ale petenților. Însă această situație decurge ab initio, din nerespectarea ipotetică a reglementărilor stabilite prin Legea 215/2001. Subsecvent, Colegiul Director este chemat să analizeze situația invocată de părți, corelativă modului de constituire a comisiilor de specialitate, ceea ce presupune statuarea cu privire la interpretarea cadrului legislativ aplicabil cauzei. În opinia Colegiului Director, împrejurările invocate de părți, ce ar presupune analiza obiectului dedus soluționării, sub aspectul art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, exced atribuțiilor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, deoarece acestea vizează în mod indisolubil interpretarea și aplicarea legii, respectiv a cadrului legal în materia modului de organizare a administrației publice, respectiv a comisiilor de specialitate, la nivel local.

4.2.12. Astfel cum a reținut și Curtea Constituțională în Decizia nr. 1.011 din 8 noiembrie 2007 publicată în Monitorul Oficial nr. 809 din 27 noiembrie 2007 și a reiterat în Deciziile sale cu nr. 818, 819, 820 și 821 din 3 iulie 2008, publicate în Monitorul Oficial nr. 537 din 16.07.2008 „Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare este o reglementare specială care stabilește comportamentele considerate discriminatorii în viziunea legiuitorului și creează mecanismele prin care orice tip de discriminare poate fi sancționat și eliminat”. Astfel, Curtea în mod expres desprinde scopul legiuitorului în reglementarea acelor „comportamente”, i.e. împrejurări de fapt aplicate la situația unor persoane, grupuri de persoane sau comunități comparativ cu alte persoane, grupuri de persoane ori comunități, ce pot fi reținute ca discriminatorii în ipotezele prevăzute de Ordonanța nr. 137/2000 republicată. Dealtfel, în deciziile sus menționate, Curtea Constituțională arată în mod explicit că „*actul normativ criticat sancționează contravențional orice deosebire, excludere, restricție sau preferință care are ca scop ori efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în domeniul politic, economic, social și cultural ori în orice alte domenii ale vieții publice, dacă deosebirea, excluderea, restricția sau preferința se datorează apartenenței la o rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială, respectiv convingerilor, sexului sau orientării sexuale ori apartenenței la o categorie defavorizată*”.

4.2.13. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr 137/2000, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte de legalitate din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul Director ar trebui să se substituie instanței judecătorești pentru a analiza justificarea aplicabilității

regulilor de drept comun cuprinse în legea 215/2001 privind organizarea administrației publice locale sub aspectul legalității modului în care sunt constituite comisiile de specialitate raportat la situația particulară a petenților. Pe de altă parte, ar presupune să statueze cu privire la modul în care trebuie să se constituie aceste comisii de specialitate la nivel de administrație locală or, o atare analiză nu poate fi apreciată de Colegiul director, deoarece, similar, acest aspect ține de legalitatea actelor în cauză.

4.2.14. Astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înlăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. În acest sens este, de exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 51 din 5 octombrie 1993, Decizia nr. 120 din 16 noiembrie 1994, Decizia nr. 39 din 10 aprilie 1996, Decizia nr. 300 din 1 iulie 1997, Decizia nr. 151 din 27 octombrie 1998, Decizia nr. 160 din 10 noiembrie 1998, Decizia nr. 14 din 9 februarie 1999, Decizia nr. 64 din 11 aprilie 2000, Decizia nr. 74 din 25 aprilie 2000, Decizia nr. 93 din 11 mai 2000, Decizia nr. 24 din 29 ianuarie 2002, Decizia nr. 282 din 29 iunie 2004.) Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătura cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale privind legea administrației publice locale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele prezentate nu intră în competența de soluționare a CNCD având în vedere prevederile OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

IV. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

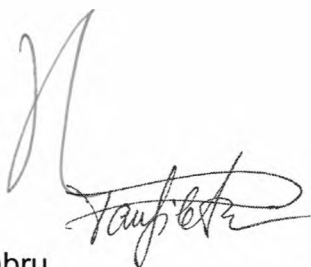
Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța competentă și în termenul legal potrivit Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

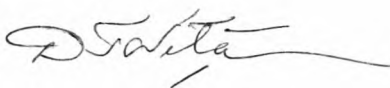


HALLER ISTVAN - Membru



PANFILE ANAMARIA – Membru

NIȚĂ TIBERIU DRAGOȘ – Membru



TRUINEA ROXANA PAULA – Membru



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu

