



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [suport@cncd.org.ro](mailto:suport@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 606**  
**Din 26.11.2009**

**Dosar nr :** 338/2009

**Petiția nr :** 7632 din data de 17.08.2009

**Petent :** M E

**Reclamat :** Consiliul Local Sector 1  
Primăria Sectorului 1

**Obiect :** neacordarea către petentă a unei locuințe sociale în Sectorul 1

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului**

1.1.1. M E ,

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

1.2.1 Consiliul Local Sector 1, București, Bd.Mareșal Averescu, nr. 17, Sector 1;

1.2.2. Primăria Sectorului 1, București, Șos. București – Ploiești, nr.9-13, Sector 1 ;

**II. Procedura de citare**

2.1. Urmare petiției înregistrate sub nr.7632/17.08.2009, în conformitate cu prevederile art.26 alin.3 și 4 din OG nr.137/2000, prin adresele nr. 8030 și 8032 din 01.09.2009 s-a solicitat atât Consiliului Local al Sectorului 1 cât și Primăriei Sectorului 1 punctul de vedere cu privire la obiectul petiției ;

2.2. În temeiul art.20 alin.4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților ;

2.3. Prin adresa înregistrată cu nr.8983/08.10.2009 a fost citată petenta. Prin adresa nr. 8982/08.10.2008 a fost citată reclamata Consiliul Local Sector 1, DGASPC – Direcția Prevenire, iar prin adresa nr. 8981/08.10.2009 a fost citată reclamata Primăria Sectorului 1, Serviciul Fond Imobiliar. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 03.11.2009. La termen părțile nu s-au prezentat. Prin adresa nr.9515/27.10.2009 partea reclamată Primăria Sectorului 1 a trimis în scris

punctul său de vedere, iar prin adresa nr. 9629 partea reclamată Consiliul Local Sector 1 a trimis punctul său de vedere în scris.

### **III. Susținerea părților**

#### **Susținerea petentei**

3.1. În memoriul său înregistrat sub nr. 7632 din 17.08.2009 petenta sesizează C.N.C.D. cu privire la faptul că deși a constituit și înregistrat la Primăria Sector 1 dosarul nr.7203/2003 privind acordarea unei locuințe sociale pentru aceasta și familia sa, solicitarea petentei se află pe lista de priorități la poziția nr.579 din programul local. Petenta mai arată că, așa cum a prezentat și autorităților locale, se flă într-o situație deosebită, având soțul bolnav, cu handicap grav, gradul I și 2 copii cu vârste între 8 și 21 ani. Nu a deținut niciodată locuință în proprietate, fiind nevoită să locuiască pe la rude și prieteni împreună cu toată familia, veniturile materiale fiind insuficiente pentru închirierea unei locuințe.

#### **Susținerea părții reclamate Primăria Sector 1 București**

3.2.1. Prin adresele nr.8662 din 24.08.2009 și 9515 din 27.10.2009 Primăria Sector 1 informează C.N.C.D. că în urma analizării sesizării petentei s-a constatat faptul că soțul acesteia are sub nr.7203/2003 constituit dosar pentru atribuirea în chirie a unei locuințe din fondul locativ de stat și a fost cuprins în ordinea de prioritate valabilă pentru anul 2009 la poziția 598, cu un număr de 41 puncte. Instituția mai informează Consiliul că cererea soțului petentei va fi soluționată în conformitate cu prevederile art 38-50 din Legea locuințelor nr.114/1996 în funcție de posibilitățile viitoare ale Primăriei Sector 1 de a Construi și atribui în proprietate locuințe cazurilor sociale.

3.2.2. De altfel, în adresă se specifică faptul că solicitantul are obligația ca, în cazul nesoluționării dosarului, să actualizeze în fiecare an în luna septembrie dosarul cu adeverințe din care să rezulte veniturile nete realizate în ultimele 12 luni de către toate persoanele majore din familie, precum și alte acte care să justifice acordarea acestui drept.

#### **Susținerea părții reclamate Consiliul Local Sector 1 București**

3.3.1. Prin adresele nr. 8749 din 30.09.2009 și 9629 din 29.10.2009 partea Consiliul Local Sector 1 București ridică excepția lipsei calității de parte reclamată în raport de procedura de atribuire a unei locuințe sociale reglementată de Legea locuinței nr.114/1996 republicată, modificată și completată. Art.38 din acest act normativ atribuie în sarcina consiliilor locale controlul și răspunderea pentru fondul de locuințe sociale pe teritoriul unităților administrativ – teritoriale iar art.43 stabilește în sarcina autorităților administrației publice locale competența de atribuire a acestor locuințe și criteriile pe care trebuie să le îndeplinească solicitantul.

3.3.2. Prin raportare la art.44 din Legea 114/1996 care precizează că pentru aceste locuințe contractul se încheie de către primar sau o persoană împuternicită de acesta coroborat cu dispozițiile H.G.R. 1434/2007 republicată și care stabilește limitele de competență ale Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului la subordonarea față de Consiliul Local al Sectorului 1, Direcția apreciază că nu are calitate în întocmirea și verificarea documentației, în stabilirea punctajului sau în aprobarea includerii în lista de priorități, motiv pentru care se și impune admiterea

excepției lipsei calității de parte reclamată și implicit a atragerii răspunderii în această petiție.

#### IV. Motivele de fapt și de drept

**4.1. În fapt,** Colegiul Director reține că petenta sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că deși are constituit dosarul 7203/203 pentru atribuirea unei locuințe sociale, Primăria Sector 1 nu a procedat la acordarea acestui drept așa cum a fost el solicitat.

**4.2. În drept,** analizând faptele sesizate în petiție, Colegiul Director reține că în petiție se contestă nerespectarea prevederilor Legii 114/1996 de către Primăria Sector 1 București prin neacordarea unei locuințe sociale deși există o solicitare în acest sens din anul 2003.

4.2.1. În acest sens se ia act de prevederile Legii 114/1996, respectiv **art. 42.** " *Au acces la locuința socială, în vederea închirierii, familiile sau persoanele cu un venit mediu net lunar, realizat în ultimele 12 luni, cu cel puțin 20% sub nivelul venitului net lunar pe membru de familie sau, după caz, pe persoana, stabilit conform prevederilor art. 8 alin. 2. Nivelul minim astfel calculat va fi corectat periodic de Guvern, în funcție de evoluția situației economice și sociale, începând cu anul 1996.*", ale art. **art. 43.** " *Locuințele sociale se repartizează de către consiliile locale pe baza criteriilor stabilite anual de acestea, în condițiile prevederilor prezentului capitol, și de ele pot beneficia, în ordinea de prioritate stabilită de consiliile locale, următoarele categorii de persoane: tinerii casatoriti care au fiecare vârsta de până la 35 de ani, tinerii proveniți din institutii de ocrotire socială și care au implinit vârsta de 18 ani, invalizii de gradul I și II, persoanele handicapate, pensionarii, veteranii și vadovele de război, beneficiarii prevederilor Legii nr. 42/1990, republicată, și ai Decretului-lege nr. 118/1990, republicat, alte persoane sau familii indreptatite" și **art. 44.** " *Contractul de închiriere se încheie de către primar sau de către o persoană împuternicită de acesta cu beneficiarii stabiliți de consiliul local, pe o perioadă de 5 ani, cu posibilitatea de prelungire pe baza declarației de venituri și a actelor doveditoare necesare conform prevederilor legale.*" în coroborare cu prevederile **art. 61.** " *Orice litigiu în legătură cu aplicarea prevederilor prezentei legi se soluționează de către instanțele judecătorești*".*

4.2.2. Având în vedere prevederile legale în vigoare menționate mai sus și obiectul petiției raportat la nerespectarea prevederilor Legii 114/1996, Colegiul Director apreciază că C.N.C.D.-ul nu are competență în soluționarea plângerilor ce fac referire la modul în care instituțiile statului, respectiv Primăria Sectorului 1 București, înțelege să aplice sau să nu aplice un act normativ, competența de soluționare a oricărui litigiu izvorât din aplicarea sau neaplicarea acestei legii revenind în speța de față instanțelor de judecată.

4.2.3. Raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele expuse, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu pot fi reținute aspecte care să intre în competența materială a C.N.C.D.-ului în conformitate cu Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. Prezenta hotărâre se va comunica părților;

**V. Modalitatea de plată a amenzii**

-Nu este cazul

**VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.