



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail:
cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 603
din 26.11.09**

Dosar nr.: 118/2009

Petiția nr.: 2984/12.03.2009

Petent: M Ș D

Obiect: 1. hărțuirea petentului de către superiorul acestuia în perioada 2007-2009;
2. solicitarea sprijinului C.N.C.D.-ului în vederea asistării petentului în demersul juridic demarat împotriva reclamatului;

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. M Ș D cu sediul în

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. S.C. Polifex, cu sediul în Comuna Brazi, Str. Trandafirilor, nr. 69, Județ Prahova.

II. Citarea părților

Urmare petiției înregistrate cu nr. 2984/12.03.2009, formulată de către petent, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 4640/04.05.2009, 4639/04.05.2009, la sediul C.N.C.D. pentru audieri. La audierile din data de 21.05.2009, părțile au fost prezente.

III. Susținerea părților

Susținerea petentului

În memoriul său, înregistrat cu nr. 2984/12.03.2009, petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că îi sunt încălcate drepturile fundamentale ale omului, respectiv dreptul la muncă, dreptul la protejarea vieții private și dreptul la demnitate umană, încălcate în mod sistematic și cu intenție în cadrul relațiilor de muncă de către superiorul acestuia, directorul SC POLIFEX SRL Brazi, V V Totodată, petentul solicită sprijinul C.N.C.D.-ului pentru a fi asistat în demersul juridic demarat împotriva reclamatului. Petentul face referire la faptul că în data de 01.02.2007 a fost promovat de către reclamat cu scopul de a-l discredita și sabota pe inginerul N V Petentul precizează că, tot în acea vreme și M



M G , fratele său era în conflict cu domnul V V pentru niște propuneri indecente făcute de reclamat pe care fratele petentului le respinsese. Petentul amintește faptul că după ce reclamatul a aflat de la colegi că refuză să-l urmeze la fabrica ce urma să o deschidă, a început să-i urmărească fiecare pas, să-l hărțuiască și să-l discrediteze în fața colegilor, atât pe petent cât și pe fratele acestuia. În tot acest timp, din data de 01.02.2007 până la sfârșitul lunii august 2007, când a picat în dizgrațiile domnului V V , acesta a încercat să-l discrediteze în fața petentului pe fratele acestuia, dar și pe mama sa, anagajată a aceleiași societăți. Petentul precizează că, în data de 05.10.2007, a plecat din secția de producție la ora 13.30, fiind o zi de vineri, zi în care programul de lucru este până la ora 13.30, însă la o dată ulterioară a observat că domnul V V a tăiat două ore atât petentului cât și fratelui acestuia, domnului N V și doamnei S R . După ce toți patru au făcut sesizări, doar petentul și fratele acestuia au rămas cu orele tăiate fiind băgați și în comisia de disciplină. După mai multe întâlniri ale comisiei de disciplină, petentul și fratele acestuia au fost găsiți nevinovați, însă orele tăiate nu au fost plătite.

Potentul susține că, în data de 14.04.2008, reclamatul a propus în ședința Consiliului de Administrație ca posturile ocupate de petent și fratele acestuia să fie cumulate într-un singur post, acesta urmând să fie ocupat de alt coleg, urmând ca cei doi să fie trecuți pe postul de ambalatori. Pe data de 08.05.2008 cei doi au primit o înștiințare a deciziei luate de către Consiliul de Administrație, în care posturile erau cumulate, oferindu-le celor doi posturi de ambalatori, și o înștiințare prin care li se comunica faptul că au fost sancționați scris cu avertisment e 6 luni, urmând ca această perioadă, să nu fie premiați. Domnul V V a atașat în data de 11.06.2008 la programul de lucru al secției de producție și o informare în care este atașată o listă cu concediile medicale în care mama și fratele petentului erau încercuiți, aceștia figurând cu specificarea psihiatrie, inducând clar ideea că aceștia trebuie marginalizați și neluați în seamă. Ca urmare a acestor lucruri mama petentului a ieșit la pensie pe caz de boală, iar fratele petentului a plecat nemaisuportând situația creată de către director. În data de 05.09.2008 toți salariații SC Polifex au primit o suplimentare salarială în cuantum de 1800 lei, pe care, la dispoziția directorului V V nu a primit-o, motivând prin faptul că este sancționat și prin faptul că era o suplimentare salarială, nicidecum o primă.

Potentul apreciază că situația sa este doar una din miile de cazuri de abuz în exercitarea sarcinilor de conducere săvârșite de directorii societăților comerciale , un caz de discriminare și hărțuire morală, ce aduc atingere drepturilor omului.

Susținerea S.C. Polifex- director V V

Prin adresa cu nr. 5234/19.05.2009, reclamatul solicită respingerea plângerii formulată de petent întrucât este nelegală și nefondată pentru argumentele următoare:

Întrucât a avut în mai multe rânduri o conduită necorespunzătoare și a absentat nemotivat, a fost cercetat disciplinar și sancționat cu avertisment cu consecința neplătii unei prime de 1800 lei de Ziua Petrolistului. Faptele prezentate nu reprezintă o discriminare în sensul dispozițiilor OG.137/2000, ceea ce conduce la concluzia că petiția este nelegală. Reclamatul precizează că susținerile petentului și că, în consecință, cererea formulată este nefondată. Totodată, acesta susține că petentul prezintă în cuprinsul cererii o serie de fapte care, după opinia sa, reprezintă fapte discriminare și hărțuire dar care în realitate sunt măsuri luate în limitele Codului muncii, pentru buna desfășurare a activității societății.

Reclamatul susține că petentul a îndeplinit atribuții de ambalator, fiind mecanic doar temporar, întrucât lucrările mecanice din S.C Polifex SRL erau asigurate de o



societate specializată respectiv SC Dinafit SRL. Acesta este motivul pentru care nu a fost întocmită o nouă fișă a postului. Totodată, acesta precizează că salariul de bază al acestuia era identic cu cel al unui ambalator și că a crescut progresiv, după cum rezultă din decizia nr. 4/07.02.2007. Ulterior, faptul că au apărut o serie de probleme nerezolvate ce necesitau prezența mai multor ambalatori, a fost necesară modificarea organigramei, astfel încât petentul a fost încadrat pe postul de ambalator, fără a i se modifica salariul sau alte elemente din contractul de muncă.

În schema nou creată s-au avut în vedere programul de încărcare și ambalare a mărfii, care a fost schimbat, faptul că în organigrama anterioară lipsea personalul alocat desfacerii la nivel de secție și posibilitatea de a utiliza personalul de zi, în funcție de specificul activității apărute în ultima perioadă.

Reclamatul susține că schimbările care l-au vizat pe petent au avut o bază legală, fiind impusă de activitatea societății, nu au fost contestate în perioada experimentală de 6 luni.

După cum rezultă din contractele individuale de muncă cât și din contractul colectiv de muncă, programul săptămânal de lucru al fiecărui angajat este de 40 ore, cu o pauză de masă de jumătate de oră zilnic, ceea ce justifică programul de lucru de vineri până la ora 15.30.

În ziua de 02.10.2007, ora 11.45, petentul s-a prezentat la vestiare unde a constatat că o parte din personal era în pauză de masă, deși acesta se termină la 11.30 și a anunțat că programul de lucru al personalului direct productiv pentru zilele de vineri este până la 15.30. Potrivit art 148 lit. h din Contractul colectiv de muncă la nivel de societate, salariații trebuie să aibă un comportament corect și decent în cadrul relațiilor de serviciu, atât cu superiorii cât și cu cei aflați în subordine și să promoveze raporturi de colaborare cu toți salariații cu care vin în contact. Față de această obligație încălcată de petent, acesta a fost sancționat cu avertisment scris care, este o sancțiune disciplinară cu durata de 6 luni. Întrucât petentul era sancționat disciplinar pentru o perioadă de 6 luni, nu a primit prima de 1800 lei, împrejurare ce rezultă din Decizia nr. 25/03.2008.

Menționăm, de asemenea, că, în data de 31.03.2009, o echipă de investigații CNCD s-a deplasat în Comuna Brazi, județul Prahova pentru a investiga aspectele sesizate în memoriul depus de petent.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director ia act de adresa înregistrată cu nr. 2984/12.03.2009, prin care petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că îi sunt încălcate drepturile fundamentale ale omului, respectiv dreptul la muncă, dreptul la protejarea vieții private și dreptul la demnitate umană, prin hărțuirea acestuia de către superiorul său, directorul SC POLIFEX SRL Brazi, V V , începând cu anul 2007. Totodată, se reține faptul că petentul solicită sprijinul C.N.C.D.-ului pentru a fi asistat în demersul juridic demarat împotriva reclamatului.

În drept, având în vedere că petentul face referire în petiția sa și la faptele petrecute în anul 2007 și coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director, reține că „(1) *Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei*”. Față de aceste fapte săvârșite în anul 2007, în raport cu introducerea petiției înregistrate la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, cu nr. 2984 din data de 12.03.2009,



Colegiul Director constată că, în ceea ce privește aspectele mai sus menționate, plângerea este tardiv introdusă.

În ceea ce privește solicitarea petentului de fi asistat și spijinit de C.N.C.D. în demersurile pe care acesta le-a întreprins în justiție împotriva reclamatului, Colegiul Director apreciază că nu are competența de a da curs solicitărilor petentului, având în vedere prevederile O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, care stipulează că C.N.C.D.-ului poate acorda asistență de specialitate victimelor discriminării, doar în ceea ce privește memoriul pe care aceștia îl înaintează spre soluționare acestei instituții.

Pe fond, analizând faptele sesizate în petiție petrecute începând cu data de 12.03.2008, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

Reținând în coroborare cu aspectele de mai sus art. 2 alin. 5 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată care prevede că *“Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenența la o categorie defavorizată, vârsta, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”*, Colegiul Director, analizând documentele din dosar, nu poate reține existența unui criteriu invocat de petent, care să stea la baza presupusei hărțuiri, în conformitate cu articolul mai sus menționat.

Examinând sesizarea petentului și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că faptele prezentate nu constituie fapte de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. 2 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi**, ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Cu privire la faptele sesizate de petent, petrecute înainte de data de 12.03.2008, se admite excepția de tardivitate, în conformitate cu **art. 20 alin. (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată** ;
2. Cu privire la solicitarea petentului de a fi asistat de către C.N.C.D. în demersurile juridice pe care acesta le-a întreprins împotriva reclamatului, se admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D.-ului, în conformitate cu **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată** ;
3. Faptele sesizate, petrecute după data de 12.03.2008 nu constituie acte de discriminare, conform **art. 2 alin. 5 Ordonanței de Guvern nr. 137/2000, privind**



prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

4. Clasarea dosarului;

5. O copie a hotărârii se va trimite părților ;

V. Modalitatea de plată a amenzii

-Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN - Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

