



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 597
din 26.11.2009

Dosar nr: 404/2009

Petiția nr: 9.051/12.10.2009

Petent: A. E

Reclamat: Asociația Liga Albanezilor din România

Obiect: concediere, ignorare, marginalizare, hărțuire, refuzul de a acorda informații, refuzul de a primi la sediu, refuzul participării la evenimente organizate de reclamată, refuzul publicării articolelor în revista reclamatei, refuzul trimiterii numerelor revistei reclamatei

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petentei

I.1.1. A E

I.2. Numele și domiciliul ales al reclamatei

I.2.1. Asociația Liga Albanezilor din România, Șos. Mihai Bravu nr. 88A, bl. P7A, ap. 2, sector 2, București.

II. Obiectul sesizării

Petiția se referă la concediere, ignorare, marginalizare, hărțuire, refuzul de a acorda informații, refuzul de a primi la sediu, refuzul participării la evenimente organizate de reclamată, refuzul publicării articolelor în revista reclamatei, refuzul trimiterii numerelor revistei reclamatei.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

Petenta consideră discriminatorie concedierea și atitudinea reclamatei față de ea.



IV. Procedura de citare

Părțile au fost citate pentru data de 10.11.2009.

La audieri s-au prezentat ambele părți.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

V. Susținerile părților

Petenta, prin petiția înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) sub **nr. 9.051/12.10.2009** (filele 1-5), arată că a avut calitatea de membru și de salariat al reclamatei, dar a fost concediată, ignorată, marginalizată, hărțuită, nu a primit informații, s-a refuzat primirea ei la sediu, nu a putut participa la evenimente organizate de reclamată, nu i s-au publicat articolele în revista reclamatei, nu a primit numerele revistei reclamatei.

Depune acte în susținerea celor afirmate (filele 7-19, 24-34).

Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 9.446/22.10.2009** petenta a depus un document explicativ (filele 35-37).

Cu ocazia audierii petenta a fost întrebată care este criteriul (motivele) discriminării, la care petenta nu a dat un răspuns concludent.

Reclamata a depus punct de vedere la dosar cu ocazie audierii (filele 38-39 la dosar), arătând următoarele

- cele prezentate în petiție nu se subscriu definiției discriminării;
- desfacerea contractului de muncă s-a datorat incompetenței petentei și nevoii de a reduce personalul.

Depune acte în susținerea celor afirmate (filele 38-207).

Petenta a depus o cerere ca titularul de dosar să obțină de la reclamată diferite documente cum ar fi state de plată (filele 210-213). Titularul de dosar a considerat că aceste documente nu sunt necesare soluționării cauzei.

Reclamata a depus concluzii scrise prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 10.332/20.11.2009** (filele 214-216), în care arată și cele relatate cu ocazia audierii.

Petenta a depus concluzii scrise prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 10.454/25.11.2009** (filele 217-219), în care arată și cele relatate în petiție și cu ocazia audierii, fără a specifica criteriul care a stat la baza discriminării, deși cu ocazia audierii s-a solicitat în mod expres petentei ca în concluzii scrise să se refere în mod expres la criteriu.

VI. Motivele de fapt și de drept

Colegiul Director constată că petenta consideră discriminatorie concedierea sa și atitudinea reclamatei față de ea, fără a indica un criteriu pentru discriminarea presupusă.



În drept, Colegiul Director reține că **Convenției Europene a Drepturilor Omului**, art 14: „Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională și socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație”.

Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art 1 prevede interzicerea generală a discriminării:

„1. Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.

2. Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică pe baza oricăruia dintre motivele menționate în paragraful 1.”

Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (în continuare **O.G. 137/2000**), republicată, la art. 2, are următoarele prevederi relevante:

„1. Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

[...]

5. Constituie hărtuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”

Colegiul Director arată că în conformitate cu tratatele internaționale în domeniu și cu legislația României, prin discriminare se înțelege (a) un tratament diferențiat (b) bazat pe un criteriu (c) care afectează un drept (d) fără o justificare obiectivă.

În analiza cauzei se poate observa că petenta nu a invocat un anume criteriu de discriminare, element care creează practic diferența dintre discriminare și alte fapte (cum ar fi abuzul, insulta, calomnia etc.). Totodată între criteriul invocat și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

În concluzie, faptele invocate de petentă nu constituie acte de discriminare.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință.

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare în conformitate cu art. 2 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii: —

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Președintă a.i.

Data redactării: 02.12.2009

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

