



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail:
C.N.C.D.@C.N.C.D..org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 592
din 24.11.2009**

Dosar nr.: 371/2009

Petiția nr.: 8323 din 14.09.2009

Petent: N - C M

Reclamat: B G I D

Obiect: neadmiterea la liceu, a fiicei, pe locurile speciale pentru romi datorită apartenenței etnice

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1. N - C M , cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. B G cu domiciliul de corespondență la Inspectoratul Școlar Județean Dolj, cu seiful în Craiova, str. Breslei, nr.97, jud. Dolj

I.2.2. I D cu domiciliul de corespondență la Inspectoratul Școlar Județean Dolj, cu seiful în Craiova, str. Breslei, nr.97, jud. Dolj

II. Obiectul sesizării

2.1. Sesizarea, astfel cum este formulată, vizează neadmiterea la liceu pe locurile speciale pentru romi.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Prin plângerea înregistrată cu nr. 8323 din 14.09.2009, petenta arată că fiica sa a optat pentru un loc la un liceu pe locurile rezervate minorităților și



deși a a promovat cu succes toate probele de aptitudini eliminatorii a apărut afișată pe lista cu ceilalți elevi care nu au candidat pe locurile speciale pentru romi. De asemenea, petenta susține că pe locurile speciale pentru romi au fost admiși elevi care au terminat studiile generale cu o medie mult mai mică decât a fiicei sale. În acest sens, petenta arată că i s-a spus: „Nu s-a pomenit țigan în Colegiul Național Frații Buzești, m-ai ales să termine liceul”.

IV. Procedura de citare

4.1. Urmare sesizării înregistrate sub nr. 8323 din 14.09.2009, Colegiul Director a solicitat punctul de vedere cu privire la obiectul plângerii, Inspectoratului Școlar Județean Dolj. Prin adresa cu nr. 8433 din 17.09.2009 a fost solicitat punctul de vedere al Inspectoratului, fără a avea calitate de parte în dosarul dedus soluționării.

4.2. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.3. Prin adresa nr. 8430 din 17.09.2009 a fost citată petenta. Prin adresa nr. 8431 din 17.09.2009 a fost citat dl. B G , iar prin adresa nr. 8432 din 17.09.2009 a fost citată dna. I A . Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 06.10.2009. La termen părțile nu s-au prezentat.

4.4. Consiliul a acordat petentei termen pentru concluzii scrise la 13.11.2009. Prin adresa nr. 10125 din 13.11.2009, petenta a transmis note scrise.

4.5. Prin adrese înregistrate sub nr. 8851/05.10.2009 și 8853/05.10.2009, reclamații au transmis punct de vedere cu privire la obiectul plângerii. Prin adresa nr. 882/05.10.2009, Inspectoratul a transmis punctual său de vedere.

V. Susținerile părților

Susținerile petentei

5.1.1. Prin plângerea înregistrată cu nr. 8323 din 14.09.2009, petenta arată că fiica sa a terminat studiile generale cu media 9,70, iar la tezele cu subiect unic a obținut media 7,70, media de repartiție fiind 8,70.

5.1.2. Petenta susține că prin recomandarea nr. 35 din 18.06.2009 eliberată de Partida Romilor Pro-Europa Sucursala Dolj fiica sa a fost recomandată pentru obținerea unui loc din cele rezervate minorităților la Colegiul Național Pedagogic Ș V , specialitatea educatori – învățători. Astfel, se arată că aceasta a promovat probele de aptitudini eliminatorii cu succes însă a apărut afișată pe lista cu toți ceilalți elevi care nu au dat examen pe locurile speciale pentru romi. Petenta arată că pe cele două locuri speciale au fost admiși



doi elevi cu o medie mult mai mică decât a fiicei sale. Spre exemplu candidata M.S. a avut media 7,53 și nu s-a prezentat la probele eliminatorii.

5.1.3. În situația dată, prin cererea cu nr. 4468/19.06. 2009 petenta arată că s-a adresat Inspectoratului Școlar Județean Dolj, iar Inspectorul B G și Inspectorul pe problemele romilor i-au sugerat să accepte unul din locurile speciale pentru romi rămase libere, urmând a o transfera ulterior pe fiica sa la Liceul Pedagogic deoarece s-a produs o eroare.

5.1.4. Petenta arată că i s-au prezentat liceele la care mai erau locuri speciale pentru romi rămase libere și că dosarul a rămas pentru repartitia din etapa a doua ce urma să aibe loc la data de 23.06.2009. Optând pentru Colegiul Național "Frații Buzești" a urmat totuși sfaturile domnului Inspector B și considerând că o învață de bine a menționat și alte licee indicate de acesta printre care și Grupul Școlar "Henri Condă". Astfel, în data de 23.06.2009 a aflat că fiica sa a fost repartizată la Grupul Școlar la care media de intrare a fost 5,00 și pe care fiica sa nu-l dorește.

5.1.5. Petenta susține că i s-a comunicat faptul că repartitia nu s-a putut face la Colegiul Frații Buzești deoarece fiica nu susținuse testul bilingv engleză, urmând ca pe data de 1 septembrie să susțină acest test și să fie repartizată în a treia etapă până pe data de 10.09.2009. Se arată că eleva a promovat testul cu media 9,00, iar pe data de 10 septembrie 2009 nu a mai primit repartitia la liceul dorit ci tot la Grupul Școlar. De asemenea, petenta arată că, în timp ce se afla pe holul Inspectoratului, a venit domnul C L cu dosarul fiicei sale depus pentru repartizare și a rugat-o să scrie cererea nr. 6671 din 09.09.2009 prin care să opteze pentru Grupul Școlar Henri Coandă. Aceasta susține că solicitarea a venit din partea domnului Inspector B așa cum se întâmplase și la a doua repartitie.

5.1.6. Petenta susține că la data de 11 septembrie a mers la Inspectorul General al ISJ Dolj pentru a i se face dreptate și cu această ocazie a constatat că dosarul în cauză nu era cunoscut ca situație special de către doamna Inspector General. Au fost chemați pentru soluționarea dosarului domnul C și doamna I D pentru a se afla dacă în prezent mai sunt locuri libere și ce s-a întâmplat cu solicitarea petentei. Doamna I a precizat că aceste locuri nu sunt ocupate ci au fost blocate pe data de 28-30 august. Petenta a întrebat de ce s-a mai susținut testul bilingv engleză dacă se știa că aceste locuri sunt blocate. Petenta susține că nu a găsit nicio reglementare privind blocare locurilor rămase libere pentru repartizarea cazurilor special.

5.1.7. Totodată, petenta susține că, aflându-se în biroul domnului B l-a întrebat de ce fiica sa nu a fost admisă la liceul dorit, iar acesta i-a răspuns: "Nu s-a pomenit țigan la Colegiul Național Frații Buzești, mai ales să termine liceul".

5.1.8. Prin completarea depusă la dosar, petenta susține că fiica sa a fost nevoită să stea două săptămâni acasă, pierzând din materia predată la școală. Considera că a fost mințită cu nerușinare de către Inspectorul B G și dna. I care se fac vinovați de săvârșirea unei fapte de discriminare.



Suștinerea reclamațiilor B G și I D

5.2.1. Reclamații arată că în cadrul județului Dolj au fost repartizate 81 de locuri la licee pentru candidații romi. Conform Anexei II la OMECT nr. 5166 din 29.08.2008, admiterea candidaților pe locurile speciale pentru romi s-a desfășurat după cum urmează : 16 iunie 2009 – data limită pentru primirea cererilor de înscriere a candidaților, 20 iunie 2009 – repartizarea candidaților pe locurile speciale pentru romi. Comisia de admitere județeană a anunțat prin afișare la sediul Inspectoratului școlar, în data de 15 mai 2009 cât și pe site-ul www.isi.dj.edu.ro, unitățile de învățământ, specializările și numărul de locuri alocate pentru candidații romi, fapt precizat și în broșura privind admiterea în învățământul liceal de stat pentru anul școlar 2009-2010 distribuită în unitățile de învățământ.

5.2.2. Reclamații susțin că eleva C M E a susținut și promovat probele de aptitudini eliminatorii în perioada 16-18 iunie 2009 pentru a putea ocupa în cadrul Colegiului Național "Ștefan Velovan" la profil pedagogic specializarea educatoare-învățători pentru funcția didactică educatoare dar a fost respinsă întrucât media de admitere a acesteia a fost 8,70 (nr. De candidați fiind mai mare decât numărul de locuri). Rezultatele au fost afișate în data de 19 iunie, fiind admiși 56 de candidați, ultima medie de admitere a fost 9,17. Aceștia susțin că până la acea dată nu se cunoștea apartenența la etniaromă a candidate, aceasta manifestându-și intenția de a candida pe locurile rezervate pentru romi.

5.2.3. În data de 20 iunie 2009 în cadrul ședinței publice de repartizare a candidaților pe locurile speciale pentru romi, în conformitate cu prevederile Ordinului MECT. au fost repartizați un număr de 27 elevi de etnie romă pe locurile speciale pentru romi, în ordinea descrescătoare a mediilor de admitere și în baza opțiunilor exprimate de candidați. În cadrul CN "Ștefan Velovan" Craiova cele două locuri care au fost repartizate candidaților de etnie romă au fost ocupate de către V.A și M.S. care au depus în termenul legal atât cererile de înscriere precum și recomandările scrise care atestă apartenența la etnia romă. De asemenea, cele două candidate au susținut și promovat probele de aptitudini eliminatorii.

5.2.4. Reclamații arată că cererea elevei C , prin care solicita înscrierea în clasa a IX-a, cursuri la zi, pe locurile rezervate pentru romi, a fost depusă și înregistrată la ISJ Dolj cu nr. 4488 în data de 22.06.2009. De altfel și recomandarea scrisă care atestă apartenența la etnia romă a fost dată în data de 18.06.2009 de Partida romilor Pro – Europa și depusă și înregistrată la secretariatul ISJ Dolj cu nr. 4468 din 19.06.2009. Astfel, data limită pentru primirea cererilor de înscriere a candidaților pe școlurile speciale pentru romi fiind 16 iunie 2009 arele 16,00, orice cerere depusă după această dată nua mai fost luată în considerare, conform art.55 alin.3 din Metodologia de organizare și desfășurare a admiterii în învățământul liceal de stat pentru anul 2009-2010.

5.2.5. Se arată că în perioada 6 iunie – 16 iulie 2009 dosarul de înscriere al elevei C trebuia depus la unitatea de învățământ unde a fost admisă în cadrul primei etape de repartizare, fapt ce nu a fost făcut. În perioada 21-23 iulie,



Comisia județeană de admitere a analizat situațiile speciale ivite după cele două etape de admitere computerizată (în cea de-a II-a etapă au fost repartizați candidații care nu au participat la prima etapă de repartizare, precum și cei care au rămas nerepartizați după prima etapă de admitere), a repartizării candidaților care nu și-au depus dosarele de înscriere în termen și a candidaților care nu au participat la primele două etape.

5.2.6. Reclamații susțin că în data de 23 iulie 2009, eleva a fost repartizată în cadrul Liceului Teoretic "Henri Conadă" Craiova, filiera teoretică – profi real – specializarea științe ale naturii, pe unul din locurile rămase libere, având media de admitere 8,70 și ținând cont de opțiunile menționate în cerere. Însă, mama elevei a refuzat această repartitie susținând în continuare repartizarea fiicei sale pe unul din locurile rezervate candidaților de tnie romă și revenind cu o cerere înregistrată la ISJ Dolj prin sollicita repartizarea fiicei în etapa a III-a de admitere în cadrul Colegiului Național Frații Buzești Craiova, atașând și Anexa la fișa de înscriere pentru participarea la proba de verificare a cunoștințelor de limba engleză (probă susținută în data de 01.09.2009).

5.2.7. Se arată că în cadrul celei de a III-a etape de repartizare nu au existat locuri libere în cadrul CN Frații Buzești. În conformitate cu art. 55 alin. 6 din Anexa I la OMECT nr.5166, locurile speciale pentru romi care nu au fost ocupate în etapa de repartizare a candidaților romi, au fost folosite doar pentru rezolvarea cazurilor special.

5.2.8. Reclamații, domnul B și doamna I susțin că toate cererile petentei au fost analizate cu maximă responsabilitate de către Comisia Județeană de Admitere și că membrii acestei comisii nu au folosit un limbaj neacademic, nu au adus injurii familiei C, fiecare cerere a fost soluționată dar din păcate refuzul mamei a făcut imposibilă repartizarea fiicei într-o unitate de învățământ. De asemenea, reclamații arată că în data de 25 septembrie 2009, prin cererea înregistrată la ISJ Dolj cu nr. 8766, doamna C a solicitat înscrierea în clasa a IX-a, cursuri de zi, a fiicei sale la Colegiul Național "Nicolae Titulescu" Craiova, filieră teoretică, profil real, specializarea științe ale naturii, fapt ce a fost posibil întrucât exista un loc liber la această specializare, în prezent, eleva C fiind înscrisă la această unitate de învățământ.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. În drept, analizând susținerile părților și înscrisurile aflate la dosar, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induce distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie



1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.** (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zucchero and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

6.3. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.4. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75) Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența art.2 alin.1 al O.G. nr.137/2000, republicată.

6.5. Raportat la elementele constitutive ale faptei de discriminare, astfel cum este reglementată în art.2 alin1 din O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul Director reține, din înscrisurile și probele anexate la dosar, că petenta a dorit înscrierea fiicei sale în procesul de admitere al candidaților pentru locurile speciale pentru romi. În acest sens, se reține că petenta s-a adresat autorităților și consideră că neînscrierea pe locurile speciale, se datorează apartenenței etnice. Acest tratament, constituie, în opinia petentei, o circumstanță ce intră sub



incidența art. 2 alin.1 în O.G. nr. 137/2000 privind discriminarea directă. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Astfel cum a indicat și Înalta Curte de Casație și Justiție, tratamentul diferit trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1) și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege. (a se vedea Înalta Curte de Casație și Justiție, Decizia nr. 1255 din 5 martie 2009)

6.6. Colegiul C.N.C.D. a reținut în jurisprudența sa că în România, școlarizarea elevilor aparținând etniei romilor precum și studiul limbii materne romani se desfășoară în contextul legislației generale a învățământului românesc cât și a celei specializate cu privire la învățământul pentru minoritățile naționale. În opinia Colegiului, reglementarea specializată a învățământului pentru minoritățile naționale, și în acest context, pentru persoanele aparținând etniei romilor, are ca ipoteză principiul egalității substanțiale, care se referă la categoriile de persoane plasate în situații diferite în privința cărora trebuie să se aplice un tratament diferit. Această statuare este reținută de Curtea Europeană a Drepturilor Omului precum și Curtea Europeană de Justiție care subliniază că **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.** (vezi infra parag. 7.1. și 7.2.).

6.7. Colegiul are în vedere faptul că egalitatea substanțială se circumscrie noțiunii de egalitate de rezultate și egalitate de oportunități, prima presupunând că rezultatul tratamentului în cauză să fie egal, iar cea din urmă sugerează că legea poate asigura ca toate persoanele să beneficieze de aceleași oportunități, în condițiile în care persoanele dispun de poziții de start diferite, astfel prevăzând șanse egale dar nu rezultate egale. Astfel, egalitatea de rezultate recunoaște că aparent tratamentul identic poate induce în practică o inegalitate datorită unor discriminări trecute sau continue or a diferențelor în accesul la resurse, ceea ce determină ca în cadrul acestei noțiuni, efectele precum și scopul unei măsuri să fie prevalente sub aspectul rezultatului care trebuie să fie egal în privința persoanelor care fac obiectul măsurii în cauză, și care se află în situații diferite.

6.8. În acest sens, măsurile adoptate de legiuitorul român și în special de Ministerul Educației cu privire la elevii romi au vizat asigurarea unei egalități de oportunități, concretizată prin implementarea unor măsuri afirmative. Aceste măsuri afirmative, prin natura lor, au urmărit, egalizarea progresivă a situației copiilor romi, din punctul de vedere al oportunităților de șanse în educație, pentru a atinge poziționarea acestora într-o situație similară sau analoagă cu elevii, respectiv copii din sistemul educațional. Pentru a facilita implementarea acestor măsuri, Ministerul Educației a elaborat proceduri de organizare specifice.

6.9. Colegiul reține în acest sens că, Ministerul Educației a elaborat procedura de organizare și desfășurare a admiterii în învățământul liceal și profesional de stat și calendarul admiterii în învățământul liceal și profesional de



stat pentru anul școlar 2009 – 2010. Această procedură și calendarul de activități sunt aprobate prin Ordinul nr. 5.166 din 29 august 2008, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 676, din data de 1 octombrie 2008, respectiv Anexa II la Ordin. Astfel, de la data publicării s-a născut prezumția că acestea au devenit cunoscute de către subiectele de drept vizate, nimeni neputând invoca în apărarea sa necunoașterea legii pentru actele și faptele cu conținut juridic pe care le-a săvârșit, potrivit principiului „nemo censetur ignorare legem”.

6.10. Colegiul Director reține că procedura de organizare și desfășurare a admiterii în învățământul liceal și profesional de stat pentru anul școlar 2009 – 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 676, din data de 1 octombrie 2008 conține un capitol referitor la „Admiterea candidaților pe locurile speciale pentru romi și a candidaților pentru învățământul special”. Potrivit Art. 55 „(1) Comisiile de admitere județene/a municipiului București stabilesc, cu avizul Comisiei Naționale de Admitere, și anunță, prin afișare la sediul inspectoratului școlar, până la data de 15 mai 2009, unitățile de învățământ, specializările și numărul de locuri alocate pentru candidații romi, pe baza măsurilor afirmative, promovate în contextul Strategiei guvernamentale privind îmbunătățirea situației romilor. Numărul de locuri anunțat nu mai poate fi modificat după data de 15 mai 2009. (2) Locurile speciale pentru candidații romi se vor aloca, peste numărul de locuri acordat prin planul de școlarizare, în limita a 30 de elevi la clasă.

(3) Cererile pentru înscrierea pe locurile speciale pentru romi se primesc, la comisia de admitere județeană a municipiului București, *până la data de 16 iunie 2009, ora 16. Orice cerere depusă după această dată nu mai este luată în considerare.*

(4) Candidații din etnia romilor care concurează pentru ocuparea locurilor alocate distinct pentru aceștia trebuie să prezinte la înscriere, pe lângă actele precizate la Art. 53, alin. (2), lit. a) - b) din prezenta metodologie, o recomandare scrisă din partea președintelui unei organizații civice, culturale sau politice a romilor, legal constituită, prin care se atestă apartenența lor la etnia romilor și nu faptul că fac parte din respectiva organizație.

(5) În perioada 18-20 iunie 2009, comisia de admitere județeană/a municipiului București asigură repartizarea candidaților romi care au depus cereri până la data menționată la alin. (3), pe locurile speciale pentru romi, în ordinea descrescătoare a mediilor de admitere/de absolvire și în baza opțiunilor exprimate de candidați. Repartizarea se face în ședință publică.

(6) În situația în care locurile speciale pentru romi nu au fost ocupate, ele vor fi folosite pentru rezolvarea cazurilor speciale, menționate la Art. 54”.

6.11. Potrivit Art.56 „(1) Înscrierea și repartizarea candidaților în clasa a IX-a din unitățile de învățământ special (licee, școli de arte și meserii) se organizează de către comisia de admitere județeană a municipiului București, în perioada 15 – 17 iunie 2009.

(2) Locurile alocate învățământul liceal și profesional special sunt anunțate în broșura de admitere, într-o listă separată, care va purta mențiunea că aceste locuri nu participă la repartizarea computerizată. Vor fi precizate în broșură locul



și data în care se va face repartizarea candidaților pentru învățământul special, precum și condițiile specifice de înscriere (documente care să dovedească tipul și gradul de deficiență etc.).

(3) Repartizarea pe locurile din unitățile de învățământ special se face în funcție de tipul și gradul de deficiență, în ordinea descrescătoare a mediilor de admitere sau de absolvire, după caz, și în funcție de opțiuni.

(4) Candidații cu cerințe educative speciale, care au susținut tezele cu subiect unic, pot participa, fără restricții, la toate etapele admiterii prevăzute de prezenta metodologie.

(5) Candidaților cu cerințe educative speciale, care nu au susținut tezele cu subiect unic, sunt repartizați numai în școlile de arte și meserii. Repartiția se face, în ordinea descrescătoare a mediilor de absolvire a gimnaziului, de către comisia județeană/a municipiului București de admitere, în perioada 21 – 23 iulie 2009. În repartizarea acestor candidați se va ține cont de certificatele de expertiză și orientare școlară și profesională eliberate de comisia pentru protecția drepturilor copilului.

6.12. Colegiul observă că potrivit Anexei II la Ordin, calendarul admiterii în învățământul liceal și profesional de stat pentru anul școlar 2009 – 2010, admiterea candidaților pe locurile speciale pentru romi are următoarele etape: 15 mai 2009-afișarea locurilor speciale pentru candidații romi, 16 iunie 2009 - data limită pentru primirea cererilor de înscriere a candidaților pe locurile speciale pentru romi, 18-20 iunie 2009 - repartizarea candidaților pe locurile speciale pentru romi, 15-17 iulie 2009 - înscrierea și repartizarea candidaților pentru învățământul special”.

6.13. Coroborat dispozițiilor de mai sus și înscrisurilor aflate la dosar, Colegiul Director constată că, în fapt, Comisia Județeană a anunțat, prin afișare la sediul Inspectoratului, până la data de 15 mai 2009, cât și pe site-ul instituției la www.isj.dj.edu.ro, unitățile de învățământ specializările și numărul de locuri alocate pentru candidații romi. În data de 20 iunie 2009, în cadrul ședinței publice de repartizare a candidaților pe locurile speciale pentru romi au fost distribuiți 27 de elevi de etnie romă pe locurile speciale, în baza ordinii descrescătoare a mediilor de admitere și a opțiunilor exprimate de candidați.

6.14. Colegiul reține că potrivit art. 55 alin. 3 din procedura de organizare și desfășurare a admiterii în învățământul liceal și profesional de stat pentru anul școlar 2009 – 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 676, din data de 1 octombrie 2008 (3) Cererile pentru înscrierea pe locurile speciale pentru romi se primesc, la comisia de admitere județeană a municipiului București, *până la data de 16 iunie 2009, ora 16. Orice cerere depusă după această dată nu mai este luată în considerare.* Față de acest aspect, Colegiul Director reține că fiica petentei nu a participat la repartizarea candidaților pe locurile speciale pentru romi întrucât nu a depus cererea, la Comisia județeană de admitere, în termenul prevăzut de Ordinul nr. 5166 din 29.08.2009. Din actele depuse la dosar, Colegiul reține că petenta a obținut recomandarea cu nr. 35 din 18.06.2009 eliberată de Partida Romilor iar prin cererile cu nr. 4468 din 19.06.2009, nr. 4488 din 22.06.2009 și nr. 6671 din 03.09.2009 a solicitat înscrierea pe locurile rezervate romilor la liceu. Ori, atât recomandarea obținută



cât și cererile depuse la dosar atestă faptul că acestea au fost depuse ulterior datei de 16 iunie 2009.

6.15. Colegiul ia act de faptul că potrivit Art. 20 alin.6 din O.G. nr. 137/2000 republicată prevede că „Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoana împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare”. În cauza S.Coleman v. Attridge Law, Steve Law cât și în cauza Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding v. Firma Feryn NV, Curtea Europeană de Justiție a arătat că, potrivit principiului inversării sarcinii probei, revine reclamantului sarcina de a stabili, în fața instanței naționale, o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe pe baza unuia dintre criteriile interzise. Adaptarea normelor privind sarcina probei se impune de îndată ce există o prezumție de discriminare. În cazul în care reclamantul ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe împotriva sa, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină pârâților din acțiunea principală, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, pârâții menționați ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe unul din motivele interzise. (a se vedea Curtea Europeană de Justiție, cauza S. Coleman, ECJ, C-303/06, hotărârea din 17 iulie 2008, cauza Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding v. Firma Feryn NV, C-54/07, hotărârea din 10 iulie 2008)

6.16. Din această perspectivă, din analiza înscrisurilor anexate la dosar, a susținerilor contradictorii ale părților, Colegiul este de opinie că nu se poate reține că apartenența etnică la etnia romă a fiicei petentei a constituit în cauză un obiter dictum în tratamentul imputat în cauză. Înscrisurile aflate la dosar și însăși precizările petentei indică faptul că aspectele invocate în prezenta cauză sunt legate de chestiuni procedurale specifice normelor ce vizează organizarea și desfășurarea admiterii în învățământul liceal și profesional de stat. În contextul în care fondul aspectelor deduse soluționării este în mod indisolubil legat de respectarea respectiv nerespectarea unor condiții procedurale, incidența unei prezumții de discriminare prima facie, în cauză, nu este posibilă.

6.17. O atare prezumție ar fi permis presupunerea unui tratament diferit pe baza unui criteriu interzis (în speță apartenența la etnia romă), însă mijloacele probatorii existente la dosar nu sunt de natură a reține o atare premisă. În acest sens, Colegiul nu poate reține incidența prevederilor art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000. Or, astfel cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție „O.G. nr. 137/2000 analizează fapte de discriminare care prin criteriile mai sus anunțate (n.n. art. 2 alin.1) se diferențiază de fapte care sunt de natură să producă aceleași consecințe, dar intră sub incidența altor acte normative”. (A se vedea Decizia nr. 1530 din 19 martie 2009, Inalta Curte de Casatie si Justitie)



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu pot fi reținute aspecte ce intră sub incidența prevederilor art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților: N - C M , cu domiciliul în B G , cu domiciliul de corespondență la Inspectoratul Școlar Județean Dolj, cu sediul în Craiova, str. Breslei, nr.97, jud. Dolj; I D , cu domiciliul de corespondență la Inspectoratul Școlar Județean Dolj, cu sediul în Craiova, str. Breslei, nr.97, jud. Dolj
5. O copie a hotărârii se va transmite, spre informare, Inspectoratului Școlar Județean Dolj, cu sediul în Craiova, Str. Ion Maiorescu Nr. 6, județul Dolj

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

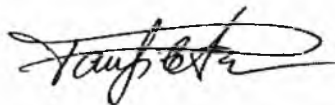
GERGELY Dezideriu – Membru

HALLER Istvan – Membru

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru



PANFILE ANAMARIA – Membru



TRUINEA PAULA ROXANA – Membru



Data redactării 11.12.2009

Redactat. G.D., tehnored. A.P., 3 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

