



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail:  
[C.N.C.D.@C.N.C.D..org.ro](mailto:C.N.C.D.@C.N.C.D..org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 590  
din 24.11.2009**

**Dosar nr.:** 316/2009

**Petiția nr.:** 7299 din 31.07.2009

**Petent:** P I

**Reclamat:** Primăria Municipiului București, Primăria Sectorului 2 București

**Obiect:** neacordarea unei locuințe convenabile, neregularități administrative și acte nelegale ale funcționarilor publici

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților**

**I.1.1.** P I , cu domiciliul de corespondență în Șos. Colentina, nr.25A, bl.2 IRTA, sc.A, ap.24, sector2, București

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

**I.2.1.** Primăria Municipiului București, cu sediul în Bd. Regina Elisabeta nr.47 sector 5, București

**I.2.2.** Primăria Sector 2 București, cu sediul în str. Christigiilor, nr. 11-13, sector 2, București

**II. Obiectul sesizării**

2.1. Sesizarea, astfel cum este formulată, vizează neacordarea către petent a unei locuințe convenabile din fondul locativ de stat deși este beneficiar al Legii nr. 341/2004, datorită neregularităților administrative ce ascund fapte nelegale ale unor funcționari publici angajați ai părților reclamate.



### **III. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

3.1. Prin plângerea înregistrată cu nr. 7299 din 31.07.2009, petentul arată că este beneficiar al Legii nr. 341/2004 și deși a depus și efectuat toate demersurile legale pentru obținerea unei locuințe convenabile nu a beneficiat de aceste drepturi.

### **IV. Procedura de citare**

4.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.2. Prin adresa nr. 7437 din 05.08.2009 a fost citat petentul. Prin adresa nr. 7436 din 05.08.2009 a fost citată Primăria Sectorului 2 București, prin reprezentant, iar prin adresa nr. 7434 din 05.08.2009 a fost citată Primăria Municipiului București, prin reprezentant. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 25.08.2009.

4.3. La termen s-au prezentat petentul și reprezentantul Primăriei Sectorului 2 București. Petentul și-a susținut petiția astfel cum a fost formulată inițial, iar partea reclamată a depus în scris punctul de vedere. De asemenea, Primăria Municipiului București a transmis punctul său de vedere, prin adresa nr. 7839 din 25.08.2009.

4.4. În cadrul ședinței de audieri, membrii Colegiului director prezenți au solicitat Primăriei Sectorului 2 București informații cu privire la situația locuințelor repartizate în ultimul an de către această instituție, condițiile în care acestea au fost repartizate, precum și informații cu privire la sumele alocate în buget pentru construirea locuințelor în vederea repartizării. Cu privire la aceste aspecte, Primăria Sectorului 2 a răspuns prin adresa nr. 9339 din 19.10.2009. Primăria Municipiului București a transmis completări prin adresa înregistrată cu nr. 9743 din 03.11.2009.

4.5. Consiliul a acordat părților termen pentru depunere de concluzii scrise la 10.11.2009. Primăria Sector 2 a comunicat note scrise înregistrate cu nr. 9970 din 10.11.2009, respectiv nr. 10054 din 12.11.2009.

### **V. Susținerile părților**

#### **Susținerile petentului**

5.1.1. Prin plângerea înregistrată cu nr. 7299 din 31.07.2009, petentul arată este beneficiar al Legii nr. 341/2004 și deși a depus și efectuat toate demersurile legale pentru obținerea unei locuințe convenabile nu a beneficiat de aceste drepturi.



5.1.2. Petentul susține că funcționarii părților reclamate se fac responsabili de neregularități administrative ce ascund fapte nelegale exemplificând prin faptul că, aceștia "în loc să finalize blocul nr. 1 din str. Lânăriei colț cu str. Cuza Vodă nr. 132, sector 4 conform H.G. nr. 678/1999 și să fie dat cetățenilor fraudează în mod conștient finalizarea blocului spre beneficiul acționarilor S.C. Construcții Industriale Turistice și Civile S.A." De asemenea, petentul susține că părțile reclamate fac vânzări preferențiale de apartamente.

5.1.3. Petentul arată că Primăria Municipiului București deține apartamente împreună cu diverse societăți comerciale care sunt acordate prin nerespectarea legii de către funcționarii publici, precum și prin nerespectarea Legii nr. 341/2004.

5.1.3. Având în vedere cele de mai sus, petentul solicită intervenția CNCD în găsirea și sancționarea vinovaților care nu își îndeplinesc sarcinile de serviciu și nu aplică legea.

### **Susținerile Primăriei Municipiului București**

5.2.1. Primăria Municipiului București arată că, potrivit prevederilor H.C.G.M.B. nr. 42/2003 privind Regulamentul de repartizare a locuințelor și a terenurilor aferente acestora, conform legii, din fondul locativ de stat, atribuțiile în ceea ce privește repartizarea locuințelor sociale revin consiliilor locale de sector.

5.2.2. De asemenea, prin Dispoziția Primarului General al Municipiului București nr. 516/17.04.2009 a fost numită Comisia de analiză a dosarelor solicitanților de spații cu altă destinație decât cea de locuință, beneficiari al Legii nr.341/2004.

5.2.3. În continuare, arată că, astfel cum rezultă din adresa nr. SPFCMTPFCVD/mp/1278/04.05.2009 a Direcției de Asistență Socială a Municipiului București, domnul P I a fost înștiințat cu privire la documentele obligatorii necesare pentru constituirea dosarelor persoanelor îndreptățite a solicita atribuire de spații cu altă destinație decât cea de locuință.

5.2.4. În ceea ce privește aspectele privind blocul nr. 1 situat în str. Cuza Vodă nr. 132, sector 4, se arată faptul că "în conformitate cu H.G. nr. 441/1991 acesta a fost realizat de către Primăria Municipiului București în asociere cu S.C. C.I.T.C. S.A., iar la terminarea lucrărilor P.M.B. să primească 13 apartamente, conform cotei stabilite cu asociatul", apartamentele în cauză nefiind înscrise în categoria locuințelor sociale care se repartizează conform Legii nr. 114/1996 prin primăriile de sector, rămânând la dispoziția PMB.

### **Susținerile Primăriei Sectorului 2 București**

5.3.1. Primăria Sectorului 2 arată că petentul figurează cu dosar pentru atribuirea unei locuințe din fondul locativ de stat conform Legii nr. 114/1996, dosar înregistrat sub nr. 6218/18.03.2007. Precizează în acest sens, că dosarul în cauză nu a fost reactualizat. Urmare acestui fapt, datorat exclusiv petentului, acesta nu a fost cuprins în listele de prioritate întocmite în vederea atribuirii



locuințelor aflate în fondul locativ de stat, conform legii locuinței, valabile pentru anul 2009.

5.3.2. Potrivit H.C.L.S. 2 nr. 106/2008 dosarele care nu se reactualizează anual până la data de 30 septembrie cu actele necesare, respectiv, copii BI/CI, adeverințe privind veniturile nete pe ultimele 12 luni, precum și vechimea în muncă, etc, sunt excluse din listele de priorități pe anul următor.

5.3.3. În conformitate cu HCGMB nr. 42/2003, Primăria Sectorului 2 are competența legală de a repartiza numai locuințele care îi sunt puse la dispoziție, atribuirea acestora făcându-se cu respectarea strictă a ordinei de prioritate, ce se reactualizează anual în trimestrul IV pentru anul următor. Totodată, se arată că aceste informații au fost aduse la cunoștința petentului prin răspunsurile care i s-au transmis la numeroasele memorii adresate atât instituției reclamate, cât și altor instituții centrale ale statului.

5.3.4. Cu privire la locuințele repartizate în ultimul an, Primăria Sectorului 2 susține că până la data prezentei, i-au fost lăsate la dispoziție spre reglementare 4 locuințe cu o cameră, beneficiarii acestora fiind persoanele incluse în ordinea de prioritate valabilă pentru anul 2009. Referitor la constituirea de locuințe sociale, reclamata susține că pentru anul în curs nu au fost alocate sume în bugetul local pentru acest domeniu.

5.3.5. De asemenea, Primăria Sectorului 2 arată că în prezent în municipiul București, fondul locativ de stat repartizabil se constituie din următoarele surse: locuințe din fonduri proprii, locuințe disponibilizate din mișcarea a II-a, eliberate prin deces, mutarea foștilor chiriași în locuințe noi sau în locuințe proprietate personală, rezilierea contractelor existente, locuințe sociale și locuințe realizate în condițiile prevăzute de O.G. nr. 19/1994. La nivelul Primăriei Sectorului 2, fondul locativ de stat repartizabil se constituie atât din sursele menționate, cât și prin programe de construcție a locuințelor care se derulează pe raza sectorului 2 în colaborare cu Agenția Națională pentru Locuințe.

## **VI. Motivele de fapt și de drept**

6.1. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul, analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele Art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

6.2. Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele cuprinse în art. 1 și art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei împrejurări



concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petentului/petentei (petenților/petentelor), ipso facto, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.3. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.4. Sub aspectul incidenței art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, în primă instanță, Colegiul director ia act de faptul că în opinia petentului faptele de discriminare sunt circumstanțiate corelativ actelor îndeplinite de reprezentanți ai părților reclamate, în speță funcționari publici, care au avut drept consecință neconsiderarea drepturilor prevăzute de legea nr. 341/2004, în speță nealocarea unei locuințe convenabile solicitate de petent.

6.5. Reținând în acest sens definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 trebuie constatată o deosebire, excludere, restricție sau preferință. Sub aspectul circumstanței concretizate într-un tratament diferit, care întrunește elementul constitutiv al art.2 alin.1 și care față de obiectul dedus soluționării trebuie să fie materializat, Colegiul Director reține din susținerile petentului că acest element este corelativ neacordării unei locuințe în conexiune cu aspecte de fapt ce vizează alegația unor fapte nelegale ale unor funcționari publici, în speță nefinalizarea unor imobile precum și efectuarea unor vânzări preferențiale.

6.6. Din susținerile și actele depuse la dosar de către părți, Colegiul reține că statutul petentului nu este contestat. Astfel cum rezultă din certificatul nr. 00445 eliberat la 15 ianuarie 2009, petentul a obținut titlul de „luptător pentru victoria revoluției române din decembrie 1989...” și beneficiază de drepturile conferite de Legea nr. 341/2004 potrivit calității deținute.

6.7. Pe de altă parte, Colegiul observă că, în actele părții reclamate, Primăria Sector 2, petentul figurează cu dosar pentru atribuirea unei locuințe din fondul locativ de stat conform Legii nr. 114/1996, dosar înregistrat sub nr. 6218/18.03.2007 însă dosarul în cauză nu a fost reactualizat. Potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 106/2008 dosarele care nu se reactualizează anual până la data de 30 septembrie cu actele necesare, respectiv, copii BI/CI, adeverințe privind veniturile nete pe ultimele 12 luni, precum și vechimea în muncă, etc, sunt excluse din listele de prioritate pe anul următor. Urmare neactualizării dosarului, acesta nu a fost cuprins în listele de prioritate întocmite în vederea atribuirii locuințelor aflate în fondul locativ de stat, conform legii locuinței, valabile pentru anul 2009. Colegiul reține că partea reclamată a informat petentul cu privire la



acest aspect, așa cum rezultă din adresele reclamatei comunicate cu nr. 22237/07.04.2009, 28667/27.04.2009, 31962/25.05.2009, 43421-43423/25.06.2009.

6.8. În ceea ce privește reclamata, Primăria Municipiului București, Colegiul reține că prin adresa nr. SPFCMTPFCVD/mp/1278/04.05.2009 a Direcției de Asistență Socială a Municipiului București, petentul a fost înștiințat cu privire la documentele obligatorii necesare pentru constituirea dosarelor persoanelor îndreptățite a solicita atribuire de spații cu altă destinație decât cea de locuință.

6.9. Corelativ acestor aspecte și în raport cu definiția discriminării, Colegiul trebuie să analizeze dacă un eventual tratament diferit este indus de criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, criteriu care să fi constituit mobilul determinant în aplicarea acestui tratament. Colegiul Director reține că art.2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece, criteriile *expressis verbis* enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic oferă posibilitatea reținerii și a altor criterii nespecificate de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Însă, oricare din aceste criterii circumstanțiate la situația particulară a persoanei care se consideră discriminată, trebuie să fi constituit mobilul determinant în aplicarea tratamentului diferit în speță. Condiția criteriului că mobil determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca element care este concretizat, materializat și care constituie cel puțin o cauză a actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, a unui motiv, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. În același sens, s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.

6.10. Luând act de susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar, raportat la prevederile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul ia act de faptul că petentul nu invocă în plângerea sa un criteriu în baza căruia consideră că a fost discriminat. În esență, plângerea, astfel cum este formulată, pune în discuție o situație de fapt sub aspectul justificării drepturilor subiective invocate de petent ce decurg din Legea nr. 341/2004 precum și modul de aplicare a legii.

6.11. În cauza *S.Coleman v. Attridge Law, Steve Law* cât și în cauza *Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding v. Firma Feryin NV*, Curtea Europeană de Justiție a arătat că, potrivit principiului inversării sarcinii probei în materia discriminării, revine reclamantului sarcina de a stabili, în fața instanței naționale, o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unuia dintre criteriile interzise. Adaptarea normelor privind sarcina probei se impune de îndată ce există o prezumție de discriminare. În cazul în care reclamantul ar stabili o situație de fapt



care să permită prezumția existenței unei discriminări directe împotriva sa, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină părților din acțiunea principală, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, părțile menționați ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe unul din motivele interzise. (a se vedea Curtea Europeană de Justiție, cauza S. Coleman, ECJ, C-303/06, hotărârea din 17 iulie 2008, cauza Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding v. Firma Feryn NV, C-54/07, hotărârea din 10 iulie 2008)

6.12. Din acest punct de vedere, sub aspectul prevederilor art. 20 alin.6 din O.G. nr. 137/2000 republicată, în prezenta speță, Colegiul observă că nu pot fi reținute prezumții de săvârșire a unor fapte de discriminare pe baza criteriilor prevăzute de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000. Acest fapt este, pe de o parte, datorat lipsei unui criteriu invocat ce ar fi putut implica analiza unui eventual raport de cauzalitate între faptele arătate și motivul imputat. Pe de altă parte, situația de fapt pune în discuție drepturile subiective ale petentului indisolubil legate de alegația neaplicării prevederilor legii nr.341/2004. Susținerile contradictorii ale părților, în esență, vizează neîndeplinirea or îndeplinirea necorespunzătoare a unor atribuții de serviciu, respectiv neîndeplinirea unor demersuri procedurale în vederea obținerii beneficiului unei locuințe respectiv a unor spații cu altă destinație decât cea a de locuință. Or, astfel cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție „O.G. nr. 137/2000 analizează fapte de discriminare care prin criteriile mai sus anunțate (n.n. art. 2 alin.1) se diferențiază de fapte care sunt de natură să producă aceleași consecințe, dar intră sub incidența altor acte normative”.

6.13. Coroborând aceste aspecte cu faptele care fac obiectul petiției și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, în cauză nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire restricție, excludere, deosebire, preferință între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit datorită unuia din criteriile prevăzute de lege și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**



1. Nu pot fi reținute aspecte ce intră sub incidența prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată

2. clasarea dosarului;

3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

4. O copie a hotărârii se va transmite părților: P I , cu domiciliul de corespondență în

Primăria Municipiului București, cu sediul în Bd. Regina Elisabeta nr.47 sector 5, București; Primăria Sector 2 București, cu sediul în str. Christigiilor, nr. 11-13, sector 2, București

## VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

## VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

### Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

GERGELY Dezideriu – Membru

HALLER Istvan – Membru

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

TRUINEA Roxana Paula – Membru

**Data redactării 07.12.2009**

Redactat. G.D., tehored. A.P., 3 exemp.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.