



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail:  
[C.N.C.D.@C.N.C.D..org.ro](mailto:C.N.C.D.@C.N.C.D..org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 588  
Din 24.11.2009**

Dosar nr.: 335/2009

Petiția nr.: 7593 din 14.08.2009

Petent: B G R

Reclamat: Grupul Școlar Forestier Arad, Școala Specială cu clasele I-VIII  
Arad

Obiect: acordarea calificativului "nesatisfăcător" în anul școlar 2005-2006  
și 2007-2008, datorită handicapului de care suferă

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților**

I.1.1. B G R , cu domiciliul în comuna

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

I.2.1. Grupul Școlar Forestier Arad, cu domiciliul procedural în Arad, str.  
Calea Timișoarei, nr.29-31, județul Arad

I.2.2. Școala Specială cu clasele I-VIII Arad, cu domiciliul procedural în  
Arad, str. Căpitan Ignat, nr.10, județul Arad

**II. Obiectul sesizării**

2.1. Sesizarea petentului, astfel cum este formulată, vizează acordarea  
calificativului "nesatisfăcător" datorită handicapului.

**III. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

3.1. Prin plângerea înregistrată cu nr. 7593 din 14.08.2009, petentul  
susține că în anul școlar 2005-2006, în timpul concediului legal de odihnă,



Grupul școlar i-a acordat calificativul "nesatisfăcător", iar în anul 2007-2008 Școala specială i-a acordat același calificativ, în timpul unui concediu medical.

#### **IV. Procedura de citare**

4.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.2. Prin adresa nr. 7668 din 18.08.2009 a fost citat petentul. Prin adresa nr. 7666 din 18.08.2009 a fost citată Școala Specială cu clasele I-VIII Arad, prin reprezentant, iar prin adresa nr. 7667 din 18.08.2009 a fost citat Grupul Școlar Forestier Arad, prin reprezentant. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 22.09.2009.

4.3. În cadrul ședinței de audieri din data de 22.09.2009, în temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000, republicată, precum și art. 22 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul a invocat, din oficiu, excepția terdivității introducerii plângerii în raport cu aspectele săvârșite în anul școlar 2005-2006. Astfel, prin adrese înregistrate cu nr. 8840/05.10.2009, 8844/05.10.2009, 8845/05.10.2009, excepția de tardivitate a introducerii plângerii, motivată, a fost comunicată părților.

4.4. Consiliul a acordat părților termen pentru formularea de precizări în raport de excepția invocată, precum și termen pentru depunere de concluzii scrise la 30.10.2009.

4.5. Prin adresa nr. 8495 din 18.09.2009, Grupul Școlar Forestier Arad a transmis punctul de vedere cu privire la obiectul plângerii. Prin adresa nr. 9634 din 30.10.2009, Școala Specială cu clasele I-VIII Arad a transmis concluzii.

4.6. Prin adresa nr. 9334 din 19.10.2009, petentul a solicitat admiterea excepției tardivității plângerii în raport cu aspectele săvârșite în anul școlar 2005-2006.

#### **V. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

5.1.1. Prin plângerea înregistrată cu nr. 7593 din 14.08.2009, petentul arată că în anul școlar 2005-2006, în timpul concediului legal de odihnă, reclamatul, Grupul Școlar Forestier Arad, unitate în care acesta își desfășura activitatea ca profesor titular, i-a acordat calificativul "nesatisfăcător" fără a fi chemat pentru a fi ascultat și a-și exprima punctul de vedere.

5.1.2. De asemenea, petentul susține că prin aceeași procedură, Școala Specială cu clasele I-VIII Arad i-a acordat calificativul "nesatisfăcător" în timp ce acesta era în concediu medical pentru anul școlar 2007-2008.



5.1.3. În acest sens, petentul consideră că ambele calificative i-au fost acordate datorită faptului că este persoană cu handicap accentuat, conform Deciziei nr. 2172/19.03.2009 a Consiliului jud. Arad.

5.1.4. Totodată, petentul arată că împotriva metodelor abuzive în care a fost tratat, a acționat în instanță Școala Specială Arad, instanța acordându-i câștig de cauză petentului la contestația privind o diposiție de sancționare, iar în prezent, pe rolul aceleiași instanțe se află cauza privind calificativul anual acordat acestuia.

5.1.5. Având în vedere cele de mai sus, petentul solicită în baza Legii învățământului nr. 52/1997 și a Legii nr. 448/2006 privind persoanele cu handicap, să fie sprijinit în demersurile legale necesare pentru nediscriminarea sa în raport cu ceilalți colegi. În susținerea aspectelor sesizate, petentul depune la dosar înscrisuri.

### **Susținerile Grupului Școlar Forestier Arad**

5.2.1. Grupul Școlar Forestier Arad susține că, în anul școlar 2005-2006, petentul s-a aflat aproape tot timpul în concediu medical. Acesta s-a aflat în concediu medical 112 zile din cele 177 zile de cursuri școlare și manifestând nepăsare nu a putut participa la recuperarea materiei școlare în zilele de sâmbătă, dar fără a desfășura vreo activitate.

5.2.2. Reclamatul susține că în intervalele de timp în care nu se afla în concediu medical, în activitatea petentului s-au manifestat adesea aspecte negative în ceea ce privește adaptarea sa în colectiv și în activitatea la clasă cu elevii, iar elevii s-au plâns în mod repetat de atitudinea dumealui ca profesor. Petentul nu și-a recunoscut deficiențele și nu s-a preocupat de îmbunătățirea relației sale cu elevii. În opinia sa, elevii erau mereu vinovați față de care solicita aplicarea unor sancțiuni exagerate. De asemenea, se mai arată că petentul, în calitate sa de cadru didactic, nu s-a suspus testării psihologice.

5.2.3. Reclamatul arată că la finele anului școlar 2005-2006 activitatea desfășurată de către domnul B a fost evaluată în baza aceluiași regulament ca și activitatea celorlalte cadre didactice din școală, iar calificativul a fost acordat respectând aceleași condiții și criterii de performanță. Acordarea calificativului pentru personalul didactic pentru anul școlar 2005-2006 s-a discutat în ședința Consiliului de Administrație din 20.06.2006, dată la care petentului nu i s-a acordat calificativul deoarece aflându-se în concediu medical până la finele anului școlar nu avea completată fișa de apreciere și cea de evaluare.

Cu toate că se afla în concediu medical, conform certificatului medical, având în vedere că urma sfârșitul anului școlar și toate situațiile trebuiau încheiate, petentul a fost notificat prin adresa nr. 551/23.06.2006 (anexată) să se prezinte pentru completarea fișei de evaluare, invitație pe care a primit-o conform confirmării de primire la data de 26.06.2009 (anexată), și astfel calificativul său a fost stabilit și acordat în ședința Consiliului de Administrație din data de 12.07.2006 și despre care a fost invitat să ia cunoștință prin adresa nr. 558 din 12.07.2006.



5.2.4. Situația că în final, calificativul acordat nu corespunde cu cel propus de șeful de catedră, precum și că acesta a fost acordat de Consiliul de Administrație în ședință la care petentul a refuzat să participe nu înseamnă că procedura de evaluare a cadrului didactic a fost încălcată.

5.2.5. Reclamatul arată că domnul B a contestat calificativul acordat, iar contestația sa a fost luată în discuția Consiliului de administrație în ședința din 05.09.2006, când deși fără să se prezinte dovezi noi i s-au acordat forțat niște puncte în plus, care însă nu a realizat un total care să determine schimbarea calificativului.

5.2.6. De asemenea, reclamatul arată că petentul a formulat plângere penală față de Diorectorul școlii, soluționată definitiv prin Decizia penală nr. 271/02.04.2007 a Tribunalului Arad și o altă acțiune în justiție ce a fost soluționată definitiv prin sentința civilă nr. 488/12.04.2007 a aceleuia tribunal prin care s-a respins contestația.

5.2.7. Având în vedere cele de mai sus, reclamatul susține că acordarea calificativului "nesatisfăcător" petentului s-a făcut cu respectarea tuturor cerințelor legale și corespunde întru-totul activității didactice pe care a desfășurat-o în școală, fără a se manifesta vreun act de discriminare.

5.2.8. Totodată, se arată că petentul a uzat de toate metodele și mijloacele ce i-au stat la îndemână, a formulat diverse cereri, petiții, memorii și plângeri, dar toate s-au dovedit a fi nejustificate, iar în urma repetatelor cercetări, calificativul "nesatisfăcător" pe care Consiliul de administrație al grupului Școlar Forestier Arad i l-a acordat pentru anul școlar 2005-2006 a rămas neschimbat.

### **Sușținerile Școlii Speciale cu clasele I-VIII Arad**

5.3.1. Școala specială Arad consideră întemeiată excepția tardivității invocată din oficiu de către Colegiul director în raport de capătul de cerere ce vizează calificativul acordat pentru anul școlar 2005-2006, raportat la prevederile art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3.2. În ceea ce privește acordarea calificativului pentru anul școlar 2007-2008, se arată că în cadrul Școlii Speciale s-a procedat la declanșarea cercetării disciplinare a petentului, având în vedere că la data de 22.04.2008 acesta l-a agresat pe unul dintre elevi, S C. În vederea desfășurării cercetării disciplinare, petentul a fost invitat printr-o adresă comunicată cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire, în data de 11.06.2008. Tot prin aceeași adresă i s-a pus în vedere că are obligația de a proceda la autoevaluare, conform art. 52 din Legea nr. 128/1997 privind Statutul cadrelor didactice, în vederea stabilirii calificativului pentru anul școlar 2007-2008. Cunoșcând împrejurarea că este cercetat disciplinar, petentul a intrat în concediu medical și a refuzat să ridice scrisoarea recomandată, care s-a înapoiat la sediul Școlii Speciale.

5.3.3. Conform dispozițiilor legale, evaluarea personalului didactic se realizează anual, iar rezultatele se comunică în cadrul ultimei ședințe a Consiliului profesoral al unității de învățământ. În consecință, în cadrul ședinței



Consiliului de administrație al Școlii speciale cu clasele I-VIII Arad din data de 12.06.2008 s-a procedat la evaluarea petentului, iar în ședința Consiliului profesoral din data de 13.06.2008 au fost comunicate rezultatele evaluărilor cadrelor didactice.

5.3.4. Reclamata, susține că la stabilirea calificativului acordat petentului s-a ținut cont de folosirea abuzivă de către acesta a concediilor medicale, de atitudinea nepotrivită față de elevi și părinți, de comportamentul necolegial în cadrul colectivului unității, de faptul că, în vederea eludării cercetării disciplinare, acesta a falsificat condica de prezență a școlii și de faptul că petentul a implicat școala într-un scandal mediatic.

5.3.5. De asemenea, reclamata arată că petentul a contestat și la Inspectoratul Școlar Județean Arad calificativul acordat, motiv pentru care Consiliul de administrație al Școlii s-a întrunit la data de 02.07.2008 în vederea argumentării acestuia. Forul superior, respectiv ISJ Arad, a procedat, de altfel, la o verificare temeinică a modului în care s-a acordat calificativul petentului și a concluzionat, conform adresei nr. 70/R/2008, că au fost respectate toate procedurile privind modalitatea de evaluare a acestuia. Această concluzie a fost reținută și de Tribunalul Arad care a respins contestația formulată de către petent împotriva calificativului acordat de unitatea școlară.

5.3.6. Totodată, Școala Specială cu clasele I-VIII Arad susține că acordarea aceluiași calificativ de către unitatea la care petentul a fost angajat anterior, denotă netemeinicia acuzațiilor legate de discriminare și reprezintă un indiciu temeinic al faptului că problemele care apar între angajator și petent sunt generate de comportamentul neprofesional al acestuia. Cu atât mai mult cu cât în cadrul Școlii speciale petentul are obligația de a lucra cu copii cu probleme de sănătate mintală, astfel că manifestările violente ale acestuia față de copii trebuie sancționate de unitate prin calificativul acordat anual.

## **VI. Motivele de fapt și de drept**

6.1. În cauză, Colegiul ia act de invocarea din oficiu a excepției de tardivitate, urmând a se pronunța, cu precădere, asupra acestei excepții. Față de obiectul petiției, astfel cum rezultă din modul în care este redactat, corelativ circumstanțierii faptelor rațiune tempore, Colegiul Director constată că, în speță, alegația săvârșirii faptelor de discriminare este strâns legată de un cumul de acte sau fapte ce s-au desfășurat pe parcursul unei perioade determinate de timp. În acest sens, Colegiul observă că, astfel cum arată petentul, în anul școlar 2005-2006, în timpul concediului legal de odihnă, reclamatul, Grupul Școlar Forestier Arad, unitate în care acesta își desfășura activitatea ca profesor titular, i-a acordat calificativul "nesatisfăcător" fără a fi chemat pentru a fi ascultat și a-și exprima punctul de vedere. (a se vedea infra parag. 5.1.1.) Luând act de înscrisurile depuse la dosar, Colegiul observă că petentul a atacat calificativul acordat și s-a adresat conducerii școlii prin contestația înregistrată cu nr. 563 din 14.07.2006. În același sens, petentul s-a adresat cu adresa nr. 115/R din



5.09.2006 și Inspectoratului Școlar al Județului Arad. La cererile sale s-a răspuns prin adresele cu nr. 669 din 06.09.2006 respectiv nr. 115/R din 5.10.2006.

6.2. În raport cu aceste observații de fapt, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul Director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu. În același sens, s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 663 din 10 februarie 2009.

6.3. Or, față de aspectele reținute mai sus în raport cu introducerea petiției înregistrate la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 7593 din 14.08.2009, Colegiul observă că faptele deduse soluționării s-au produs la data de 12.07.2006 odată cu întocmirea fișei de evaluare a petentului de către partea reclamată, evaluare contestată de petent prin adresa cu nr. 563 din 14.07.2006. Astfel, faptele deduse soluționării exced termenului de 1 an prevăzut de O.G. nr. 137/2000. Din acest punct de vedere, Colegiul urmează a admite excepția tardivității introducerii cererii cu privire la aspectele ce vizează acordarea calificativului „nesatisfăcător „ pentru anul școlar 2005-2006.

6.4. Corelativ faptelor imputate care vizează acordarea calificativului „nesatisfăcător” pentru anul școlar 2007-2008 datorită handicapului deținut de petent, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul, analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele cuprinse în art. 1 și art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei împrejurări concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petentului/petentei (petenților/petentelor), ipso facto, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice. În măsura în care se reține întrunirea elementelor



constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.4. Sub aspectul incidenței art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, în primă instanță, Colegiul director ia act de faptul că în opinia petentului faptele de discriminare sunt circumstanțiate corelativ acordării unui calificativ pentru activitatea profesională desfășurată în anul 2007-2008, în speță acordarea calificativului „nesatisfăcător” datorită handicapului deținut de petent. O atare alegație, ne situează în câmpul de aplicare al prevederilor art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 ce reglementează discriminarea directă, în speță tratamentul diferențiat aplicat unor persoane aflate în situații comparabile, pe baza unor criterii interzise, în cazul nostru criteriul handicapului petentului, ceea ce are ca scop atingerea unui drept prevăzut de lege.

6.5. În raport cu principiul inversării sarcinii probei aplicabil în materia nediscriminării, prevăzut în art. 20 alin.6 din O.G. nr. 137/2000, republicată, astfel cum a reținut în jurisprudența sa, (a se vedea Hotărârea nr. 180 din 17.07.2007, Hotărârea nr. 440 din 30.07.2008, Hotărârea nr. 292 din 14.05.2009 și altele) Colegiul a precizat că potrivit acestui principiu, persoana interesată, în cazul nostru petentul/petenta, trebuie să indice suficiente elemente care permit presupunerea existenței unei discriminări. Aceste elemente pot fi considerate ca mijloace de probă în sprijinul existenței unui tratament diferit (excludere, restricție, preferință, deosebire) aplicat petentului/petentei direct sau indirect, însă trebuie precizat că raportat la prevederile art.20 alin.6 obligația care incumbă petentului/petentei este de „a dovedi existența unor fapte” ceea ce ne situează în domeniul principiului general al sarcinii probei ce revine petentului de a dovedi fapte, însă, ca excepție, legiuitorul stabilește, „fapte care permit a presupune existența unei discriminări directe sau indirecte”, astfel cum e definită de O.G. nr.137/2000, republicată. Acest aspect, impune din punct de vedere procedural, obligația petentului/petentei în susținerea afirmațiilor sale de a dovedi existența unei fapte, de natură a da naștere unei prezumții de tratament diferit aplicat. În acest moment, persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare. Or, sub acest aspect, se poate constata fără dubiu că rezultă excepția de la materia dreptului comun în ceea ce privește sarcina probei, devreme ce petentului nu îi incumbă obligația de a dovedi lipsa justificării tratamentului diferențiat (deosebire, excludere, restricție, preferință).

6.6. Desigur, trebuie subliniat că nu este impusă dovedirea unui fapt negativ cât a unui fapt pozitiv concret strâns legat de o justificare obiectivă și rezonabilă. În absența unei explicații “de nevinovăție” de natură a răsturna prezumția că un criteriu interzis a stat la baza tratamentului diferit, o jurisdicție sau o altă instanță competentă este în drept să constate existența unei discriminări. Aplicarea principiului inversării sarcinii probei este în mod similar contextualizat de Curtea Europeană de Justiție care arată că în cazul în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de



tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.)

6.7. În cauza S.Coleman v. Attridge Law, Steve Law cât și în cauza Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding v. Firma Feryin NV, Curtea Europeană de Justiție a arătat că, potrivit principiului inversării sarcinii probei, revine reclamantului sarcina de a stabili, în fața instanței naționale, o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe pe baza unuia dintre criteriile interzise. Adaptarea normelor privind sarcina probei se impune de îndată ce există o prezumție de discriminare. În cazul în care reclamantul ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe împotriva sa, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină pârâților din acțiunea principală, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, pârâții menționați ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe unul din motivele interzise. (a se vedea Curtea Europeană de Justiție, cauza S. Coleman, ECJ, C-303/06, hotărârea din 17 iulie 2008, cauza Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding v. Firma Feryin NV, C-54/07, hotărârea din 10 iulie 2008)

6.8. Colegiul reține că în opinia petentului calificativul acordat este strâns legat de situația sa, în mod particular, de handicapul pe care îl deține, ceea ce a determinat partea reclamată să instituie în privința sa un tratament discriminatoriu. Din actele depuse la dosar, Colegiul observă că petentul deține certificat de încadrare în grad de handicap accentuat revizibil (nr. 1057/08.03.2007 și nr. 2165/13.03.2008) respectiv în grad de handicap accentuat permanent (nr. 2172/19.03.2009). În acest sens, s-au emis deciziile asupra capacității de muncă nr. 46 din 27.02.2008 și nr. 437 din 04.02.2009 și decizie pentru acordarea pensiei de invaliditate cu nr. 261089 din 11.06.2008. Între petent și partea reclamată, Școala Specială cu clasele I-VIII Arad, s-a încheiat contractul individual de muncă nr. 304 din 01.09.2007, petentul desfășurându-și activitatea ca profesor pedagogie specială.

6.9. Colegiul observă că în cadrul ședinței Consiliului de Administrație al Școlii Speciale din 12 iunie 2008 s-a procedat la evaluarea petentului iar a doua zi, în ședința Consiliului profesoral, au fost comunicate rezultatele evaluărilor cadrelor didactice. Acest aspect rezultă și din copia procesului verbal depusă la dosar în care se precizează: „La punctul diverse se discută despre comunicarea





calificativelor". Din fișa de evaluare pe anul 2007-2008 a petentului, rezultă că acesta a obținut un total de 13 puncte, încadrându-se la categoria „nesatisfăcător, potrivit baremului (sub 60 puncte). Prin adresa cu nr. 1096 din 12.06.2008 s-a întocmit Aprecierea petentului în care se indică acordarea calificativului, din următoarele motive: „folosirea abuzivă a concediilor medicale, comportament și atitudine necolegială, atitudine necorespunzătoare față de elevi și părinți, comunicare deficitară, implicarea școlii într-un scandal mediatic, falsificarea „condicii de prezență” a cadrelor didactice”.

6.10. Petentul a depus contestație atât la conducerea școlii cât și la Inspectoratul Școlar considerând că calificatiul a fost acordat în timpul concediului medical, cu încălcarea posibilității de autoevaluare, iar calificativul nu a fost acordat în prezența sa. Petentul arată: „Calificativul este o consecință abuzivă a litigiului care există între mine și dl. Director B T care m-a sancționat cu avertisment, conform dispoziției nr. 23 din 06.05.2008. Consiliul de administrație și liderul sindical au neglijat incidentul existent între mine și elevii S.C., H.R. și C.F. din clasa a V a unde sunt profesor și diriginte elevi care mi-au sustras bani de la școală”.

6.11. Colegiul observă că potrivit adresei nr. 70/R din 9.07.2008 adresată petentului de Inspectoratul Școlar al Județului Arad se confirmă că acordarea calificativului a avut loc în timpul concediului medical. În continuare se arată: „din declarațiile membrilor Consiliului de administrație și a liderului de sindicat din școală, fiecare cadru didactic a depus și a supus discuției autoevaluarea, acțiune pe care dvs. ați refuzat-o, ba mai mult ați refuzat să semnați, pentru depunerea autoevaluării. Din acest motiv, Consiliul de administrație a procedat la evaluarea dvs, fără a lua în calcul autoevaluarea, după și conform criteriilor din fișa de evaluare emisă de unitatea școlară, iar d-voastră ...nu ați adus documente justificative. În cursul anului școlar 2007-2008 ați avut foarte multe zile de concediu medical. De fiecare dată, când s-a dorit o discuție cu d.voastră, nu ați fost de găsit....”

6.12. Coroborat prevederilor art. 20 alin.6 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul pornește de la premisa instituită de susținerile petentului, că faptele care ar prezuma săvârșirea unei discriminări directe împotriva sa se află în legătură directă cu handicapul pe care îl deține. Corelativ prevederilor art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată, potrivit definiției discriminării directe, tratamentul diferit trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit datorită unui criteriu. Pornind de la premisa că, în speță, alegația tratamentului diferențiat se află în legătura cu handicapul petentului, Colegiul trebuie să analizeze din mijloacele de probă și înscrisurile aflate la dosar, în ce măsură se poate reține un raport de cauzalitate direct între faptele imputate (calificativul „nesatisfăcător”) și criteriul invocat (handicapul accentuat al petentului). De asemenea, corelativ elementelor discriminării directe, trebuie analizată situația comparabilității sau



analogiei dintre situația petentului și persoanele indicate ca intrând sub incidența unui asemenea raport. În același sens, s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.

6.13. În cazul discriminării directe, condiția criteriului, evidențiată de legiuitor prin sintagma „pe baza de”, în definiția cuprinsă în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie interpretată în sensul existenței ca element care este concretizat, materializat și care constituie un aspect determinat al actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Această legătură circumstanțiază criteriul ca un obiectiv dictum decisiv în cazul discriminării directe.

6.14. Din acest punct de vedere, Colegiul reține din fișa de evaluare, că la secțiunea „studierea aprofundată a curriculum-ului școlar” s-au acordat 2 puncte din 4; la „selecția judicioasă a materialelor și mijloacelor didactice” s-au acordat 2 puncte din 4; la „elaborarea planificărilor calendaristice...” 4 puncte din 4; la „definitivat, grade didactice, ..., formare continuă...” 4 puncte din 4; ; la „comportament față de elevii de la alte clase” 1 punct din 1, iar la restul secțiunilor niciun punct. Din nota de apreciere comunicată petentului rezultă că, în unanimitate, s-a acordat calificativul în speță datorită comportamentului și atitudinii necolegiale, necorespunzătoare față de elevi și părinți, implicarea în scandal mediatic, falsificarea „condiții de prezență a cadrelor didactice și folosirea abuzivă a concediilor medicale. De asemenea, reclamata arată că acesta a fost cercetat disciplinar datorită agresiunii unui elev din școlă însă petentul a intrat în concediu medical și a refuzat ridicarea corespondenței recomandate prin poștă. De asemenea, se arată că petentul l-a data evaluării s-a aflat în școală, deși era în concediu medical iar la încercarea mai multor profesori de a-l convinge să participe la ședință sau să completeze fișa de autoevaluare, acesta a refuzat.

6.15. Pe de altă parte, din susținerile petentului și actele depuse la dosar, rezultă că acesta a contestat măsurile dispuse, considerând ca acestea sunt netemeinice și nelegale, iar în contestațiile depuse la conducerea școlii și a inspectoratului a indicat, în esență: „calificativul este o consecință abuzivă a litigiului care există între mine și dl. Director B T care m-a sancționat cu avertisment, conform dispoziției nr. 23 din 06.05.2008. Consiliul de administrație și liderul sindical au neglijat incidentul existent între mine și elevii S.C., H.R. și C.F. din clasa a V a unde sunt profesor și diriginte elevi care mi-au sustras bani de la școală”.

6.16. Din analiza înscrisurilor anexate la dosar, a susținerilor contradictorii ale părților, Colegiul Director este de opinie că nu se poate reține că handicapul de care suferă petentul a constituit în cauză un obiectiv dictum decisiv în evaluarea profesională. Înscrisurile aflate la dosar, procesul verbal al ședințelor Consiliului profesoral, fișa de evaluare, fișa de apreciere a petentului, rezultatul cercetărilor



Inspectoratului Școlar și însăși contestațiile petentului, indică faptul că aspectele ce sunt în mod indisolubil legate de evaluarea petentului se află într-o legătură directă cu chestiuni de activitate profesională respectiv de legalitate ce pun în discuție drepturile subiective ale petentului în îndeplinirea procedurii de evaluare. Realizarea evaluării în cursul concediului medical al petentului, în lipsa prezenței acestuia, cu sau fără autoevaluare, cu respectarea metodologiei specifice în domeniul preuniversitar, aplicabil în cauză, ori legalitatea unor măsuri dispuse în cauză reprezintă împrejurări ce exced câmpului de aplicare al prevederilor art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, atât timp cât faptele invocate evidențiază prezumții ce exced criteriilor cuprinse în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată.

6.14. Susținerile contradictorii ale părților, în esență, vizează aspecte procedurale corelativ îndeplinirii criteriilor de evaluare și modalității de evaluare profesională. Or, în lipsa unor prezumții de discriminare prima facie, ceea ce ar permite presupunerea unui tratament diferit pe baza unui criteriu interzis, în sensul art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul nu se poate substitui unei instanțe judecătorești de verificare a legalității procedurilor în cauză. Or, astfel cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție „O.G. nr. 137/2000 analizează fapte de discriminare care prin criteriile mai sus anunțate (n.n. art. 2 alin.1) se diferențiază de fapte care sunt de natură să producă aceleași consecințe, dar intră sub incidența altor acte normative”. (A se vedea Decizia nr. 1530 din 19 martie 2009, Înalta Curte de Casație și Justiție)

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția tardivității plângerii cu privire la calificativul acordat pentru anul școlar 2005-2006;
2. Nu pot fi reținute aspecte ce intră sub incidența prevederilor art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată
3. Clasarea dosarului;
4. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
4. o copie a hotărârii se va transmite părților: B G R , cu domiciliul în comuna Grupul Școlar Forestier Arad, cu domiciliul procedural în Arad, str. Calea Timișoarei, nr.29-31, județul Arad; Școala Specială cu clasele I-VIII Arad, cu domiciliul procedural în Arad, str. Căpitan Ignat, nr.10, județul Arad.

#### **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul



### VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

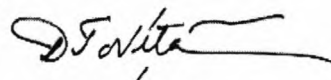
GERGELY DEZIDERIU – Membru



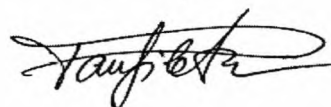
HALLER ISTVAN – Membru



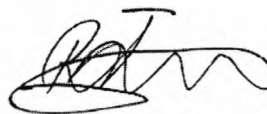
NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru



PANFILE ANAMARIA – Membru



TRUINEA PAULA ROXANA – Membru



**Data redactării 07.12.2009**

Redactat. G.D., tehored. A.P., 3 exemp.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

