



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA Nr. 584
din 24.11.2009

Dosar nr: 373/2009

Petiția nr: 8332/14.09.2009

Petent: L N A

Obiect: Refuzul părților reclamate de a-i permite petentului achiziționarea locuinței de serviciu la un preț egal cu cel acordat colegilor săi de serviciu.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1. L N A cu domiciliul ales în

I. 2. Denumire și sediu reclamat

1. C.N. Transelectrica cu sediul în București, Str. Armand Călinescu, nr. 2-4, sector 2

2. S.C. Electrica S.A. cu sediul în Brașov, Str. Pictor Luchian, nr. 25, județ Brașov

II. Citarea părților

Urmare petiției înregistrate cu nr. 8332/14.09.2009, formulată de către petent, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 8910/08.10.2009 și 8909/08.10.2009, 8911/08.10.2009 la sediul C.N.C.D pentru audieri. La audierile din data de 20.10.2009, a fost prezentă doar S.C.Electrica S.A. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

III. Susținerea părților

Susținerea petentului

În memoriul său, înregistrat cu nr. 8332/14.09.2009, petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că S.C. Electrica S.A. Brașov refuză să-i permită achiziționarea locuinței de serviciu la un preț egal cu cel solicitat colegilor săi de serviciu. Petentul precizează faptul că provine dintr-o familie cu 4 copii, familie cu probleme datorită faptului că mama acestuia are grupa sanguină cu Rh negativ iar tata Rh pozitiv. Petentul susține că soția sa provine dintr-o familie destrămată de etnie germană din localitatea Rîșnov, județ Brașov iar fiicele petentului au urmat școala cu predare în limba germană. Petentul menționează că, în urma înștiințării 21298 din 02.08.1999, a primit o locuință serviciu în municipiul Brașov, unde locuiește cu cele două fiice și soția. Repartizarea acestei locuințe s-a făcut pe baza unor criterii socio-



profesionale și s-a încheiat un contract de închiriere între petent și Electrica SDFEE Brașov. Petentul susține că familia sa a fost tratată diferit față de alte familii și precizează că, începând cu luna martie 2001, Electrica Brașov a demarat o serie de acțiuni care au afectat grav viața sa și a familiei sale.

Potentul face referire la faptul că doar familia sa a fost supusă la acțiuni de evacuare și că, deși a câștigat în instanță valabilitatea contractului de închiriere din luna Noiembrie 2007 și chiria este plătită la zi, Electrica Brașov refuză să ofere contractul de închiriere, fapt care datorită imposibilității de a-i trece viza de domiciliu în actele de identitate, duce la obstrucționarea totală sau parțială a unor drepturi. Potentul susține că, împreună cu familia sa, a fost hărțuit în mod sistematic de Electrica Brașov, toate celelalte familii, care erau în condiții identice sau similare cu familia sa în ceea ce privește raportul de muncă cu Electrica S.A., obținând aprobarea pentru cumpărarea locuințelor și cumpărând aceste locuințe în baza legii 85. Potentul precizează că la ultima întâlnire pe care a avut-o cu un reprezentant al conducerii Electrica Brașov i s-a comunicat că, dacă dorește să cumpere locuința o poate cumpăra la un preț de aproximativ 6z 10 ori mai mare față de celelalte familii. Totodată, potentul consideră că toată situația în care se află a fost generată de faptul că fiica sa este purtătoare a bacilului Koch, bacilul din care se dezvoltă boala TBC, și că, având în vedere că este vecin cu mulți alți salariați ai Electrica, aceștia se tem că boala fiicei sale poate periclita sănătatea celorlalți copii.

Susținerea S.C. Electrica S.A Brașov

În punctul de vedere emis de către reclamat și înregistrat cu nr. 9243/14.10.2009, se reține faptul că d-l L A nu a solicitat exemplarul său de contract, deși în fiecare lună se prezintă la sediul administratorului pentru plata chiriei. Reclamata susține că s-a solicitat administratorului convocarea petentului pentru a i se preda sub semnătură exemplarul său de contract, dar că petentul nu a dat curs acestei convocări. Totodată, reclamata susține că plângerea cu privire la interzicerea depunerii cererii de cumpărare a petentului nu are suport real întrucât acesta avea posibilitatea depunerii cererii la registratură, la secretariat, sau transmiterea acesteia prin scrisoare recomandată și că avea posibilitatea de a se adresa direct SC FDEE Electrica Distribuție Transilvania Sud SA sau Sindicatului Electrica pentru a reclama faptul că i se interzice depunerea cererii de cumpărare a locuinței. Cu privire la prețul de vânzare al apartamentului, conform dispozițiilor legale, acesta se vinde la valoarea de piață, în baza unui raport de evaluare întocmit de un expert evaluator atestat și autorizat în condițiile legii. Potentul a solicitat prețul informativ de vânzare al apartamentului și i s-a comunicat valoarea de înregistrare în contabilitate a locuinței la acea dată, care este mult mai mare decât prețurile de vânzare a apartamentelor achiziționate de către locatari în anul 2001. După primirea în data de 07.10.2009 a Hotărârii AGA a SC FDEE Electrica Distribuție Transilvania Sud SA, s-a întocmit o nouă Notă de fundamentare cu nr. 9637/07.10.2009 care va fi introdusă spre aprobare în CA a SC FDEE Electrica Distribuție Transilvania Sud SA în luna octombrie 2009. Pentru a risipi orice îndoială cu privire la susținerile din petiția d-lui Lascu Adrian, reclamata arată că scopul societății nu este acela de a-l persecuta pe petiționar și familia sa ci de a îndeplini prevederile legale care se impun. Faptul că dl L A nu a depus cerere pentru cumpărarea locuinței, din motivele pe care le dezvoltă în petiție, nu îi dă dreptul să se considere hărțuit și nici să facă aprecieri față de ceilalți locatari, locatari care, la vremea respectivă și-au exprimat dorința de a-și cumpăra locuințele pe care le dețineau în calitate de chiriași ai societății. Societate susține că petentul trebuie să înțeleagă că, înainte de a da curs cererii sale, trebuie parcurse etape absolut necesare pentru respectarea metodologiilor după care se lucrează metodologii care au fost aplicate și la vânzarea celorlalte apartamente, metodologii care au același fond, diferind doar componentele de aprobare.



Prin adresa cu nr. 700/14916/03.11.2009, reclamata a anexat un Extras din Hotărârea nr. 13/22.10.2009, art. 7 a Consiliului de Administrație al SC. FDEE Electrica Distribuție Transilvania Sud SA, prin care se aprobă termenii și condițiile vânzării unui apartament d-lui L N A petent din Dosarul nr. 373/2009.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că S.C. Electrica S.A. Brașov refuză să-i permită achiziționarea locuinței de serviciu la un preț egal cu cel aprobat colegilor săi de serviciu, tratament la baza căruia petentul consideră că stă boala fiicei sale.

În drept, Colegiul Director reține că, potrivit **art. 2 alin. (1) din OG 137/2000** privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, "*prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe baza de rasă, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*

Analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile. Neaprobarea de către Electrica a vânzării apartamentului în care petentul locuiește, comparativ cu alți colegi cărora li s-a aprobat cumpărarea apartamentului în care locuiesc și al căror proprietar era Electrica.
- b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare. Colegiul Director reține că, criteriul invocat de petent este acela al bolii de care fetița acestuia suferă.
- c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.
- d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

Astfel, nu toate situațiile în care anumite persoane sunt tratate diferențiat, pot constitui fapte sau acte de discriminare, iar un asemenea tratament poate avea la bază un alt motiv decât apartenența persoanei respective la una dintre categoriile prevăzute în art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.

Examinând sesizarea petentului și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că nu există probe care să demonstreze legătura de cauzalitate între criteriul invocat (boala fetiței petentului) și faptele invocate de petent ca fiind discriminatorii.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi**, ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. În privința faptelor sesizate, nu se pot reține mijloace de probă, care să determine legătura dintre criteriul invocat de petent și faptele invocate ca fiind fapte de discriminare, conform cerințelor din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va trimite părților :

V. Modalitatea de plată a amenzii

-Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

