



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII  
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA Nr. 583  
din 24.11.2009

Dosar nr: 201/2009

Petiția nr: 4822/08.05.2009

Potent: G P

Obiect: Defavorizare la concursul de ocupare în trepte a locului de muncă și încălcarea dreptului la șanse egale

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1. G P cu domiciliul ales în

I. 2. Denumire și sediu reclamat

1. Biblioteca Județeană „Panait Istrati” cu sediul ales în Brăila, Str. Calea Călărașilor nr. 52, județ Brăila

II. Citarea părților

Urmare petiției înregistrate cu nr. 4822/08.05.2009, formulată de către petentă, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 4985/13.05.2009 și 4984/13.05.2009, la sediul C.N.C.D pentru audieri. La audierile din data de 04.06.2009, părțile au fost prezente. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

III. Susținerea părților

Susținerea petentei

În memoriul său, înregistrat cu nr. 4822/08.05.2009, petenta sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că a fost defavorizată la concursul de ocupare a treptei și astfel i s-a încălcat dreptul la șanse egale. Petenta susține că, în data de 27.11.2008, a participat la concursul de promovare a treptei profesionale ce a avut loc la Biblioteca Județeană din Brăila. Petenta precizează că, încă dinaintea datei concursului, i s-a comunicat de către unul dintre membrii comisiei de examinare, respectiv domnul B C , să nu participe la acest concurs, deoarece persoanele care vor lua concursul sunt cunoscute dinainte. Ca urmare, petenta susține că a comunicat acest lucru președintelui Sindicatului Atanasie Popescu al Bibliotecarilor Publici Brăila, domnul C R , cu rugămintea de a fi atent la orice eventuale nereguli ale comisiei de examinare. În data de 24.11.2008, președintele sindicatului a înaintat conducerii bibliotecii adresa nr. 2153/24.11.2008, prin care își anunța refuzul de a participa la concurs deoarece comisia nu i-a transmis în timp util, cu



cel puțin 24 de ore înainte, documentele care erau puse în discuție în cadrul comisiei, conform prevederilor Contractului Colectiv de muncă la nivelul bibliotecii județene. Concursul a fost reluat în data de 27.11.2008 cu aceeași comisie dar alt observator din partea sindicatului, președintele refuzând să mai participe la concurs în semn de protest. Lucrarea petentei a primit o notă foarte mică, respectiv 5,59 din partea comisiei de examinare, notă pe care a contestat-o, considerând-o nedreaptă. Membrii comisiei de examinare și ai celei de contestații care fac parte din structura de conducere a Bibliotecii Județene din Brăila, i-au considerat lucrarea foarte slabă și au notat-o în consecință, pe când, cei veniți de la o altă bibliotecă i-au apreciat lucrarea dându-i o notă cu mult peste cea a colegilor ei. De asemenea, petenta susține că tema lucrării pe care a susținut-o la examenul pentru promovarea pe treapta SI-A, despre care comisia de examinare a scris că nu are aplicabilitate în biblioteca din Brăila, apare în Programul de activitate pe anul 2009, în condițiile în care temele lucrărilor colegilor promovați la examenul de treaptă nu se regăsesc nicăieri.

#### **Susținerea Bibliotecii Județene „Panait Istrati,, Brăila**

În punctul de vedere depus de către reclamant în timpul audierilor, se face referire la faptul că cele relatate de către petentă nu pot fi probate șă că, mai mult decât atât se pune la îndoială probitatea morală a conducerii bibliotecii, petenta aducând grave insulte și prejudiciind imaginea conducerii bibliotecii. Angajatorul susține că nu are cunoștință de vreo comunicare din partea sindicatului despre sesizarea petentei P G cu privire la defavorizarea acesteia în cadrul concursului de promovare. Totodată, reclamata o acuză pe petenta de faptul că se substituie în reprezentant al sindicatului și că afirmă că lucrările concurenților trebuiau să fie studiate și de către sindicat cu cel puțin 48 de ore înainte de data concursului, fără a ține seama de faptul că în aceste comisii de promovare sindicatul are dreptul doar de observator cu drept de opinie și atât, în conformitate cu prevederile din Contractul Colectiv de muncă al bibliotecii. Reclamata susține că aspectele prezentate de petentă depășesc cu mult cadrul legal și că, aceasta, în mod voalat se folosește de sindicat încercând parcă să influențeze cumva membrii comisiilor, prin intermediul liderului de sindicat. Totodată, în adresă se susține că lucrarea petentei făcea referire la unul din serviciile bibliotecii oferite publicului utilizator de câțiva ani, sub alt titlu. Tema lucrării petentei nu este una nouă pentru bibliotecă, aprecierile comisiei de concurs relevând abordarea excesivă a laturii teoretice în detrimentul aplicabilității acesteia în bibliotecă. Reclamata consideră că afirmațiile petentei ce constituie obiectul petiției, sunt făcute cu rea credință, tocmai pentru a denigra și a pune la îndoială probitatea morală și profesională a personalului de conducere al bibliotecii, acestea nefiind susținute de un suport probatoriu.

#### **IV. Motivele de fapt și de drept**

**În fapt,** Colegiul Director reține că petenta sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că se consideră defavorizată la concursul de ocupare a treptei și astfel i s-a încălcat dreptul la șanse egale și solicită reluarea concursului de promovare în treaptă.

**În drept,** având în vedere prevederile legale în vigoare și obiectul petiției, Colegiul Director apreciază că C.N.C.D.-ul nu are competență în soluționarea plângerilor care fac referire la modul în care se desfășoară concursurile pentru promovare și angajare în conformitate cu prevederile art. 12 Cap. 3 din H.G. nr. 775/29.10.1998 cu modificări și completări ulterioare, coroborat cu prevederile legislative ale H.G. nr. 611 din 04.06.2008, din cadrul Bibliotecii Județene „Panait Istrati” Brăila. Totodată, Colegiul Director ia act de



prevederile legale menționate mai sus care stipulează că, în ceea ce privește contestarea rezultatelor concursurilor, competența revine comisiilor constituite în acest sens.

Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu pot fi reținute aspecte care să intre în competența materială a C.N.C.D.-ului în conformitate cu Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. Prezenta hotărâre se va comunica părților;

#### V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

#### VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

#### Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

DEZIDERIU GERGELY – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

