



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 576  
din 19.11.2009**

**Dosar nr.:** 320/2009

**Petiția nr.:** 7317/03.08.2009

**Petent:** B F

**Obiect:** discriminare prin nerepararea unui drum comunal, neamenajarea de trotuare și neintroducerea canalizării și a apei potabile

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

I.1.1 B F , loc.

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului.**

I.1.2 Primăria Sat Uila, com. Batos, Județul Mureș

**II. Obiectul sesizării**

2.1 Petentul sesizează faptul că drumul comunal dintre satul în care locuiește și comună nu a fost reparat de primărie, n-au fost amenajate trotuare, precum și faptul că nu s-a introdus canalizare și apă potabilă, iar aprovizionarea este precară.

**III. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

3.1 Petentul, locuitor al satului Uila, comuna Batos din județul Mureș, sesizează cu privire la drumul Uila-Batos, fost județean, devenit comunal, că autoritățile locale nu au desfășurat activități de reparare în ultimii 15 ani, că nu există nici un trotuar, că nu s-a introdus acest sat în rândul satelor din comună în care se va introduce canalizare și apă, că aprovizionarea este precară, precum și faptul că telefonia mobilă nu are acoperire în zonă.



#### IV. Procedura de citare

4.1 Prin adresa înregistrată cu nr.8342/14.09.2009, a fost citată Primăria sat Uila, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 08.10.2009 și prin adresa înregistrată cu nr.8341/14.09.2009, a fost citat domnul B F , pentru data stabilită 08.10.2009.

#### V. Susținerile părților

5.1 Petentul, în numele mai multor locuitori din satul Uila, susține că sunt marginalizați și supuși unui tratament discriminatoriu de către autoritățile locale, datorită nereparării drumului Uila-Batos, lipsei trotuarelor din localitate, lipsei canalizării și a apei potabile, precum și a unei aprovizionări deficitare.

5.2 Primăria comunei Batos, comună din care face parte satul Uila, susține că în vederea reabilitării drumului comunal DC 162 Batos-Uila, a fost încheiat contract de execuție a acestor lucrări, în baza căruia s-au efectuat lucrări de reprofilare, decapare, curățire șanțuri și podețe, însă acest contract a fost reziliat deoarece operatorul economic care a contractat lucrarea a fost declarat insolubil. În acesată situație, Primăria comunei Batos a organizat în data de 18.09.2009, licitație publică deschisă privind atribuirea contractului de lucrări, însă comisia de evaluare a ofertelor depuse, a hotărât în conformitate cu prevederile art.209 alin.1 din OUG 34/2006, anularea procedurii de achiziție publică, deoarece au fost depuse oferte neconforme fiind în situația de a organiza din nou o licitație pentru reabilitarea drumului în cauză. În ceea ce privește obiectivul de alimentare cu apă potabilă a satelor Dedrad, Goreni, Batoș, la data investirii primarului în funcție, cererea de finanțare și proiectul pentru acest obiectiv erau deja aprobate, satul Uila fiind exclus, deoarece suma maximă admisă era în cuantum de 3.822.760 lei, iar costurile pentru alimentarea cu apă a tuturor satelor componente ale comunei se ridicau la o sumă mai mare. Acest fapt a determinat renunțarea la alimentarea cu apă a unei localități, hotărându-se ca aceasta să fie satul Uila deoarece fiind racordați la rețeaua de alimentare cu apă a mun.Reghin următoarele sate Dedrad, Goreni, Batoș și ultimul față de municipiul Reghin este satul Uila. Pentru a remedia într-o oarecare măsură această situație s-a hotărât cumpărarea materialelor necesare, inclusiv pompe și conducte pentru alimentarea de la fântânile din apropiere a unui rezervor de apă deja existent la care să se racordeze cetățenii, însă, susțin reprezentanții autorităților, nu s-a găsit înțelegere din partea acestora, nepermițând utilizarea acelor fântâni.

#### VI. Motivele de fapt și de drept

6.1În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și**



**obiectivă.** Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Sueda, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.** (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

6.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.4 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.5 În speță, Colegiul Director analizând petiția, așa cum este formulată, precum și susținerile părților, este de opinie că, actele autorităților locale, respectiv a Primăriei Batos, cu privire la nerepararea drumului comunal Batos – Uila, neamenajarea de trotuare, precum și a lipsei canalizării și a apei potabile a acestui sat, nu pot fi încadrate ca fapte de discriminare, așa cum este aceasta reglementată prin dispozițiile legale. Colegiul Director nu poate să stabilească o



legătură de cauzalitate între aspectele sesizate de petent și actele administrației locale. Astfel, coroborând aceste aspecte cu faptele care fac obiectul petiției și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, în cauză **nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor** privind un tratament de deosebire restricție, excludere, deosebire, preferință între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit datorită unuia din criteriile prevăzute de lege și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1.Aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit prevederilor art. 2 alin.1 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2.Se recomandă Primăriei comunei Batos să aibă în vedere dezvoltarea infrastructurii satului Uila;

3.Clasarea dosarului;

4.Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

5.O copie a hotărârii se va transmite părților.

#### **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru



**Data redactării: 04.12.2009**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.