



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 553 din 12.11.2009

Dosar nr: 223/2009

Petiția nr: 5.368/25.05.2009

Petent: B I

Reclamat: S.C. ALRO S.R.L.

Obiect: refuzul reangajării pe postul deținut anterior desfacerii ilegale a contractului de muncă, victimizare, desfacerea contractului de muncă pe criteriul vârstei, refuzul accesului la computerul de serviciu

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1. B I

I.2. Numele și sediul reclamatei

I.2.1. S.C. ALRO S.R.L., Str. Pitești nr. 116, Slatina, județul Olt

II. Obiectul sesizării

Petentul consideră discriminatorie refuzul reangajării pe postul deținut anterior desfacerii ilegale a contractului de muncă, victimizare, desfacerea contractului de muncă pe criteriul vârstei, refuzul accesului la computerul de serviciu.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

Petentul arată că în urma constatării de către instanța de judecată a desfacerii ilegale a contractului de muncă s-a refuzat reangajarea pe postul deținut anterior, a fost victimizat prin desfacerea contractului de muncă datorită acțiunii în fața CNCD, i s-a desfăcut contractul de muncă pe criteriul vârstei, s-a refuzat accesul lui la computerul de serviciu.



IV. Procedura de citare

Părțile au fost citate pentru data de 27.08.2009 și recitate pentru 03.11.2009. La ambele audieri s-a prezentat reclamata. Petentul nu a ridicat citațiile trimise prin confirmare de primire.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

V. Susținerile părților

Potentul, prin **Petiția nr. 5.368/25.05.2009** (filele 1-8 din dosar), arată că în urma soluționării unei petiții anterioare de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, soluționat favorabil prin constatarea faptei de discriminare și aplicarea sancțiunii de avertisment, se află în proces cu reclamata, care a contestat hotărârea CNCD. Cauze se află în recurs.

Discriminarea continuă prin:

- reintegrare pe un alt post decât cel anterior deținut, împotriva deciziei instanței de judecată (în 2007 respectiv 2009);
- victimizare prin desfacerea contractului de muncă, datorită adresării către CNCD, concediere pe criteriul de vârstă;
- refuzul accesului la computerul de serviciu.

Depune la dosar acte în susținerea celor afirmate (filele 9-42).

Cu ocazia efectuării investigației, petentul a arătat cele prezentate și în petiție.

F. S., director operațional a declarat următoarele:

- petentul a refuzat să semneze fișa de post, astfel nu poate primi sarcini de serviciu, totuși este remunerat;
- reclamata nu are obligația de a pune la dispoziția angajaților computere.

G. D., directorul general a declarat următoarele:

- criteriile de concediere au fost stabilite cu sindicatele, primul criteriu fiind persoanele pensionabile;
- petentul a fost de acord cu concedierea, solicitând însă sume compensatorii mult mai mari decât ceilalți angajați.

Reclamata, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 7.222/29.07.2009** (filele 124-131 din dosar), arată următoarele:

- hotărârea anterioară a CNCD, prin care s-a constatat discriminarea petentului, a fost anulată definitiv;
- o parte a faptelor sesizate nu pot fi analizate de CNCD, întrucât a trecut mai mult de un an de la data producerii lor și data introducerii petiției la CNCD;
- petentul a fost concediat din motivul desființării postului la care era anterior angajat;
- petentul nu a fost victimizat;
- petentul a fost reangajat pe funcția deținută anterior.

Depune la dosar acte în susținerea celor afirmate (filele 132-188).

VI. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că petentul consideră discriminatorie refuzul reangajării pe postul deținut anterior desfacerii ilegale a contractului de muncă, victimizarea, desfacerea contractului de muncă pe criteriul vârstei, refuzul accesului la computerul de serviciu.



În drept, Colegiul Director reține următoarele:

Constituția României, prin art. 16 alin. 1 garantează dreptul la egalitate: „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”.

Potrivit **Constituției României**, art. 20 alin 1, „Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.

Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art 1 prevede interzicerea generală a discriminării: „Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”

Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), republicată, la art. 2 alin. 1 stabilește: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Conform art 2, alin. (4) din **O.G. nr. 137/2000**, republicată: „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”

Privind victimizarea, art. 2 alin. (7) din **O.G. nr. 137/2000**, republicată prevede: „Constituie victimizare și se sancționează contravențional conform prezentei ordonanțe orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării.”

Colegiul Director admite excepția de tardivitate, ridicată de reclamat, pentru faptele care s-au petrecut înainte de 22.05.2008, având în vedere data petiției (22.05.2009) și prevederile **O.G. nr. 137/2000**, republicată, art. 20 alin. 1 conform căruia „persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.

Privind modul reangajării, Colegiul Director constată că nu se poate pronunța, întrucât nu are competența de a urmării, interpreta și aplica hotărârile instanțelor de judecată.

Instanțele de judecată, prin **Decizia nr. 3549/24.06.2009**, pronunțată de Inalta Curte de Casație și Justiție, au arătat că nu reprezintă discriminare concedierea petentului pe motivul statutului de persoană pensionabilă.

Colegiul Director consideră că cele arătate de petent privind victimizarea nu sunt suficiente pentru a constata această faptă, întrucât nu există o legătură de cauzalitate dovedită privind cele relatate în petiție și sesizarea înaintată către CNCD.

Colegiul Director constată totodată că accesul la un calculator pentru angajatul care nu are nici o atribuție de serviciu nu poate fi considerat ca fiind discriminare. Discriminarea, conform prevederilor legale, reprezintă o diferențiere bazată pe un criteriu care atinge un drept fără o justificare obiectivă. Dreptul la calculator nefiind asigurat de nici o normă juridică, nu ne aflăm în prezența unei discriminări.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Se admite excepția de tardivitate pentru faptele petrecute înainte de 22.05.2008, conform art. 20 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată;
2. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu are competența de a se pronunța privind aplicarea și interpretarea deciziilor instanțelor de judecată;
3. Celelalte faptele relatate nu reprezintă discriminare, conform art. 2 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată;
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii: —

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Președintă a.i.

Data redactării: 16.11.2009

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

