

**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

**HOTĂRÂREA Nr. 547**  
**din 12.11.2009**

**Dosar nr:** 359/2009

**Petiția nr:** 8104/02.09.2009

**Petent:** M V

**Obiect:** Nefacilitarea accesului elevilor la învățământ de către autoritățile competente.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentului**

1. M V domiciliul ales în

**I. 2. Denumire și sediu reclamat**

1. **Inspectoratul Școlar Județean Neamț** cu sediul ales în Piatra Neamț, Str. Lt. Drăghescu, nr. 4A, județ Neamț.

2. **Primăria Bicz** cu sediul ales în Bicz, Str. Barajului nr. 4, județ Neamț.

**II. Citarea părților**

Urmare petiției înregistrate cu nr. 8104/02.09.2009, formulată de către petent, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 8913/08.10.2009 și 8914/08.10.2009, 8912/08.10.2009 la sediul C.N.C.D pentru audieri. La audierile din data de 20.10.2009, părțile au fost absente.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

**III. Susținerea părților**

**Susținerea petentei**

Prin memoriul său, înregistrat cu nr. 8104/02.09.2009, petenta sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că, pentru continuarea studiilor gimnaziale, elevii Școlii Generale Nr. 1 Mărceni, Oraș Bicz, județ Neamț, datorită distanțelor mari care ar trebui acoperite zilnic de la locul de domiciliu până la sălile de cursuri, sunt obligați să folosească contra cost spații de locuit din internatul Grupului Școlar Bicz, astfel încât accesul la studii să fie facilitat, iar acești elevi să fie apti din punct de vedere psiho - somatic pentru participarea la orele de curs. Petenta susține că există unele situații în care câțiva elevi sunt orfani de tată, sau familii fără venituri, situații care îngreunează și mai mult condițiile în care acești elevi încearcă să devină persoane de bază ai societății în care trăim. Frustrarea petentei și a elevilor este cu atât mai mare, cu cât zona în care locuiesc nu este deservită de niciun mijloc de transport în comun, care să



le faciliteze accesul la școală și la serviciile indispensabile, fiind practic izolați, din acest punct de vedere. Petenta susține că solicitările de ajutor, formulate anterior și depuse la instituțiile responsabile, au rămas fără ecou, iar promisiunile primite nu au fost respectate, nefiindu-le respectat dreptului la educație în România Europeană a anului 2009.

### **Susținerea Primăriei Orașului Bicz**

În punctul de vedere emis de către reclamat și înregistrat cu nr. **8702/28.09.2009** reclamata susține că accesul în localitățile Izvorul Alb și Secu se realizează pe un drum forestier și că nu este posibilă punerea la dispoziție a unui mijloc de transport pentru elevi, întrucât drumul în cauză nu este deschis circulației publice. Reclamata susține că în anii școlari precedenți elevii din localitățile amintite mai sus au beneficiat de cazare gratuită la internatul Grupului Școlar Bicz, cazare pusă la dispoziție de autoritățile administrației publice locale, în speță Primăria orașului Bicz și Consiliul Local, cheltuielile de masă au fost asigurate prin bunăvoința unor sponsori și Asociația Montur din localitatea Bicz. În condițiile actuale, pe fondul adâncirii crizei economice, sponsorii existenți au retras sprijinul acordat acestor elevi creând mari dificultăți în a asigura, ca și în anii trecuți cheltuielile aferente bunei desfășurări a procesului de educație pentru elevii în cauză. Urmare a acestei dificultăți economice, autoritățile administrației publice locale au căutat soluții și drept urmare, pentru anul școlar 2009/2010 s-a stabilit asigurarea cazării gratuite la internatul Grupului Școlar Bicz și alocarea de burse sociale acordate de școală în condițiile legii. Totodată, se susțin că autoritățile administrației publice locale vor duce la îndeplinire cele două măsuri stabilite urmând ca părinții elevilor să suporte cheltuielile ocazionate de masa servită la cantina grupului Școlar Bicz.

Prin adresa cu nr. 9348/19.10.2009, reclamata a susținut că, în vederea ameliorării situației reclamate de petentă, s-a asigurat cazarea gratuită a elevilor la internatul Grupului Școlar din localitate și au fost alocate burse sociale de către școală. Totodată, în adresă se susține că autoritățile administrației publice locale nu au practicat nicio formă de discriminare în sensul O.G. 137/2000 față de locuitorii orașului Bicz.

### **Susținerea Inspectoratului Școlar Județean Bicz**

Prin adresa cu nr. **8766/01.10.2009**, Inspectoratul a susținut că, referitor la plângerea petentei, conducerile Grupului Școlar Bicz și Școala cu clasele I-VIII nr. 1 Bicz au făcut demersurile necesare pentru ca în anul școlar 2009-2010, elevii din satele Secu și Izvorul Alb să fie cazați gratuit la internatul Grupului Școlar Bicz și să li se acorde burse sociale elevilor cu situație materială precară, cu respectarea legislației în vigoare. Totodată, reclamatul susține că Inspectoratul Școlar Județean Bicz va monitoriza în permanență, acțiunile întreprinse de unitățile școlare pentru a asigura elevilor condiții optime de învățare.

## **IV. Motivele de fapt și de drept**

**În fapt**, Colegiul Director reține că, prin petiția cu nr. 8104/02.09.2009, petenta sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că autoritățile competente nu facilitează accesul la învățământ copiilor din satele Izvorul Alb și Secu.

**În drept**, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a



decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din **O.G.137/2000** cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) **Existența unui tratament diferențiat** a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile. În situația de față, Colegiul Director reține că petenta nu a invocat nicio altă situație comparabilă cu cea a elevilor din satele Izvorul Alb și Secu, în care elevii să fi beneficiat de un tratament diferit din partea autorităților competente.

b) **Existența unui criteriu de discriminare** conform art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare. Colegiul Director reține că, în speța de față, petenta nu a invocat niciun criteriu în conformitate cu articolul menționat mai sus, care să stea la baza presupusei fapte de discriminare.

c) **Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.** În cazul de față, Colegiul Director reține că, având în vedere faptul că elevilor nu li s-a restricționat accesul la educație, nu există un drept încălcat.

d) **Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim**, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

Totodată, Colegiul Director ia act de adresele cu nr. **8702/28.09.2009** și **8766/01.10.2009** prin care părțile reclamante au comunicat C.N.C.D.-ului faptul că situația reclamată de petentă este în curs de soluționare.

Astfel, nu toate situațiile în care anumite persoane sunt tratate diferențiat, pot constitui fapte sau acte de discriminare, iar un asemenea tratament poate avea la bază un alt motiv decât apartenența persoanei respective la una dintre categoriile prevăzute în art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.

Examinând sesizarea petentei și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că faptele prezentate nu constituie fapte de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi**, ale membrilor prezenți la ședință,

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele prezentate nu constituie acte de discriminare, conform **art. 2 alin. 1** Ordonanței de Guvern **nr. 137/2000**, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va trimite părților ;



## V. Modalitatea de plată a amenzii

-Nu este cazul

## VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

### Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

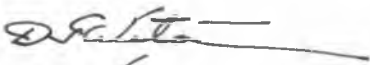
GERGELY DEZIDERIU – Membru



HALLER ISTVAN – Membru



NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru



PANFILE ANAMARIA – Membru



TRUINEA ROXANA PAULA - Membru



**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

