



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail:
cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 543
din 12.11.2009**

Dosar nr.: 734/2008

Petiția nr.: 13938/30.10.2008

Petent: F C

Obiect: Schimbarea abuzivă a încadrării petentului din funcția de director de producție în cea de consilier tehnic.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentilor

I.1.1. F C cu domiciliul ales în

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1 **Uzina Mecanică Sadu** cu sediul ales în Bumbesti-Jiu, Str. Parângului, nr. 59C, județ Gorj

II. Citarea părților

Urmare petițiilor înregistrate cu nr. 13938/30.10.2008, formulată de către petent, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 8302/10.09.2009, 8300/10.09.2009 la sediul C.N.C.D pentru audieri. La audierile din data de 24.09.2009 și 25.09.2009 au fost prezente. Decizia de audiere a fost legal îndeplinită.

III. Susținerea părților

Susținerea petentului

În memoriul său, înregistrat cu nr. 13938/30.10.2008, petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că i s-a schimbat abuziv încadrarea din funcția de director de producție în cea de consilier tehnic. Petentul menționează că în 1995, în urma pensionării directorului general a primit decizie să asigure interimatul la conducerea societății. O lună mai târziu, a aceluiași an a fost numit director general domnul B G L, fost director comercial, care, din acel moment, a insistat să fie concediat petentul.

În data de 30.01.2008, în timp ce se afla în delegație în SUA, a fost emisă decizia 152 prin care era schimbat din funcția de director de producție și numit



tehnic, salariul diminuându-se cu aproximativ 800 lei. Petentul susține că, după această trecere abuzivă, a continuat denigrarea și persecuția tuturor persoanelor cu care colaborase când era director.

Susținerea Uzinei Mecanice Sadu

Prin adresa cu nr. **8567/22.09.2009** reclamata a confirmat faptul că petentul a fost înlocuit din funcția de director de producție, dar că motivul înlocuirii sale îi este imputabil, întrucât acesta a primit avizare negativă la accesul informațiilor clasificate. Reclamatul precizează că funcția de director de producție necesită în mod obligatoriu acces la informații clasificate iar petentul nu mai îndeplinea aceste condiții impuse de H.G.nr. 585/2002.

Prin punctul de vedere emis de către Uzina Mecanică Sadu, înregistrat cu nr. **9071/ 13.10.2009**, se reține faptul că după înlocuirea petentului din funcția de director de producție, conducerea unității a dat dovadă de clemență și a hotărât înființarea unui post de consilier tehnic în statul de funcții al unității și ulterior în organigramă, întrucât în acel moment nu existau alte posturi libere și se prefigura riscul unei disponibilizări individuale. Această clemență din partea conducerii unității, rezultă chiar din fișa postului. Conform fișei postului de consilier tehnic, petentul trebuia să execute sarcini și lucrări transmise numai de directorul general și de directorul de producție, tocmai pentru a respecta legislația specifică și avizul negativ al Consiliului de Administrație. ~~Repetentul susține că petentul a fost scutit de încredințarea~~ Reținerile din unitate pentru ca directorul general să nu mai aibă concurenți pe post, se subliniază faptul că directorul general are un contract de mandat semnat de Consiliul de Administrație și de Adunarea Generală a Acționarilor, înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Gorj, în care sunt stipulate în mod expres clauzele de destituire din funcția de director general al unității și, prin urmare, nu avea motiv de temere.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director ia act de petiția nregistrată cu nr. 13938/30.10.2008, petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că i s-a schimbat abuziv încadrarea din funcția de director de producție în cea de consilier tehnic. Analizând răspunsul reclamatei, Colegiul Director reține că la baza schimbării funcției petentului de către reclamat, a stat faptul că acesta a primit avizare negativă la accesul informațiilor clasificate, condiție necesară postului ocupat anterior de petent.

În drept, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă”. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din **O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată



ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) **Existența unui tratament diferențiat** a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile. În situația de față, tratamentul diferențiat constă în disponibilizarea abuzivă din funcția pe care o deținea de către noul director general.

b) **Existența unui criteriu de discriminare** conform art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare. În acest caz, Colegiul Director reține că petentul nu a putut invoca niciun criteriu care stă la baza presupusei fapte de discriminare sesizată, în conformitate cu art. 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, „*prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice*”.

c) **Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept de tratament legal diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim**, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

Astfel, nu toate situațiile în care anumite persoane sunt tratate diferențiat, pot constitui fapte sau acte de discriminare, iar un asemenea tratament poate avea la bază un alt motiv decât apartenența persoanei respective la una dintre categoriile prevăzute în art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.

Examinând sesizarea petentului și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că faptele prezentate nu constituie fapte de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi**, ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele prezentate nu constituie acte de discriminare, conform **art. 2 alin. 1** Ordonanței de Guvern nr. **137/2000**, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va trimite părților ;

V. Modalitatea de plată a amenzii

-Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita



Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

