



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 505  
din 29.10.2009**

**Dosar nr.:** 328/2009

**Petiția nr.:** 7524 din data 10.08.2009

**Petent:** M M

**Reclamat:** G C L - Director General al Direcției Județene pentru Protecția Plantelor Dolj

**Obiect:** acte cu caracter discriminatoriu la locul de munca săvârșite asupra petentului datorită responsabilităților deținute, a calității de fondator al sindicatului unității

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului**

I.1.1. M M , cu domiciliul în

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatei**

I.2.1. G C L - Director General al Direcției Județene pentru Protecția Plantelor Dolj – adresă nespecificată

**II. Obiectul sesizării**

2.1. Constatarea existenței unei situații discriminatorii în ceea ce privește demiterea din funcțiile deținute și persecutarea sa de către partea reclamată.

**III. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

3.1. Prin plângerea înregistrată cu nr. 7524 din 10.08.2009, petentul arată că este discriminat printr-o serie de măsuri dispuse împotriva sa de către



Director, datorită funcțiilor deținute, a calității sale de fondator al sindicatului unității și a solicitărilor adresate cu privire la acordarea unor drepturi salariaților.

#### **IV. Procedura de citare**

4.1. Urmare petiției, astfel cum a fost formulată, în temeiul art. 22 și art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul a invocat din oficiu excepția de tardivitate a introducerii acesteia, precum și excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

4.2. Excepțiile de tardivitate, respectiv de necompetență materială, au fost comunicate petentului deoarece, aspectele invocate în petiție, în parte, exced termenului prevăzut de art.20 alin. 1 din O.G. 137/2000 republicată. De asemenea, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța asupra aspectelor corelate înfăpturii actului de justiție ori punerii în executare a hotărârilor judecătorești.

4.3. Prin adresa cu nr. 7553 din 13.08.2009, Colegiul Director a solicitat petentului să își prezinte propriile apărări față de excepțiile invocate până la data de 30.09.2009. Petentul a transmis propriile apărări prin adresa nr. 7930 din 27.08.2009.

#### **V. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

5.1.1. Petentul arată că a fost angajat la Direcția Județeană pentru Protecția Plantelor Dolj (unitate publică), în funcția de inspector de specialitate. Începând cu noiembrie 2005 a intrat în dizgrația Directorului unității, deoarece fiind și responsabil cu protecția muncii în cadrul unității, precum și fondatorul sindicatului unității, reclamatul a refuzat categoric să acorde salariaților drepturi care erau legal prevăzute (spor de toxicitate, tichete de masă și obținerea statutului de funcționar public), iar pe problemele de protecția muncii – refuzul categoric de înființare a cabinetului de protecție a muncii și Comitetului de sănătate și securitate în muncă. Din acest moment, petentul susține că a fost demis din toate funcțiile pe care le avea prin dispozițiile nr. 33/24.10.2005, nr.28/04.11.2005; nr. 34/26.10.2006. S-a dispus micșorarea salariului prin decizia nr. 11/17.02.2006, desfacerea contractului de munca prin decizia nr. 19/3.04.2006, i s-a limitat reintegrarea prin decizia nr. 25/28.06.2006, amenințat cu absențe nemotivate prin adresa nr. 453/12.07.2006, amenințat cu acțiune în instanță prin adresa cu nr. 495/4.08.2006, exclus din biroul compartimentului ethnic prin dispoziția nr. 46 din 12.09.2006, s-a limitat accesul la secretariat prin adresa nr. 574/5.10.2006, nu a fost salarizat din iulie 2006 până în iulie 2007 și nu a beneficiat de asistența medicală gratuită datorită neplății cotizatiei, s-a refuzat eliberarea unor ordine de deplasare etc.



5.1.2. Petentul arată că prin Sentința civilă nr. 1291 din 16.06.2006, pronunțată de Tribunalul Dolj, Direcția Județeană pentru Protecția Plantelor Dolj, a fost obligată la reintegrare, iar directorul Glăvan Constantin a emis Dicizia nr. 25 din 28.06.2006 prin care îi limitează reintegrarea, conform art. 4, până la pronunțarea recursului de către Curtea de Apel Craiova.

5.1.3. În iulie 2007, prin Decizia nr. 20/02.07.2007, petentul arată că i s-a desfăcut contractul pentru a doua oară, iar Direcția a fost desființată și s-a înființat S.C. Pro-Plante-Prest-Impex S.R.L. Prin Decizia Curții de Apel Craiova nr. 5590/30.06.2008, definitivă și irevocabilă, s-a decis reintegrarea la noua societate și plata unor despăgubiri reprezentând valoarea salariilor pe lunile iulie 2007 și până la reintegrare. Petentul arată că pentru reintegrare este nevoie de semnarea unui nou contract individual de muncă la noua societate, motiv pentru care trebuie să primească o informare scrisă cu privire la clauzele care se vor înscrie în noul contract, întrucât obiectul de activitate al societății nou înființate este total diferit și schimbat față de obiectul de activitate al celei anterioare. În acest sens, petentul arată că a depus două cereri, însă Directorul General l-a ignorat total și nu i-a comunicat nimic cu privire la art. 17 din Codul muncii privind informarea salariatului înainte de semnarea noului contract individual de muncă.

5.1.4. Cu privire la excepțiile invocate din oficiu de către Colegiul Director, petentul solicită respingerea excepției tardivității, deoarece faptele reclamatului au fost analizate și calificate drept abuz prin decizia pronunțată de Curtea de Apel Craiova nr. 5590 din 30.06.2008. Decizia în speță a fost redactată doar în luna septembrie 2008 iar conținutul acesteia indică foarte clar faptele de discriminare săvârșite de partea reclamată. Așa încât din septembrie 2008 până în august 2009 sunt 11 luni iar plângerea este în termen. De asemenea, petentul solicită respingerea excepției de necompetență având în vedere prevederile art. 1, art. 2, art. 3, art. 6 din OG nr. 137/2000, considerând că a fost discriminat pe criteriul categoriei sociale în ceea ce privește neacordarea drepturilor și excluderea sa.

## **VI. Motivele de fapt și de drept**

6.1. În cauză, Colegiul ia act de invocarea excepției de tardivitate și a excepției de necompetență invocate din oficiu. În baza prevederilor art. 63 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 346 din 6 mai 2008 „Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției. (2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției”. În opinia Colegiului, excepția tardivității plângerii reprezintă o excepție de procedură iar excepția necompetenței reprezintă o excepție de fond. Ca atare, Colegiul se va pronunța cu precădere asupra excepției de tardivitate.

6.2. Față de obiectul petiției, astfel cum rezultă din modul în care este redactat, corelativ circumstanțierii faptelor rațiune tempore, Colegiul Director constată că, în speță, alegația săvârșirii faptelor de discriminare este strans



legată de un cumul de acte sau fapte ce s-au desfășurat pe parcursul unei perioade determinate de timp. În acest sens, Colegiul observă că, în opinia petentului, începând cu luna noiembrie 2005, acesta a intrat în dizgrația părții reclamate deoarece era responsabil cu protecția muncii și fondator al sindicatului unității, ceea ce a determinat declanșarea unor acțiuni împotriva sa. Petentul indică toate aceste acțiuni materializate prin dispoziții adoptate de partea reclamată, adrese interne semnate de partea reclamata sau fapte concrete. Astfel, petentul susține că a fost demis din toate funcțiile pe care le avea prin dispozițiile nr. 33/24.10.2005, nr. 28/04.11.2005; nr. 34/26.10.2006. S-a dispus micșorarea salariului prin decizia nr. 11/17.02.2006, desfacerea contractului de muncă prin decizia nr.19/3.04.2006, i s-a limitat reintegrarea prin decizia nr. 25/28.06.2006, amenințat cu absențe nemotivate prin adresa nr. 453/12.07.2006, amenințat cu acțiune în instanță prin adresa cu nr. 495/4.08.2006, exclus din biroul compartimentului tehnic prin dispoziția nr. 46 din 12.09.2006, s-a limitat accesul la secretariat pentru înregistrarea documentelor, prin adresa nr. 574/5.10.2006, nu a fost salarizat din iulie 2006 până în iulie 2007, nu a beneficiat de asistența medicală gratuită datorită neplății cotizației, nu i s-au eliberat ordine de deplasare. (a se vedea infra parag. 5.1.1.)

6.3. În raport cu aceste observații de fapt, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul Director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

6.4. Or, față de aspectele reținute mai sus în raport cu introducerea petiției înregistrate la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 7524 din 10.08.2009, Colegiul observă că, față de modalitatea în care este redactată plângerea, faptele deduse soluționării s-au produs la diferite intervale de timp, au produs efecte și consecințe directe în ceea ce îl privește pe petent, fiind în cunoștință de cauză asupra intereselor sale vătămăte, motiv pentru care s-a și adresat instanțelor de judecată. Colegiul observă că petentul nu contestă momentul luării la cunoștință a măsurilor, actelor ori faptelor la care face referire explicită cât argumentează netardivitatea cererii prin continuitatea demersurilor sale, în speță acțiunile adresate instanțelor de judecată. Petentul susține că cererea sa adresată C.N.C.D. este în termen, pe de o parte, în virtutea faptului că instanța de judecată a constatat caracterul abuziv al măsurilor dispuse împotriva sa, iar pe de altă parte, datorită faptului că de la data redactării



hotărârii instanței de judecată până la data cererii sale la C.N.C.D. nu s-a împlinit termenul de un an.

6.5. Or, Colegiul nu poate primi susținerile petentului deoarece termenul de un an prevăzut de art. 20 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, nu se raportează la continuitatea demersurilor în ceea ce privește alegația săvârșirii unei discriminări cât la intervalul de timp care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care se putea lua cunoștință de săvârșirea ei, înăuntrul căruia se poate exercita o cerere pentru constatarea și sancționarea unei fapte de discriminare, în condițiile prevăzute de O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, continuitatea invocată de petent corelativ demersurilor sale, nu poate fi raportată la o eventuală faptă de discriminare continuă în speță, devreme ce măsurile ce fac obiectul petiției (n.n. acte și fapte) și-au produs efectele în mod cert și efectiv la date concrete și diferite. (dispozițiile nr. 33/24.10.2005, nr. 28/04.11.2005; nr. 34/26.10.2006, decizia nr. 11/17.02.2006, decizia nr. 19/3.04.2006, decizia nr. 25/28.06.2006, adresa nr. 453/12.07.2006, adresa cu nr. 495/4.08.2006, dispoziția nr. 46 din 12.09.2006, adresa nr. 574/5.10.2006, nu a fost salarizat din iulie 2006 până în iulie 2007 etc.) În aceste condiții, Colegiul constată că de la data respectivelor acte sau fapte, respectiv a datei de la care putea lua cunoștință petentul de aceste măsuri și data cererii sale adresate Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (27.08.2009), s-a depășit, în mod vădit, termenul legal prevăzut de art. 20 alin.1 din O.G. nr. 137/2000. Ca atare, Colegiul urmează să admită excepția tardivității introducerii plângerii sub aspectul faptelor ce exced termenul prevăzut de art. 20 alin.1 din Ordonanța nr. 137/2000 republicată.

6.6. În raport cu excepția de necompetență materială invocată din oficiu, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul, analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele Art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

6.7. Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele cuprinse în Art. 1 și Art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excudere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petentului/petentei (petenților/petentelor), ipso facto, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.



6.8. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale Art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.9. Colegiul ia act de faptul că în iulie 2007, prin decizia nr. 20/02.07.2007 a părții reclamate, petentului i s-a desfășurat contractul de muncă, Direcția în care își desfășura activitatea a fost desființată și s-a înființat S.C. Pro-Plante-Prest-Impex S.R.L. Prin Decizia Curții de Apel Craiova nr. 5590/30.06.2008, definitivă și irevocabilă, s-a decis reintegrarea la noua societate și plata unor despăgubiri reprezentând valoarea salariilor pe lunile iulie 2007 și până la reintegrare. Petentul arată că pentru reintegrare era nevoie de semnarea unui nou contract individual de muncă la noua societate, motiv pentru care trebuia să primească de la partea reclamată o informare scrisă cu privire la clauzele care se vor înscrie în noul contract, în condițiile prevăzute de Codul muncii.

6.10. Luând act de susținerile petentului și înscrisurile depuse la dosar, Colegiul reține că împrejurările deduse soluționării au ca izvor dezlegarea dată de instanța de judecată conflictului dintre petent și partea reclamată, indisolubil legată de reintegrarea petentului pe postul deținut anterior concedierii. În strânsă legătură cu acest aspect de fond, petentul invocă neconformitatea acțiunii părții reclamate în sensul respectării prevederilor Codului muncii cu privire la informarea salariatului, în ceea ce privește clauzele contractului individual de muncă. Or, Colegiul nu poate analiza aceste împrejurări de fapt și de drept invocate de petent relativ la reintegrarea dispusă de instanța de judecată ori nerespectarea prevederilor cuprinse în Codul Muncii, deoarece în fapt, analiza acestor aspecte ar presupune soluționarea unui conflict de muncă ori un aspect ce vizează neexecutarea întocmai a unei hotărâri judecătorești.

6.11. Din acest punct de vedere, Colegiul reține că aspectele deduse soluționării Colegiului sunt în mod exclusiv circumstanțiate la situația petentului, fără a putea fi reținute prezumții de natură a permite reținerea unor distincții induse în raport de situații analoge sau comparabile, pe baza unor criterii interzise prevăzute de art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Împrejurările invocate de petent, și în acest sens, situația de fapt sub aspectul justificării drepturilor subiective invocate de acesta ce decurg din statuările instanțelor de judecată, din prevederile Codului muncii, precum și modul de interpretare și de aplicare a legii, sunt de competența instanțelor de judecată și exced atribuțiilor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, astfel cum sunt stabilite de O.G. nr. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**



1. Admite excepția tardivității introducerii plângerii sub aspectul faptelor ce exced termenul prevăzut de art. 20 alin1 din Ordonanța nr. 137/2000 republicată.
2. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. cu privire la aspectele corelative reintegrării dispuse de instanța de judecată ori nerespectării prevederilor cuprinse în Codul Muncii
3. Clasarea dosarului
4. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
5. O copie a hotărârii se va transmite petentului M M cu domiciliul în

#### V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

#### VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

#### Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru

**Data redactării 30.10.2009**

Redactat: D.G., Tehnored. A.P., 2 exemp.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

