



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 501
din 29.10.2009**

Dosar nr.: 290/2009

Petiția nr.: 6900/15.07.2009

Petent: B A M

Obiect: imputarea unor sume de bani de către angajator

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. B A M , cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Inspectoratul Județean de Poliție de Frontieră Botoșani, cu sediul în Botoșani, Strada Sucevei nr. 2, jud. Botoșani

II. Obiectul sesizării

2.1. Sesizarea petentei vizează tratamentul aplicat prin imputarea unor sume de bani de către angajator.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Petenta arată că în urma demisiei s-a efectuat o cercetare administrativă pentru a se stabili cuantumul cheltuielilor de școlarizare. Urmare contestațiilor petentei s-a stabilit imputarea sumelor în mod intergral și nu proporțional spre deosebire de un alt caz în care s-a calculat o sumă în mod proporțional.



IV. Procedura de citare

4.1. Urmare petiției înregistrate cu nr. 6900 din 15.07.2009, în raport cu obiectul petiției și modul în care este redactată plângerea, Colegiul Director, prin adresa cu nr. 7082 din 23.07.2009, în vederea declanșării actelor procedurale a solicitat petentei să precizeze data săvârșirii faptelor de discriminare, criteriul de discriminare în baza căruia se consideră discriminată precum și orice mijloace de probă în susținerea petiției, în conformitate cu prevederile O.G. nr. 137/2000, republicată.

4.2. De asemenea, prin adresa cu nr. 7082 din 23.07.2009 a fost comunicată petentei Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

4.3. Până la data soluționării dosarului petenta nu a comunicat data săvârșirii faptelor de discriminare, obiectul concret al petiției sub aspectul criteriului de discriminare și orice mijloace de probă în susținerea plângerii.

V. Susținerile părților

Susținerile petentei

5.1.1. Prin petiția adresată Consiliului, petenta arată că în urma demisiei sale s-a efectuat o cercetare administrativă pentru a se stabili cuantumul sumelor ce au fost imputate ulterior pentru cheltuieli de școlarizare. Petenta consideră că această sumă s-a imputat în mod nelegal, în speță integral.

5.1.2. Petenta precizează că într-un caz similar, s-a emis o bază de calcul prin care s-a imputat o sumă în mod proportional, motiv pentru care se consideră discriminată. În același sens, petenta consideră că în mod ilegal i s-a imputat printr-o a doua decizie contravaloarea indemnizațiilor de concediu medical și de odihnă.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. Sub aspectul sesizării Consiliului, Colegiul Director reține că orice persoană fizică sau juridică, (inclusiv organizații non-guvernamentale, syndicate etc.) poate sesiza Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. Potrivit art. 20 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată: „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.

6.2. Legiuitorul român instituie principiul contradictorialității din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare, în materia discriminării. În acest sens, art. 20 alin.4 dispune: „*Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării*”.



6.3. În cadrul procedurii de soluționare a sesizărilor în materia discriminării se acordă părților posibilitatea să participe în mod activ la prezentarea, argumentarea și dovedirea susținerilor lor, având dreptul de a discuta și a combate susținerile făcute de fiecare dintre ele, precum și de a-și expune punctul de vedere.

6.4. În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca excepție de la principiul din dreptul comun "onus probandi incumbit actori", potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecății. Astfel, potrivit art. 20 alin.6 *"Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare"*.

6.5. Coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul Director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

6.6. În raport cu modul în care este formulată plângerea petentei, Colegiul observă că obiectul petiției este echivoc, devreme ce nu precizează expres data la care s-a săvârșit fapta de discriminare imputată ori data la care putea lua cunoștință de săvârșirea ei, nu se indică un eventual criteriu de discriminare și nu sunt prezentate niciun fel de mijloace probatorii care s-ar putea corobora cu aspectele susținute în petiție, ce ar permite a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, respectiv a unei prezumții de tratament diferit aplicat petentei în raport cu alte persoane care se afla în situații analoge sau comparabile, pe baza unuia dintre criteriile enumerate în Art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.7. Or, din acest punct de vedere se reține că petenta invocă discriminarea realtiv la modalitatea de imputare a unor sume reprezentand cheltuieli de școlarizare, însă modul în care este formulată această susținere nu este de natură a reține obiectul petiției în condițiile stabilite de art. 20 alin.1 și alin.6 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.8. Din acest punct de vedere, prin adresa înregistrată cu nr. 7082 din 23.07.2009, Colegiul Director s-a adresat petentei pentru a preciza obiectul petiției sub aspectul datei la care au fost săvârșite faptele de discriminare alegate, criteriul în baza căruia se consideră discriminată precum și orice mijloace de proba în conformitate cu prevederile O.G. nr. 137/2000, republicată.



Însă, până la soluționarea petiției, petenta nu a comunicat nicio informație în sensul celor solicitate.

6.9. Luând act că petenta nu a comunicat punctul său de vedere pentru a clarifica aspectele prezentate ori mijloace de probă în sensul afirmațiilor din plângere, Colegiul urmează a soluționa petiția corelativ prevederilor art. 35 alin.2 din Procedura internă care dispune că: „Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției”. De altfel, petentei odata cu adresa 7082 din 23.07.2009 i-a fost comunicata în scris și Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Obiectul petiției este de natură echivocă, neputând fi reținut în sensul prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000, republicată;
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite petentei B A M , cu domiciliul în

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**



Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru

Data redactării 30.10.2009

Redactat: G.D., Tehnored. A.P., 2 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

