



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII**

**Autoritate de stat autonomă**

**HOTĂRÂREA Nr. 499  
Din 29.10.2009**

**Dosar nr:** 371/2008

**Petiția nr:** 6904/15.05.2008

**Petent:** I A

**Obiect:** Decizii le conducerii Camerei Notarilor Bacău și Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România de a o sancționa disciplinar pe petentă, datorită convingerilor

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului**

**I.1.1. I A**, cu domiciliul în loc.

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

**I.2.1. D V M**, Președintele Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România, cu sediul în loc. București, Str. General Berthelot, nr. 41, sector 1

**I.2.2. A C**, Președintele Camerei Notarilor Publici Bacău, cu sediul în loc. Bacău, str. Vasile Alecsandri, nr. 64, județ Bacău

**II. Procedura de citare**

Urmare petiției înregistrate cu nr. 6904/15.05.2008, formulată de către petentă temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 15085/26.11.2008, 15086/26.11.2008 și 15087/26.11.2008, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru audieri. La audierile din data de 18.12.2008, părțile nu s-au prezentat.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

**III. Susținerile părților**

**Susținerea petentei**

Prin memoriul înregistrat cu nr. 6904/15.05.2008, petenta sesizează C.N.C.D.-ul cu privire la faptul că a fost persecutată, sancționată și discriminată de către organele de conducere ale Camerei notarilor publici Bacău și Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România, respectiv domnii A C și D V M, în urma afirmațiilor făcute public de către petentă despre aceștia. Aceasta susține că a afirmat public, că la conducerea Camerei Bacău sunt foști pensionari PCR și că sumele pretinse de Cameră și Uniune, nedeductibile fiscal, cu titlu de contribuție sunt prea mari și trebuie plătite din propriul buzunar și că organizația, prin activitatea sa, nu mai reprezintă



interesele notarilor. Petenta precizează că, pentru că a arătat public toate aceste lucruri, a fost suspendată timp de patru luni din activitate, luându-i-se dreptul la muncă, într-o profesie liberală, pentru convingerile sale anticomuniste și afirmațiile incomode pentru conducători. De asemenea, petenta susține că și alți colegi de-ai săi au avut puncte de vedere contradictorii față de conducerea organizației profesionale a notarilor publici și s-au adresat în scris Ministerului Justiției și altor organisme, dar că asupra lor conducerea nu a luat nicio măsură sancționatorie așa cum a luat în cazul ei. Totodată, aceasta precizează că a fost trimisă de domnul Casapu și judecată de domnul M de patru ori, o dată fiind suspendată din profesie și rămasă fără muncă, timp de 18 zile, o dată cu observație scrisă, o dată cu avertisment și o dată cu suspendare, timp de patru luni din activitate, începându-se în același timp demersurile pentru excludere și vânzarea postului său altor persoane, din cauza atitudinii sale incomode față de șefi și din cauza faptului că a arătat realitatea despre trecutul lor și modul cum, prin șantaj, răzbunare și abuz de putere, folosesc instituția notarului în interesul lor.

Prin adresa cu nr. **7800/02.06.2008**, petenta a comunicat C.N.C.D.-ului dispozițiile de sancționare emise împotriva sa de către conducerea Camerei Notarilor Bacău.

Prin adresa cu nr. **8310/11.06.2008**, petenta a adus completări la obiectul petiției sale, precizând că, prin Decizia nr. 48 din 04.06.2008, a fost din nou trimisă la Consiliul de Disciplină al Uniunii, din cauză că nu ar fi consultat registrele notariale de succesiuni care, așa cum precizează petenta, sunt gestionate de Camera Notarilor Bacău prin Președintele Alexandru Casapu. Petenta susține că, deși în motivarea acestei sancțiuni Camera Notarilor Bacău a invocat Decizia nr. 17/16.04.2007, în realitate există Hotărârea nr. 15/22.02.2008 a Uniunii Notarilor care precizează că, începând cu data de 15 martie 2008 aceste registre vor fi gestionate de Camera Bacău. Petenta susține că și alți colegi au procedat la fel ca ea dar niciunul nu a fost sancționat în niciun fel.

Prin adresa cu nr. **15858/15.12.2008**, referitor la excepția de necompetență invocată de C.N.C.D. prin adresa cu nr. 15085/26.11.2008, petenta a susținut că, în fapt, deși prima decizie de suspendare a fost emisă la data de 20.01.2007, sancțiunea a rămas definitivă prin hotărârea nr. 244/28.09.2007, emisă de către Consiliul Uniunii, în urma contestării de către petentă a primei decizii. Ca urmare, petenta susține că a luat la cunoștință aceste aspecte în data de 28.09.2008, odată cu rămânerea definitivă a deciziei sancționatorii. Totodată, petenta reia în adresă afirmațiile conform cărora sancțiunile date de Camera Notarilor au la bază răzbunările personale ale membrilor conducerii. De asemenea, acesta precizează că ea a fost singurul notar sancționat în ultimii 5 ani de când se află domnul C A la conducerea Camerei Bacău.

### **Susținerea Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România**

Prin adresa cu nr. **9359/08.07.2008**, conducerea UNNPR a susținut că sesizarea petentei este neîntemeiată – legea precizând clar ce anume se înțelege prin discriminare, dar și nefondată. Reclamata precizează că, potrivit art. 40 din Legea nr. 36/1995, art. 31-35 din Regulamentul de punere în executare a legii, art. 20, 36, 54 din Statutul UNNPR, precum și a regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului al UNNPR, acțiunea disciplinară se exercită de către Colegiul director al Camerei Notarilor Publici în circumscripția căreia funcționează notarul public în cauză și se judecă de Consiliul de Disciplină al UNNPR în condițiile legii și a actelor normative care reglementează activitatea notarială.

De asemenea, reclamata susține că, împotriva hotărârii părțile pot face contestație la Consiliul Uniunii, iar hotărârea Consiliului poate fi atacată la instanța judecătorească competentă.



Reclamata precizează că petenta a refuzat să achite cota de contribuție profesională aferentă perioadei 01.01.2005 - 30.05.2005, invocând dispozițiile Codului Fiscal, însă totodată, reclamata susține că, în acest caz, Codul Fiscal nu reglementează nivelul și cota contribuției profesionale a notarilor publici, ci se referă doar la deductibilitate. Urmare refuzului petentei de a-și plăti contribuțiile, Consiliul Uniunii a adoptat **Hotărârea nr. 92/20.05.2008** prin care s-a propus suspendarea petentei din exercițiul funcției de notar public, până la achitarea debitului reprezentând obligații bănești profesionale. Prin Decizia nr. 2885/05.06.2007, Înalta Curte de Casație și Justiție a constatat legalitatea Hotărârii nr. 10/2003 a Consiliului UNNPR și a Hotărârii nr. 9/2004 a Congresului UNNPR de stabilire a cotei profesionale și a penalităților. Reclamata susține, de asemenea, că, în conformitate cu interpretarea corectă a textelor legale, prin decizia civilă nr. 366/31.01.2008, s-a constatat legalitatea Hotărârii nr. 92/2006 emisă de Consiliul Uniunii, de suspendare din funcție, așa încât petiția se dovedește neîntemeiată.

În ceea ce privește nemulțumirile petentei față de conducerea Camerei Bacău, reclamata susține că, pe lângă faptul că excede competențelor C.N.C.D.-ului, informațiile sunt false și calomniatoare, Președintele Uniunii fiind ales de Congresul Notarilor Publici, mandatul fiind de 4 ani, iar Președintele CNP este ales de Adunarea generală a tuturor notarilor din circumscripția Curții de Apel pentru un mandat de 3 ani.

### **Susținerea Camerei Notarilor Publici Bacău**

Prin adresa cu nr. **10068/25.07.2008**, Camera Notarilor Bacău a susținut că aspectele sesizate de petentă nu corespund realității, precizând că nimeni din conducerea Camerei sau a Uniunii nu are nimic personal cu semnatarul petiției. Dimpotrivă, reclamata susține că petenta a încălcat în mod repetat și premeditat dispozițiile Legii nr. 36/1995 și Regulamentului de aplicare a acesteia, Statutul Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România, Codului Deontologic, precum și actele de dispoziție ale structurilor de conducere ale Camerei și Uniunii.

Reclamata precizează că, în anul 2006 petenta a fost sancționată de către Consiliul de disciplină al Uniunii prin Hotărârea nr. 4/2006 cu observație scrisă iar Ministrul Justiției, prin Ordinul nr. 1749/C/14.07.2006, a suspendat-o din exercițiul funcției de notar public pentru neachitarea obligațiilor bănești profesionale, după scurgerea a 6 luni de la scadența acestora, în baza art. 24, lit. c și art. 25 alin. 1 din Legea nr. 36/2005, precum și art. 21 alin. 1 din Regulamentul de punere în aplicare a acestei legi. Ulterior, ca urmare a achitării debitului, Colegiul director și Consiliul Uniunii au solicitat de îndată încetarea suspendării prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 1915/C/10.08.2006.

Reclamata menționează că, revoltată de măsurile disciplinare luate împotriva sa, petenta a făcut o serie de afirmații publice, aducând atingere gravă onoarei și profesiei de notar public și persoanelor aflate la conducerea Camerei Notarilor Bacău și a Consiliului UNPPR.

De asemenea, în adresă, se precizează că, ulterior, pentru faptele sale considerate deosebit de grave, petenta a fost suspendată din funcție pentru o perioadă de 4 luni, prin Hotărârea nr. 1/2007. Reclamata precizează că, în prezent, cauza se află pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Ulterior, reclamata susține că petenta a fost invitată în fața Colegiului director pentru a fi audiată în privința unor acte notariale care nu fuseseră emise în conformitate cu prevederile legale, invitație căreia petenta nu i-a dat curs. Ca urmare, prin Decizia nr. 48/04.06.2008, cu unanimitate de voturi, Colegiul director a decis exercitarea unei acțiuni disciplinare împotriva petentei.





#### IV. Motivele de fapt și de drept

**În fapt**, Colegiul Director reține că petenta sesizează C.N.C.D.-ul cu privire la faptul că au fost discriminată de către Camera Notarilor Bacău și de către Uniunea Națională a Notarilor Publici din România prin deciziile de sancționare luate împotriva acesteia, datorită convingerilor acesteia.

**În drept**, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din **O.G.137/2000** cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- a) **Existența unui tratament diferențiat** a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile. În situația de față, petenta susține că tratamentul diferențiat constă în deciziile reclamațiilor de a o sancționa disciplinar.
- b) **Existența unui criteriu de discriminare** conform art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare. Colegiul Director nu poate reține, în speța de față, o legătură de cauzalitate între criteriul de discriminare invocat de petentă, respectiv convingerile sale politice și afirmațiile sale cu privire la trecutul politic al persoanelor din conducerea celor două Camere și deciziile de sancționare ale acesteia de către cei doi reclamați.
- c) **Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.**
- d) **Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim**, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare. Colegiul Director reține că, în acest caz, măsura sancționării disciplinare a petentei, a fost justificată de faptul că aceasta a refuzat să plătească cota de contribuție profesională.

Totodată, Colegiul Director reține că, în baza art. 61 din Statutul UNNPR. „Împotriva hotărârii, părțile pot face contestație la Consiliul Uniunii în termen de 10 zile, de la comunicare pentru părțile lipsă și de la pronunțare pentru cei care au fost prezenți. Hotărârea Consiliului Uniunii poate fi atacată în justiție, potrivit legii.”, instanțele de judecată, competente să soluționeze constestațiile petentei cu privire la hotărârile de sancționare, au constatat legalitatea hotărârilor respective.

Astfel, nu toate situațiile în care anumite persoane sunt tratate diferențiat, pot constitui fapte sau acte de discriminare, iar un asemenea tratament poate avea la bază un alt motiv decât apartenența persoanei respective la una dintre categoriile prevăzute în art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.

Examinând sesizarea petentei și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că faptele prezentate nu constituie fapte de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,



**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. faptele prezentate nu constituie acte de discriminare, conform **art. 2 alin. 1** Ordonanței de Guvern **nr. 137/2000**, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. Prezenta hotărâre se va comunica părților;

**V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și **Legii nr. 554/2004** a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

DEZIDERIU GERGELY - Membru

HALLER ISTVAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000** privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și **Legii 554/2004** a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

