



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail:  
[cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)

**HOTĂRĂREA NR. 495  
din 29.10.2009**

**Dosar nr.:** 113/2009

**Petiția nr.:** 2936/11.03.2009

**Petent:** F I

**Obiect:** Neacordarea unei locuințe sociale de către Primăria Galați.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

I.1.1. F I, cu domiciliul în

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

I.2.1 Primăria Municipiului Galați cu sediul în Galați, str. Domnească, nr.38, județ Galați

**II. Citarea părților**

Urmare petiției înregistrate cu nr. 2936/11.03.2009, formulată de către petentă, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 4608/04.05.2009, 4607/04.05.2009 la sediul C.N.C.D pentru audieri. La audierile din data de 21.05.2009, doar petentul a fost prezent.

**III. Susținerea părților**

**Susținerea petentului**

În memoriul său, înregistrat cu nr. 2936/11.03.2009, petentul solicită sprijinul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în vederea obținerii unei locuințe sociale. Petentul face referire la faptul că după primii ani de la revoluție atât petentul cât și mama acestuia au fost în audiență și au făcut nenumărate cereri la Primărie pentru ca măcar unuia dintre cei doi să i se acorde un spațiu locativ.

Potentul face referire și la faptul că are 4 copii la școala și se consideră discriminat pe criteriul etniei, susținând că Primarul vinde la licitație casele care trebuie repartizate ca locuințe sociale.



## Susținerea Primăriei Municipiului Galați

Primăria Municipiului Galați prin adresa 5297/21.05.2009 face referire la faptul că petentul a figurat în contractul de închiriere nr. 93471/09.11.1983, având ca titular pe F P , mama petentului. Contractul de închiriere a fost încheiat pentru un spațiu de locuit comus din 1 camera și dependințe în str. N. Alexandrescu nr.115 a fost restituit proprietarului, conform Proces Verbal de punere în posesie nr. 49145/07.10.2004.

Reclamata susține că petentul a depus dosarul nr. 50175/11.11.2002, în vederea obținerii unei locuințe sociale, însă dosarul era incomplet. În consecință, reclamata solicită petentului să-și actualizeze documentele cu privire la starea civilă și venitul realizat de familia sa.

Menționăm, de asemenea, că în data de 27.05.2009 o echipă de investigații C.N.C.D. s-a deplasat în localitatea Galați pentru a investiga aspectele sesizate de petent.

### IV. Motivele de fapt și de drept

**În fapt**, Colegiul Director ia act de adresa înregistrată cu nr. 2936/11.03.2009 la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin care petentul solicită ajutor pentru obținerea unei locuințe sociale.

**În drept**, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din **O.G.137/2000** cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) **Existența unui tratament diferențiat** a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile. În situația de față, tratamentul diferențiat constă în refuzul reclamatei de a aproba solicitarea petentului de a i se acorda o locuință socială.

b) **Existența unui criteriu de discriminare** conform art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare. Colegiul Director reține că, în speța de față, criteriul de discriminare invocat de petent, respectiv etnia romă a sa, nu a stă la baza refuzului de aprobare a cererii de acordarea a unei locuințe sociale de către reclamată.

c) **Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.**

d) **Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim**, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare. Colegiul Director reține că, în acest caz, refuzul reclamatei de a-i acorda o locuință socială petentului este justificat de faptul că petentul nu a depus un dosar complet în vederea obținerii locuinței sociale.



Având în vedere cele de mai sus, Colegiul Director nu poate reține existența unui raport de cauzalitate între etnia petentului și refuzul aprobării cererii de acordarea a unei locuințe sociale de către reclamată.

Astfel, nu toate situațiile în care anumite persoane sunt tratate diferențiat, pot constitui fapte sau acte de discriminare, iar un asemenea tratament poate avea la bază un alt motiv decât apartenența persoanei respective la una dintre categoriile prevăzute în art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.

Examinând sesizarea petentului și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că faptele prezentate nu constituie fapte de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi**, ale membrilor prezenți la ședință,

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele prezentate nu constituie acte de discriminare, conform **art. 2 alin. 1** Ordonanței de Guvern nr. **137/2000**, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va trimite părților ;

#### V. Modalitatea de plată a amenzii

-Nu este cazul

#### VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

#### Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru



NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA - Membru

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

