



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

**HOTĂRÂREA Nr. 488**  
**din 29.10.2009**

Dosar nr: 125/2009

Petiția nr: 2859/10.03.2009

Petent: H N prin Asociația pentru Protecția Cetățeanului

Obiect: Neacordarea unei locuințe sociale de către D.G.A.S.M.B și D.G.A.S.P.C. Sector 6.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentului**

1. H N , prin Asociația pentru Protecția Cetățeanului, cu sediul în loc. București, bd-ul 1 Mai, nr. 51-55, clădirea MUNPLAST, et. 6, sector 6;

**I. 2. Denumire și sediu reclamat**

2.1. Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6, cu sediul în loc. București, Str. Cernișoara, nr. 38-40, Sector 6

2.2. Direcția Generală de Asistență Socială București, cu sediul în loc. București, Str. Academiei nr. 3 – 5, Sector 3

**II. Citarea părților**

Urmare petiției înregistrate cu nr. 2859/10.03.2009, formulată de către petentă, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 3410/25.03.2009, 3412/25.03.2009 și 3413/25.03.2009, la sediul C.N.C.D pentru audieri. La audierile din data de 09.04.2009, s-au prezentat doar părțile reclamate.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

**III. Susținerea părților**

**Susținerea petentei**

În memoriul său, transmis instituției noastre din partea Asociației pentru Protecția Cetățeanului, înregistrat cu nr. 2859/10.03.2009, petenta solicită sprijinul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în vederea obținerii unei locuințe sociale în condițiile legii, având în vedere că și ea și fiul său suferă de hipoacuzie cronică. Petenta susține că, în urma unor presiuni făcute de domnul M de la Asociația Surzilor din



România, a fost nevoită să plece cu fiul său de la Centrul de Urgență pentru persoanele fără adăpost Odăi.

#### **Susținerea Direcției Generale de Asistență Socială a Municipiului București**

În notele scrise depuse în timpul audierilor, reclamata a susținut că nu poate fi vorba de discriminare în condițiile în care petenta a beneficiat de servicii de specialitate oferite de D.G.A.S.M.B., primind servicii de cazare, masă și asistență de specialitate.

În ceea ce privește Complexul de Servicii Sociale „Odăi” de unde petenta a fost dată afară, reclamata precizează că acesta nu se află în subordinea D.G.A.S.M.B. ci a Consiliului Local – Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului sector 1, neputând să răspundă cu privire la excluderea petentei din acest adăpost. Referitor la situația fiului său, reclamata susține că acesta se află în Austria la tatăl său, refuzând contactul cu mama sa.

#### **Susținerea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6**

În notele scrise depuse în timpul audierilor, reclamata a susținut că petenta și fiul său au beneficiat de găzduire în cadrul Centrului de Urgență pentru Persoane fără Adăpost Odăi din anul 2006 până în anul 2008 și că, de-a șungul găzduirii, petenta a pus nenumărate probleme atât conducerii cât și asistenților sociali, aceasta având nemulțumiri frecvente cu privire la condițiile de dormit și la cantina oferită zilnic din cadrul centrului.

Totodată, reclamata susține că petenta a refuzat orice alt ajutor oferit de D.G.A.S.P.C. Sector 6, însă petenta a refuzat toate variantele, nefiind de acord cu condițiile impuse de reclamată. În acest sens, reclamata a atașat documente care atestă faptul că petenta a refuzat ajutorul oferit de reclamată.

#### **IV. Motivele de fapt și de drept**

În fapt, Colegiul Director reține că petentapetenta solicită sprijinul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în vederea obținerii unei locuințe sociale în condițiile legii, având în vedere că și ea și fiul său suferă de hipoacuzie cronică.

În drept, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din **O.G.137/2000** cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) **Existența unui tratament diferențiat** a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, **necomparabile**. În situația de față, tratamentul diferențiat invocat de petentă constă în refuzul reclamatelor de a-i asigura o locuință socială.



b) **Existența unui criteriu de discriminare** conform art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare. Petenta susține că la baza tratamentului diferențiat stă boala de care suferă ea și fiul său, respectiv hipoacuzie cronică.

c) **Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.** Colegiul Director ia act de adresele depuse de părțile reclamate, prin care acestea susțin că petenta a refuzat ajutorul oferit în obținerea unei locuințe sociale și de înscrierile depuse de acestea în acest sens. Ca urmare, Colegiul Director reține că, în condițiile în care petenta a refuzat ajutorul oferit, nu poate fi vorba de încălcarea unui drept, condiție esențială existenței unui fapt de discriminare.

d) **Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.**

Astfel, nu toate situațiile în care anumite persoane sunt tratate diferențiat, pot constitui fapte sau acte de discriminare, iar un asemenea tratament poate avea la bază un alt motiv decât apartenența persoanei respective la una dintre categoriile prevăzute în art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.

Examinând sesizarea petentei și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că faptele prezentate nu constituie fapte de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi**, ale membrilor prezenți la ședință,

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele prezentate nu constituie acte de discriminare, conform **art. 2 alin. 1** Ordonanței de Guvern nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va trimite părților și Asociației pentru Protecția Cetățeanului;

#### V. Modalitatea de plată a amenzii

-Nu este cazul

#### VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.


#### Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru



NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru 

PANFILE ANAMARIA – Membru 

TRUINEA ROXANA PAULA - Membru 

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

