



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 470
din 02.09.2009**



Dosar nr.: 156/2009

Petiția nr.: 3779/03.04.2009

Petent: P V A

Obiect: discriminare prin neacordarea indemnizației de dispozitiv

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1 P V A

II. Obiectul sesizării

2.1 Petenta sesizează cu privire la faptul că nu a beneficiat de indemnizația de dispozitiv în cuantum de 25% calculat din salariul de bază, considerând că nu s-a respectat aplicarea legii în condiții de egalitate a drepturilor și libertăților recunoscute de lege și de autoritatea judecătorească.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1 Petenta, fostă salariată a Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Brașov, sesizează cu privire la respingerea solicitării de a beneficia de indemnizația de dispozitiv în cuantum de 25% din salariul de bază, începând cu data de 1 octombrie 2004 și până la încetarea contractului de muncă (mai 2006).

IV. Procedura de citare

4.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 4732/05.05.2009, a fost citată doamna P V , pentru termenul stabilit de Consiliu, 28.05.2009.

V. Susținerile părților

5.1 Petenta susține că este supusă unui tratament discriminatoriu printr-o remunerație neechitabilă și nesatisfăcătoare la un salariu egal pentru muncă egală de către Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Brașov.

5.2 Potrivit dispozițiilor art. 13 din Legea 138/1999 privind salarizarea cadrelor militare și ale personalului civil din unitățile militare, se plătește și salariaților civili care își desfășoară activitatea în domeniul administrației publice, o indemnizație de dispozitiv în cuantum de 25% din salariul de bază. Aceste drepturi salariale, pentru a nu se crea situații discriminatorii, au fost plătite la nivel național de diferite departamente administrativ teritoriale, fără nicio condiționare, fiind recunoscut dreptul salariaților la primirea acestui spor.

5.3 Petenta se consideră discriminată în sensul dispozițiilor legale deoarece refuzul de plată a unor sporuri salariale convenite s-a acordat unui număr mare de funcționari din cadrul D.G.A.S.P.C. – Brașov.

5.4 Prin adresa nr. 5459/27.05.2009, petenta își exprimă punctul de vedere cu privire la excepțiile invocate din oficiu. Astfel, apreciază că a formulat petiția în termen, întrucât consideră că termenul de 1 an, care a început să curgă de la data când a luat la cunoștință de faptul că autoritatea judecătorească a aplicat greșit legea în legătură cu drepturile salariale convenite, respectiv data de 26 noiembrie 2008 a Curții de Apel Brașov, prin Decizia civilă nr.956/M. Tribunalul Brașov, Secția Civilă, prin Sentința civilă nr.1145/M emisă în data de 6 iunie 2008 dă câștig de cauză, respectiv recunoașterea drepturilor bănești reprezentând indemnizația de dispozitiv, conform Legii 138/1999, reglem. prin Ord.496/28.07.2003. Cu privire la competența materială apreciază că Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării are posibilitatea de a stabili faptul că s-a făcut o aplicare greșită a unor acte normative creîndu-se o situație discriminatorie, în raport cu colegii petentei. Petenta susține că s-a aplicat greșit normele legale.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1 În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă



sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.** (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccherro and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

6.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.4 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.5 În speță, Colegiul Director reține că, aspectele sesizate de petentă, respectiv faptul că nu s-a respectat aplicarea legii în condiții de egalitate a drepturilor și libertăților recunoscute de lege și de autoritatea judecătorească, nu intră sub incidența O.G. 137/2000, republicată. Modul de interpretare și aplicare a legii nu este o problemă ce poate fi apreciată din punctul de vedere al discriminării și excede cadrului legal reglementat prin O.G. 137/2000, republicată, fiind un atribut exclusiv al instanțelor de judecată.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor art. 2 alin.1 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru

Data redactării 04.12.2009

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

