



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 467
din 02.09.2009**

Dosar nr.: 750/2008

Petiția nr.: 14312/11.11.2008

Petent: O Z

Obiect: presupusă faptă de discriminare la organizarea unui concurs din cadrul Serviciului de Asistență Socială Sebeș

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.10 Z , domiciliat str.

I.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului.

I.2.1 Serviciul Public de Asistență Socială, Aleea Lac nr.12, localitatea Sebeș, județul Alba

II. Obiectul sesizării

2.1 Petentul sesizează faptul că a participat la un concurs organizat de Serviciul Public de Asistență Socială Sebeș, în evaluarea candidaților neținându-se seamă de prevederile legale cu privire la angajarea persoanelor cu handicap.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1 Petentul relatează că a participat la un concurs de „secretar” în cadrul Serviciului Public de Asistență Socială din Sebeș, susținând că nu au fost respectate prevederile Legii nr. 448/2006 în vederea angajării persoanelor cu handicap.



IV. Procedura de citare

4.1 Prin adresa înregistrată cu nr.14835/20.11.2008, a fost citat petentul, iar prin adresa nr.14836/20.11.2008, a fost citată Direcția Asistență Socială – Primăria Sebeș, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Termenul stabilit de Consiliu, a fost stabilit la data de 18.12.2008.

V. Susținerile părților și raportul de investigație

5.1 Petentul susține că s-a făcut nedreptate neținându-se cont de prevederile Legii nr.448/2006, atâta timp cât petentul deține diplomă de „secretar”. Petentul se consideră discriminat și marginalizat, chiar dacă se află în baza de date a AJOFM Sebeș de mulți ani.

5.2 Serviciului Public de Asistență Socială din Sebeș susține că potrivit H.G. 281/1993 cu privire la salarizarea personalului din unitățile bugetare, modificată și completată, angajarea personalului într-o unitate bugetară se face prin concurs, pe un post vacant, prin urmare la concursul organizat în perioada 28-29.10.2008, pentru ocuparea postului, vacant, de secretar au fost depuse 6 dosare, printre care și cel al petentului. Comisia de examinare analizând dosarele depuse a constatat îndeplinirea condițiilor de participare la concurs a tuturor candidaților, aceștia fiind admiși pentru susținerea celor două probe (scris și interviu), astfel că toți candidații au fost tratați în mod egal și echitabil. Chiar dacă petentul este încadrat în în gradul 3 de invaliditate, cu drept de muncă de patru ore, a fost admis să participe la concurs, nefiind discriminat în niciun fel, iar în cazul promovării acestui concurs având posibilitatea de a renunța la pensia de invaliditate și încadrarea cu contract de muncă pe perioadă nedeterminată, cu timp de lucru de opt ore. Petentul deține un certificat de competențe profesionale în specializarea secretar – stenodactilograf, operator birotică, ca de altfel și ceilalți concurenți participanți la acest concurs, dar condițiile de participare nu prevedeau decât studii medii absolvite cu diplomă de bacalaureat. Reclamatul comunică că din discuțiile purtate cu petentul, acesta nu contestă notele obținute la concurs, ci are o nemulțumire legată de modul în care are loc încadrarea persoanelor cu handicap în instituțiile publice și societățile comerciale, fiind în evidențele Oficiului Județean de Ocuparea a Forței de Muncă Alba de mulți ani, dar fără nici un rezultat.

5.3 Reclamatul face referire la dispozițiile Legii nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, modificată și completată, art.78 prevăzând că:

(1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale și capacității de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel județean sau al sectoarelor municipiului București.

(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.



(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligații:

a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să achiziționeze produse sau servicii realizate prin propria activitate a persoanelor cu handicap angajate în unitățile protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat, în condițiile prevăzute la litera a).

5.4 În data de 04.02.2009 echipa de investigații formată din V Ș și G I s-a deplasat în localitatea Sebeș pentru a investiga memoriul domnului O Z. Conform susținerilor acestuia, autoritățile locale nu respectă prevederile legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, fiind respins datorită handicapului de care suferă (una din mâini îi este înlocuită de o proteză), ori de câte ori a dorit să se angajeze. Au fost purtate discuții cu petentul care a reiterat ideea respingerii și marginalizării sale în momentul în care dorește să obțină un loc de muncă. De asemenea, acesta a subliniat faptul că autoritățile române sunt mult mai delăsătoare decât cele olandeze care l-au sprijinit cu bani și i-au pus la dispoziție o casă în Sebeș (i-au oferit banii cu care să o poată cumpăra). Petentul s-a adresat Oficiului Județean de Ocuparea a Forței de Muncă Alba pentru a obține un loc de muncă, dar a fost trimis la Prefectură Alba, unde nu l-a luat nimeni în evidență, nimeni nu l-a introdus într-o bază de date sau pe o listă de așteptare. În opinia sa, însuși domnul vicepreședinte S B l-a tratat cu superficialitate și foarte expeditiv. Petentul a aflat de existența unui post de încasator în cadrul Regiei Argus (Regia de Apă și Canalizare), a depus o cerere și un Curriculum Vitae la care nu a primit nici un răspuns. A încercat să obțină un loc de muncă la Salubris (Regia de salubritate), a discutat la secretariatul AJOFM – Alba, peste tot fiind respins sau neprimind nici un răspuns. A încercat de asemenea să se angajeze la unele companii particulare, însă, fără succes. Petentul susține că cea mai înțelegătoare persoană s-a dovedit a fi șeful IJP - Alba. În căutarea unui loc de muncă, petentul s-a deplasat la București la sediul Bricostore, dar întrucât postul îi solicita transportul materialelor nu a putut fi angajat. Echipa de investigații s-a deplasat la sediul primăriei Sebeș unde a discutat cu doamna secretar C V. Aceasta a precizat că, concursul la care a participat petentul a fost susținut pentru ocuparea unui post în cadrul unui Serviciu Public cu personalitate juridică separată, aflat în subordinea Consiliului Județean. Domnul G I a solicitat doamnei C V punerea la dispoziție (la o dată ulterioară) a unei liste cu persoane cu dizabilități ce au fost angajate în cadrul Primăriei Sebeș, a autorităților subordonate acesteia sau în cadrul serviciilor subordonate Consiliului Local în anul 2008. Doamna V a precizat că Primăria Sebeș s-a implicat în proiecte și parteneriate, având ca scop sprijinirea persoanelor cu dizabilități și nu numai. De exemplu, Primăria sprijină financiar Asociația Solidaritatea pe care a înființat-o împreună cu Consiliul Județean și a dat un teren în folosință gratuită Asociației „Trebuie” pentru un nou sediu. În continuarea



investigațiilor s-a discutat cu șefa Serviciului Public de Asistență Socială care a precizat că membrii comisiei de concurs (la momentul în care petentul l-a susținut) au afirmat că ar fi fost bine să-l aibă coleg, dar că s-ar fi potrivit mai bine pe un alt post (când a trebuit să semneze a trebuit să fie ajutat). În etapa premergătoare concursului petentul nu a avut toate actele necesare la dosar - a fost sprijinit și i s-a arătat bunăvoință în sensul completării dosarului. Din câte își amintește șefa serviciului, nu au mai participat la concurs și alte persoane cu dizabilități. În prezent, nu există o strategie a Consiliului Local în sensul sprijinirii persoanelor cu handicap. În scopul contactării domnului vicepreședinte, S B , echipa de investigații s-a deplasat la sediul Consiliului Județean Alba. La fața locului, întrucât acesta lipsea, s-a discutat cu domnul vicepreședinte C A F , căruia i-a fost adus la cunoștință obiectul memoriului domnului O Z . Acesta a considerat că varianta optimă de soluționare a cazului expus este o discuție directă cu petentul. În acest sens, domnul vicepreședinte C A F i-a telefonat petentului, cu care a convenit să discute direct, la sediul Consiliului Județean în scopul obținerii unui loc de muncă pentru acesta.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1 În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zucchero and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

6.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în



care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.4 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.5 În speță, Colegiul Director analizând petiția, așa cum este formulată, este de opinie că nu se poate dovedi o legatură de cauzalitate între criteriu invocat, respectiv persoană cu handicap și respingerea la concursul pentru un post în cadrul Serviciului Public de Asistență Socială Sebeș. Se constată că petentul a participat la acest concurs, în consecință nu se poate vorbi de încălcarea unui drept prevăzut de lege.

6.6 În consecință, Colegiul Director nu poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire restricție, excludere, deosebire, preferință între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit datorită unuia din criteriile prevăzute de lege și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**



1. Aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit dispozițiilor art.2 alin.1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată;

2. Clasarea dosarului;

3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

GERGELY Dezideriu – Membru

HALLER Istvan – Membru

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

TRUINEA Roxana Paula - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

