



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 457  
din 20.08.2009**

**Dosar nr.:** 219/2009  
**Petiția nr.:** 5230/19.05.2009  
**Petent:** Z M G

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**I.1.1** Z M G , domiciliat în

**II. Obiectul sesizării**

2.1 Petentul, persoană cu handicap gradul 2 accentuat, sesizează faptul că are anumite probleme cu asociația de locatari în privința plăților pe care trebuia să le facă către aceasta, precum și faptul că a fost acționat în judecată în vederea evacuării imobilului.

**III. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

3.1 Petentul, persoană cu handicap gradul 2 accentuat, relatează că locuiește într-o garsonieră construită prin programul ANL împreună cu fratele acestuia și întâmpină mai multe probleme cu autoritățile locale care potrivit susținerilor petentului nu îl ajută „umflându-i-se” facturile de către președintele asociației de locatari pus abuziv în această funcție, și fiind tolerat de către primăria Tg. Jiu. Petentul susține că a fost încărcat prin diferite tertipuri cu suma de 500 ron, sumă pe care nu ar trebui să o plătească atâta timp cât căldura pe timp de iarnă a fost subvenționată de către stat.

3.2 Petentul susține că deține informații și dovezi că angajați ai primăriei locuiesc de patru ani în blocuri construite prin ANL și nu au achitat chiria și

întreținerea și aceștia nu sunt dați în judecată . Petentul mai comunică că a fost acționat în judecată în vederea evacuării imobilului.

#### **IV. Procedura de citare**

4.1 Prin adresa înregistrată cu nr.5599/01.06.2009, a fost citat petentul, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială. Termenul stabilit de Consiliu, a fost stabilit la data de 25.06.2009.

#### **V. Susținerile părților**

5.1 Petentul susține că este persoană cu handicap gradul 2 accentuat, și că locuiește într-o garsonieră construită prin programul ANL împreună întâmpinând mai multe probleme cu autoritățile locale. Președintele asociației de locatari, potrivit susținerilor petentului, a fost pus abuziv în această funcție și este „tolerat” de către primăria Tg. Jiu. Petentul susține că a fost încărcat prin diferite tertipuri cu suma de 500 ron, sumă pe care nu ar trebui să o plătească atâta timp cât căldura pe timp de iarnă a fost subvenționată de către stat. Petentul susține că deține informații și dovezi că angajați ai primăriei locuiesc de patru ani în blocuri construite prin ANL și nu au achitat chiria și întreținerea și aceștia nu sunt dați în judecată . Petentul mai comunică că a fost acționat în judecată în vederea evacuării imobilului.

#### **VI. Motivele de fapt și de drept**

6.1 În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se **induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă **„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE

(KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

6.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.4 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.5 Colegiul Director este de opinie că, aspectele sesizate de petent, respectiv că întâmpină mai multe probleme cu autoritățile locale, primăria Tg. Jiu, care ar fi pus „abuziv” în funcție și „tolerează” pe președintele asociației de proprietari și care a „încărcat” prin diferite tertipuri cu suma de 500 ron pe petent, precum și că acesta deține informații și dovezi că angajați ai primăriei locuiesc în aceleași blocuri construite prin programul ANL neachitând chiria și întreținerea și că nu au fost dați în judecată, nu intră în sfera de competență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ele putând îmbrăca forma unor posibile abuzuri, intrând astfel în competența instanțelor judecătorești.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.



## VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

## VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc - Membru

GERGELY Dezideriu – Membru

HALLER István - Membru

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru

TRUINEA Roxana Paula - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

