



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR.19
din 03.5.2010**

Dosar nr.: 527/2009

Petiția nr.: 11137/30.12.2009

Petent: P V

Reclamat: Casa Județeană de Pensii Iași

Obiect: recalcularea pensiei

I. Părțile

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1 P V , domiciliat în

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului.

I.1.2 Casa Județeană de Pensii Iași, sediu:

II. Obiectul sesizării

2.1 Petentul a solicitat pe calea instanțelor de judecată plata sporului global la recalcularea pensiei, acțiunea fiind respinsă.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1 Prin sesizarea nr. 11137 din data de 30.12.2009, petentul sesizează modul în care a fost soluționată cererea de recalculare a punctajului mediu anual prin includerea și a veniturilor realizate prin retribuția în acord global de către Csa de Pensii Iași și ulterior de instanțele judecătorești, prin raportare la celelalte două litigii identice ca și situație de fapt.

IV. Procedura de citare

În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată,



Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

Prin adresa înregistrată cu nr. 2316 din 23.03.2010 a fost citat petentul. Prin adresa înregistrată cu nr. 2317 din 22.03.2010 a fost citat reclamatul prin reprezentant, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 29.04.2010. La audieri a fost invocată excepția de necompetență materială în ceea ce privește judecarea cauzei, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată

La termenul din data de 29.04.2010, reclamatul nu s-a prezentat.

V. Susținerile părților

Susținerile petentului

5.1 Prin sesizarea nr. 11137 din data de 30.12.2009, petentul sesizează modul în care a fost soluționată cererea de recalculare a punctajului mediu anual prin includerea și a veniturilor realizate prin retribuirea în acord global de către Casa de Pensii Iași și ulterior de instanțele judecătorești, prin raportare la celelalte două litigii identice ca și situație de fapt.

5.2 Prin decizia nr. 208197/31.01.2001 a Casei de Pensii Iași petentul a fost înscris la pensie pentru munca depusă și limita de vârstă în temeiul Legii 3/1977, fiindu-i calculate drepturile pentru o vechime totală în muncă de 40 de ani și 28 de zile.

5.3 După recalcularea pensiilor în conformitate cu dispozițiile Legii 19/2000 s-a emis o nouă decizie de pensie nr. 208197/30.11.2002, fiind inclus doar sporul de șantier, nu și sumele din acordul global, deși și acestea au avut același caracter permanent și s-au plătit cotele aferente la CAS și contribuția pentru pensia suplimentară.

5.4 Petentul a formulat contestație împotriva acestei decizii ce a făcut obiectul dosarului 4274/99/2006, care a parcurs toate fazele procesuale -Tribunalul Iași și Curtea de Apel Iași, contestația fiind respinsă irevocabil. S-a apreciat de cele două instanțe că veniturile pretinse de petent a fi luate în considerare, provin din retribuirea prin acord, forma exceptată expres de legiuitor, Curtea constată că în mod temeinic și legal instanța de fond a făcut aplicarea dispozițiilor OUG 4/2005, respingând pe acest temei contestația.

5.5 Petentul susține că instanțele de jucată nu au ținut cont de documentele și de susținerile petentului referitoare la caracterul permanent al sporurilor și la achitarea cotelor de contribuție aferente.

5.6 În susținerea cauzei petentul vine spre exemplificare cu două situații similare cu a sa, în care instanțele judecătorești au obligat casele județene de pensii să le recalculeze punctajul mediu anual având în vedere și veniturile suplimentare evidente în adeverințele eliberate de unitățile la care au lucrat.

Refuzul Casei de Pensii Iași de a-i recunoaște aceste drepturi și sentința judecătorească pronunțată în cauză precizează petentul, sunt dovezi că a suferit o discriminare față de ceilalți colegi care au beneficiat la calculul pensiei și de veniturile suplimentare obținute în virtutea acordului global.



Prin adresa nr. 959 din 05.02.2010 Casa Județeană de Pensii Iași a comunicat următoarele aspecte referitor la obiectul petiției:

Casa de Pensii Iași a avut un litigiu în care au fost parcurse toate căile procesuale. Soluția instanței de judecată este definitivă și irevocabilă în sensul respingerii acțiunii judecătorești promovate de către petent.

În susținerea celor precizate au anexat în copie Sentința civilă nr. 714/23.03.2007 pronunțată de către Tribunalul Iași; Decizia civilă nr. 564/28.09.2007 pronunțată de către Curtea de Apel Iași.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1 În fapt, petentul a solicitat pe calea instanțelor de judecată plata sporului global la recalcularea pensiei, acțiunea fiindu-i respinsă.

6.1 În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

6.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmarească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor



recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.4 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.5 Având în vedere cel de-al doilea capăt de cerere cu privire la Decizia Curții de Apel Iași, Colegiul reține că aspectele referitoare la modul de calcul al pensiei de către Casa Națională de Pensii Iași prin neinclusiunea sumelor din acordul global nu intră sub incidența O.G. 137/2000 republicată, potrivit art. 164. din Legea nr. 19/2000 care cuprinde dispoziții clare privind veniturile care se au în vedere la determinarea punctajului mediu anual, deciziile Casei de Pensii putând fi contestate la instanțele judecătorești.

6.6 În urma examinării conținutului petiției, aspectele invocate se circumscriu ipso facto prin actul de justiție, respectiv prin pronunțarea unor decizii ale instanțelor judecătorești. Astfel, ipoteza generică de tratament diferit ia naștere prin efectul pronunțării hotărârilor judecătorești ipotetic diferite și se materializează prin pronunțarea unor hotărâri judecătorești a acțiunilor comparativ cu pronunțarea unor hotărâri de respingere a acțiunilor.

6.7 Colegiul Director este de opinie că, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu poate analiza statuările instanțelor judecătorești, nu se poate pronunța sine qua non asupra aspectelor corelative actului de justiție, în special cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu recalcularea pensiei de către CNPAS Iași;
2. Față de aspectele sesizate privind sentința judecătorească pronunțată în cauză C.N.C.D. nu are competența potrivit O.G. 137/2000 republicată de a se pronunța asupra actului de justiție
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

V. Modalitatea de plată a amenzii - Nu este cazul



VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Președinte



NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Vicepreședinte



GERGELY Dezideriu – Membru



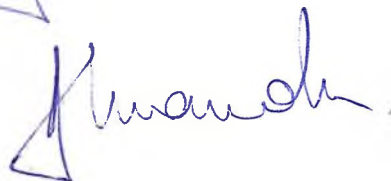
PANFILE Anamaria – Membru



POP Ioana Liana – Membru



VASILE Vasile Alexandru - Membru



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

